

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

УДК: 330. 341.424: 339.9

JEL: B.41

Михаил Зверяков

О ТВОРЧЕСКОМ НАСЛЕДИИ А. К. ПОКРЫТАНА (к 100-летию со дня рождения выдающегося отечественного учёного А. К. Покрытана)

Раскрыты важнейшие научные аспекты творческого наследия выдающегося учёного-экономиста Анатолия Карповича Покрытана. Показано, что научные разработки А.К. Покрытана и представителей его школы внесли важный вклад в методологию экономической теории. Обосновано, что исследования учёным проблем собственности, теории общественного воспроизводства, методологических проблем экономической теории востребованы сегодня при исследовании проблем отечественной экономики и мирового экономического пространства. Согласно мнению А.К. Покрытана, в процессе научного исследования нельзя изучить структуру экономической системы, не учитывая её генезис, и наоборот, исследование генезиса возможно лишь на основе знания её структуры. Показано, что сочетание логической и исторической форм познания позволило А.К. Покрытану в условиях независимой Украины дать не только объективную оценку прошлой хозяйственной системе, но и осмыслить природу рыночных реформ в национальной экономике и определить те проблемы, решение которых позволит преодолеть негативные тенденции, возникшие в процессе формирования рыночной экономики. Обосновано, что этот методологический подход позволяет выделить гораздо более сложный, чем традиционный (либерализация, приватизация), комплекс отношений трансформационных систем.

Показано, что научное творчество А.К. Покрытана отличается многообразием исследуемой тематики, глубиной разработки методологии и теории политической экономии, а также привлечение новых научных проблем в сферу теоретического анализа. Показано, что научные исследования учёного являются тем методологическим и теоретическим инструментарием, который позволяет проводить исследования природы современного развития национальной экономики.

Зверяков Михаил Иванович (michailzverjakov@ukr.net) д-р экон. наук, профессор, член-корреспондент НАН Украины; заведующий кафедрой общей экономической теории и экономической политики Одесского национального экономического университета. ORCID ID <https://orcid.org/0000-0002-3591-7201>; <https://orcid.org/0000-0003-0039-5068>. Scopus ID: 57204694303

Цитирование: Зверяков М. И. О творческом наследии А. К. Покрытана (к 100-летию со дня рождения выдающегося отечественного учёного А. К. Покрытана). Экономическая теория. 2021. № 1. С. 106–114.

© М. Зверяков, 2021

Ключевые слова: экономическая и правовая форма собственности, теория общественного воспроизводства, единство предмета и метода политической экономии, объективный характер экономических отношений, генезис и структура производственных отношений.

ABOUT THE CREATIVE HERITAGE OF A.K. POKRYTAN
(to the 100th anniversary of the birth of the outstanding
Ukrainian scientist A.K. Pokrytan)

Mykhailo Zvieriakov, Professor, Doctor of Economics, Corresponding Member of the National Academy of Sciences of Ukraine, Head of the Department of General Economic Theory and Economic Policy of the Odessa National Economic University. ORCID <https://orcid.org/0000-0002-3591-7201>; <https://orcid.org/0000-0003-0039-5068>. Scopus ID: 57204694303. E-mail: michailzverjakov@ukr.net

The article reveals the most important scientific aspects of creative heritage of the outstanding economist Anatoliy Karpovych Pokrytan. It is shown that his research of the problem of property, the theory of social reproduction, and methodological problems of economic theory are in demand today in the study of the problems of Ukraine's economy and the world economic space. According to A.K. Pokrytan, in the process of scientific research it is impossible to study the structure of the economic system without taking into account its genesis, and vice versa, the study of genesis is possible only on the basis of knowledge of its structure. It is shown that the combination of logical and historical forms of cognition allowed A.K. Pokrytan, in the conditions of independent Ukraine, to give not only an objective assessment of the past economic system, but also to understand the nature of market reforms in this country's economy and identify those problems whose solution will overcome the negative trends in the market economy. It is determined that in modern conditions the main provisions of scientific concepts of A.K. Pokrytan can reasonably be used in solving modern problems of the theoretical analysis of economic processes. It is shown that the researcher's contribution is a methodological and theoretical tool that allows to study the nature of modern development of Ukraine's economy.

Key words: economic and legal form of ownership, theory of social reproduction, unity of subject and method of political economy, objective nature of economic relations, genesis and structure of production relations.

2 декабря 2020 года исполнилось 100 лет со дня рождения Анатолия Карповича Покрытана, выдающегося отечественного учёного, основателя Одесской школы экономической теории, автора более 200 научных и научно-методических работ, которые повлияли на развитие экономической науки как в нашей стране, так и за её пределами. Теоретическое наследие А.К. Покрытана богато и разнообразно. Выдающийся отечественный экономист оставил глубокий след в фундаментальной экономической науке.

Научные исследования А.К. Покрытана осуществлялись в политэкономической сфере, единственной на тот период теоретической науке, которая была разрешена официальной идеологией. Последняя, конечно, сковывала теоретические исследования учёных, которые должны были учитывать рамки тогдашних официальных установок. Но даже в этих непростых условиях появлялись учёные, которые пытались переосмыслить те навязанные официальной пропагандой теоретические положения, которые якобы выступали в форме научного отображения реальных экономических процессов. К таким учёным относился и А.К. Покрытан.

Становление А.К. Покрытана как учёного проходило в период знаменитой экономической дискуссии в 1951 году, посвящённой природе советской хозяйственной системы, характеристики которой были изложены в работе Сталина

"Экономические проблемы социализма в СССР", а также в первом учебнике "Политическая экономия", опубликованном в 1954 году. Все эти и другие работы в области политэкономии содержали элементы апологетики, поскольку все исследователи были в ловушке сталинской методологии. То есть авторы неоспоримо считали, что они живут при социализме и пытались научно объяснить это общество. В такой научной атмосфере А.К. Покрытан начинает свой исследовательский путь.

В это время молодой А.К. Покрытан, учась в аспирантуре Киевского государственного университета им. Т. Шевченко, исследует закономерности генезиса капитализма в экономике пореформенной России. Это позволило ему применить политэкономический анализ в конкретных исторических условиях.

В своей кандидатской диссертации А.К. Покрытан обосновывает тезис о том, что объективное развитие капитализма происходит не в виде абстрактно-общих, а конкретных форм. Иными словами, Анатолий Карпович попытался понять логику исследования ещё не сложившейся экономической структуры и процесса её становления. Он увидел, что перед исследователем формирующего капитализма возникает задача двоякого рода: с одной стороны, необходимо показать становление, то есть генезис, образующих элементов новой экономической системы, а с другой – их структуру, то есть именно воспроизведение. Именно таким образом, по мнению А.К. Покрытана, можно было понять генезис и воспроизвести логику развития социально-экономических процессов в периферической экономике. В исследовании А.К. Покрытана было показано, что наличие значительных остатков докапиталистических форм хозяйства тормозит развитие капитализма.

Теоретическое осмысление логики исторического процесса в отдельной стране и решение вопроса о путях развития капитализма в конце XIX века удивительным образом переплетаются с современными проблемами становления капитализма на постсоветском пространстве. Именно наличие значительных внеэкономических элементов советской системы хозяйства, соответствующих ей отношений производства, предоставляют формирующей рыночной системе черт отсталости, периферийности.

Таким образом, анализ процесса **становления** капитализма в отдельной стране позволил исследовать не просто особенности её экономической жизни, но и формирование капитализма. Конкретные хозяйственные процессы были лишь формами проявления более общей закономерности капитализма. Но познание этих конкретных форм, в которых выступает общая закономерность, не менее интересное, чем познание этой последней, ибо в таком случае появляется возможность глубже проникнуть в самую эту закономерность, понять, почему она проявляется именно в этих формах.

Такой методологический подход исследования позволяет использовать диалектический метод анализа социально-экономических процессов в странах с формирующейся рыночной экономикой. Прежде всего речь идёт о диалектике **общего, особенного и единичного** в отношении капиталистических отношений. В своем исследовании причин возникновения различных типов капитализма в постсоциалистических странах как раз необходимо постигать "специфическую логику специфического предмета". В этом именно заключается, как отмечал А.К. Покрытан, принцип историзма. Иными словами, исследователю необходимо ответить на

вопрос: почему капитализм приобретает столь разнообразные формы и какова логика его дальнейшего развития как в центре, так и на его периферии. Таким образом, применение диалектического подхода единства общего, особенного и единичного в процессе анализа зарождения капитализма позволяет познать саму суть процесса его становления, возникновения его генетических и структурных основ, которые придают ему различные формы проявления.

Вторая важная заслуга А.К. Покрытана в сфере политической экономии, имеющая значение и сегодня при исследовании становления рыночной экономики в постсоветских странах, заключается в разработке методологических проблем теоретического анализа существующей хозяйственной системы. В активе научной литературы того времени был лишь официальный учебник по политической экономии под редакцией академика К.В. Островитянова. В то время учёные в результате политической оттепели конца 50-х – начале 60-х годов на научных конференциях активно обсуждали важнейшие проблемы экономической теории.

А.К. Покрытану были присущи восприимчивость к новому, колоссальная энергия, стремление донести теоретические представления до других исследователей, что постоянно привлекало к нему коллег и молодёжь. Постепенно сформировалась Одесская школа экономистов-теоретиков, общепризнанным лидером которой был А.К. Покрытан. Научная школа начала обрастать единомышленниками и широко распространять своё влияние. Для этой школы была характерна разработка оригинальной методологии, с помощью которой можно создать научную систему. Такая методология позволяла сформировать оригинальные теоретические разработки, иметь свою позицию по вопросам разработки экономической политики.

Методологические дискуссии были акцентированы на проблеме **метода** политической экономии и его применимости к исследованию советской экономики. Решение задачи системного отражения производственных отношений советской хозяйственной системы поставило для обсуждения вопрос о **единстве предмета и метода** политической экономии, об общей значимости метода "Капитала", то есть метода восхождения от абстрактного к конкретному.

Для реализации метода восхождения от абстрактного к конкретному прежде всего следовало решить проблему с чего начать, которая является для любой научной системы крайне сложной. Поэтому центральным пунктом в официальном учебнике политической экономии оказалась проблема **собственности**. В официальном курсе политической экономии проблема собственности была названа "основой" экономической системы и тем самым снимала вопрос о её исходном и основном отношении. В результате было поставлено под сомнение применение этого метода к анализу советской системы. Авторы официального курса политической экономии считали, что метод "Капитала" является частичным и может применяться только для капиталистической системы. Что же касается социалистической экономики, то метод теоретического анализа должен отталкиваться от "общих характеристик" системы и двигаться к отдельным её элементам. Такой "общей характеристикой" системы должна быть общественная собственность. В этом виделся особый метод анализа советской системы, который отрицал применение метода восхождения от абстрактного к конкретному. Но собственность на средства производства является волевым, внешнеэкономическим

ческим отношением, правовой предпосылкой возникновения новой системы хозяйствования, а не её экономическим феноменом, который постоянно воспроизводится и даёт развитие всем элементам структуры общественного воспроизводства.

Полемика о природе общественной собственности как исходного и основного отношения советской экономики продолжалась в течение всего периода существования этого строя. А.К. Покрытан присоединился к этой важной дискуссии вместе с В.И. Касаткиной и В.М. Мазуром. Результатом стало издание монографии (начало 60-х годов), посвящённой проблеме природы собственности в советской системе хозяйствования, которая получила большую популярность. В этой работе А.К. Покрытан чётко обосновал различие между волевыми отношениями собственности и её экономическим содержанием. Суть содержания заключается в раскрытии природы всей системы отношений. Производственные отношения, по мнению А.К. Покрытана, будучи внутренней реальной формой общественного производства, определяют отношения собственности, выступают его внешней юридической формой, "оболочкой", а не наоборот, как это обычно утверждается в определённых исследованиях, в том числе и сегодня. Следовательно, можно сделать вывод: собственность, будучи юридической формой производительных отношений, не может быть экономическим отношением, а есть только правовым феноменом, то, между прочим, не уменьшает её значения для экономического анализа.

Поэтому государство не может отменять это право собственности, которое ещё жизнеспособно и соответствует определённой системе экономических отношений. Также государство не может создавать такое право собственности, условия для которого не сложились в системе хозяйствования. Частная собственность будет постоянно возрождаться в тех случаях, когда ещё не созданы объективные условия для более прогрессивной хозяйственной организации, чем капитализм. Такой вывод следует из метода анализа собственности, сделанного А.К. Покрытаном.

В высокоразвитых странах расширение границ государственной собственности, дополняющей формы частной, обусловлено растущим производством общественных благ, которые объективно необходимы для экономики знаний, сопровождающейся общей интеллектуализацией труда. По мере коренного определения науки в общественном производстве, превращение её в "непосредственную производительную силу общества" объективно необходимым становится неуклонный рост государственных расходов на науку, образование, здравоохранение, экологию и т.п.

Также в научном наследии А.К. Покрытана особое место занимают его работы, посвящённые **теории общественного воспроизводства**. При этом производственный процесс был представлен как конкретная форма осуществления внутренних закономерностей развития и функционирования национального производства. Такое понимание является необходимым условием решения ряда коренных проблем национальной экономики, которая должна сама воспроизводить все необходимые условия своего собственного функционирования. Эти методологические подходы важны для определения теоретических основ промышленной политики в Украине. Как показывает практика хозяйствования в нашей стране, игнорирование закономерностей общественного воспроизводства свидетельствует не

только о росте энергоёмкости и материалоёмкости производства, сокращении высокотехнологичных отраслей, но и снижении уровня производительности труда и т.п.

Дальнейшее научное творчество А.К. Покрытана было посвящено методологическим проблемам экономической теории. В центре его внимания стал вопрос о единстве предмета и метода политэкономии. Определение предмета науки как "производственных отношений" не подвергалось сомнению. Однако производственные отношения как одна из частей материального мира являются элементом социальной материи. Они имеют характерную черту, которая принадлежит только им. Эта особенность производственных отношений заключается в их двойственном характере. Указанная двойственность производственных отношений заключается в объективной детерминированности хозяйственных процессов, в которых действуют живые люди, наделённые волей и сознанием. Учёным, которые имеют дело со специфическим предметом, это необходимо учитывать в ходе исследований. Не учитывают эти две стороны производственных отношений исследователи в области естественных наук, которые имеют дело только с чисто объективными процессами природы. Указанная двойственность производственных отношений, получившая отражение в предмете экономической науки, трактовалась невнятно, без чёткой фиксации объективного и субъективного в социальной жизни. Общепринятой нормой в науке было положение о постоянном усовершенствовании производственных отношений. Против этого господствующего положения в политэкономии выступил А.К. Покрытан в начале 70-х годов. В новых исследованиях учёный чётко определил, что предметом науки является объективная социально-экономическая реальность, то есть то объективно общее, что в равной степени существует для всех людей и структурирует их в отдельные общественные группы.

Как показывает нынешняя история развития экономической науки, как раз наличие двойственности выражения производственных отношений стало своеобразной точкой разделения единой науки на два несовместимых друг с другом направления: политическую экономию и неоклассику в форме "экономикс". Последняя сосредоточилась на поведенческих, субъективно детерминированных процессах. Таким образом, двойственность производственных отношений стала исходной основой появления двух направлений экономической науки как отражение объективной и субъективной реальности.

Как показывает научная практика, "экономикс", сосредоточившись на одной стороне социальной практики - субъективных отношениях, имеет определённые основания, поскольку такой объект действительно существует. Но он сводит объективную реальность только к реальности субъективных оценок. Следовательно, имея своим предметом только объективную сторону производственных отношений, классическая политэкономия имеет свой собственный предмет и не претендует на рассмотрение субъективного направления. Можно предположить, что все попытки "совершенствовать производственные отношения" в советскую эпоху были ничем иным как реализацией подхода "экономикс", особенно это касалось всей совокупности конкретно-экономических наук, основанных на таком подходе. А.К. Покрытан отмечал, что в политической экономии есть свой сложный предмет и свой метод, и её выводы косвенно влияют на хо-

заявленную практику. Поскольку предметом классической политэкономии является исследование законов движения экономических отношений конкретно-исторических форм общества, то её практическая значимость и заключается в том, чтобы раскрыть природу и механизм действия этих законов. Именно раскрытие внутренних связей "конкретного, живого, целого" и представляет собой эвристическую и практическую значимость экономической теории.

Особой заслугой А.К. Покрытана является разработка методологических проблем политической экономии, в частности исследование единства исторического и логического в процессе познания производственных отношений данного общества. Это единство учёный видит в том, что если под историческим понимать существующую систему производственных отношений общества, то под логическим – отражение в экономической теории. Здесь существенной стороной является проблема адекватности теории процесса познания. Историческое, как показал А.К. Покрытан, может означать не только материальный процесс, который является объектом научного познания, но и метод познания социальной действительности. В этом случае историческое и логическое будут соотноситься между собой как различные методы научного познания. Иными словами, историческое и логическое соотносятся не только как синонимы материи и сознания, но и как различные методы самого познания, основанные на том, что сами производственные отношения имеют разные объективные свойства. Они характеризуются определённой **структурой** и определённым **генезисом**. Если структура характеризует объект со стороны устойчивости, то генезис, наоборот, определяет его со стороны движения, изменения. Получается, таким образом, что структура одной системы выступает как процесс создания условий перехода к новой системе, то есть в момент генезиса. В процессе научного исследования нельзя изучить структуру экономической системы, не учитывая её генезис, и наоборот, исследование генезиса возможно лишь на основе знания её структуры.

Эти теоретические наработки А.К. Покрытана очень важны для выявления специфики генетических и структурных особенностей постсоветской модели капитализма. Как показывает история становления капитализма в нашей стране, его генетической основой выступало не просто товарное производство как условие, предшествовавшее становлению классического капитализма, а экономика индустриального типа, которая функционировала на плановых началах. Также необходимым условием становления капитализма является наличие предварительно накопленного денежного капитала. Отсутствие последнего до начала реформ стало одной из причин, можно сказать, общей криминализации процесса происхождения частной собственности. Экономическая власть была использована государственными чиновниками для дальнейшей деформации макроэкономической структуры путём формирования экспортно-сырьевого вектора развития. В результате такой деформации украинская экономика оказалась втянутой в мировой экономический кризис.

Поскольку при исследовании генезиса экономической системы на первый план выдвигаются закономерности её становления, то тогда в центре внимания - проблемы процесса её формирования. Иными словами, раскрыть генезис социальных форм - значит, выяснить, как возникла, сформировалась эта форма, какие тенденции её развития. Однако при исследовании генезиса системы производ-

ственных отношений последовательность рассмотрения не может непосредственно совпадать с эмпирической историей. Сочетание логической и исторической форм познания в экономической теории позволяет не только понять, почему в нашей стране сложилась именно такая модель капитализма, но и определить те проблемы, решение которых позволит преодолеть негативные тенденции, возникшие в процессе формирования рыночной экономики.

Уже в условиях независимой Украины этот методологический подход позволил А.К. Покрытану не только дать объективную оценку прошлой хозяйственной системе, но и осмыслить природу рыночных реформ в национальной экономике. В своих публикациях учёный отмечал, что система отношений, существовавшая в прошлом, не может быть определена как таковая, в рамках которой царил бы только один тип экономической структуры. Если охарактеризовать содержание этой системы, то можно утверждать, что её структура определялась, во-первых, элементами докапиталистических отношений, представленными не только простым товарным хозяйством, но и значительными остатками отношений внеэкономической зависимости. Во-вторых, вторым компонентом прежней структуры были капиталистические отношения, то есть отношения экономической зависимости. Что же касается собственно социалистических форм, то они, по сути, не были развитым компонентом экономической структуры общества. Это были, скорее всего, явления, которые воспринимались как атрибуты социалистических форм производства. Однако в общественном сознании и в официальной идеологии они были признаны в качестве господствующей системы отношений, определяющей содержание и направление всего общественного развития (*Покрытан, Зверяков, 1994. С. 15*).

Характеризуя докапиталистические отношения, А.К. Покрытан акцентировал внимание на довольно широком распространении форм дотаций, которые были представлены не только в сельском хозяйстве, но и распространялись на промышленное производство. Наиболее явным выражением докапиталистических форм отношений были: внеэкономическая связь между сельским хозяйством и государством, которая проявлялась как у всякого рода натуральных повинностях, так и в систематическом нарушении принципа эквивалентности; прямое изъятие большей части прибавочного продукта, который создавался в кооперативно-колхозном секторе; сохранение максимально низкого уровня вознаграждения за труд в общественном хозяйстве; ограничении свободы передвижений и свободного выбора деятельности для большинства сельского населения; гражданской неполноправности значительной части населения, что находило своё выражение в особом паспортном режиме и т.д. (*Покрытан, Зверяков, 1994. С. 15*).

Вторым типом отношений в экономике советского периода был капиталистический. Основным констатирующим элементом такого типа отношений было государство, поэтому он выступал главным образом в форме государственного капитализма. Характерная особенность его заключалась в том, что это не был государственный капитализм, который является наиболее развитой формой капиталистических отношений, возникающих как логический результат развития монополистического капитализма. Его сущность характеризовалась тем, что государство, олицетворяющее интересы бюрократии, определяло параметры воспроизвод-

ственного процесса в масштабах общества, а работники государственного сектора работали по найму у государства. К этому типу отношений следует отнести и так называемую теневую экономику, удельный вес которой проявлял тенденцию к постоянному росту.

В структуре экономических отношений прошлого имели место явления и формы, которые закреплялись в государственных актах и общественном сознании как социалистические: общественная собственность на средства производства, планомерная организация общественного хозяйства, распределение по труду и другие. Но в советской экономике они выступали как *воображаемое* выражение, противоположное содержанию (Покрытан, Зверяков, 1994. С. 15–16).

Основные компоненты прошлой экономической системы в том или ином виде сохранились и по сей день, то есть уже в новой политико-экономической структуре нашей страны. Определяя стратегические направления развития нашего государства, необходимо постоянно это иметь в виду. Поэтому разного рода экономические программы должны так или иначе исходить из понимания указанных противоречий и, следовательно, быть направлены на поиски форм их движения, то есть решения.

Итак, по мнению А.К. Покрытана, содержание современного кризиса – это прежде всего система противоречий между тенденциями становления и утверждения рыночных отношений и теми факторами, которые препятствовали и продолжают препятствовать данным тенденциям (Покрытан, Зверяков, 1994. С. 17). Система этих экономических противоречий проявляется в сфере современных политических, правовых, этнических и многих других.

Определяя стратегические направления развития нашего государства, необходимо постоянно иметь в виду противоречия, на которые указывал А.К. Покрытан.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что научные разработки А.К. Покрытана и представителей его школы внесли свой вклад в методологию экономической теории. Они сумели применить методологию классической политической экономии и философии к специфическому предмету. Эту методологию следует выделить из теоретической системы, которая была использована при анализе капитализма, и применить её к специфическим, незрелым экономическим системам. Это результат большой творческой работы. Для разработки ряда методологических положений приходилось обращаться к теории и методологии других наук: истории, философии, социологии, а также естественных наук.

Таким образом, творчество А.К. Покрытана отличает многообразие исследуемой тематики, глубина разработки методологии и теории политической экономии, степень привлечения новых научных проблем в круг теоретического анализа. Многие положения методологического и теоретического наследия А.К. Покрытана актуальны и сегодня.

Литература

1. Покрытан А. К., Зверяков М. И. (1994). Современный кризис и практика реформ. *Экономика Украины*. № 7. С. 14–25.

References

1. Pokrytan A. K., Zverjakov M .I. (1994). The current crisis and the practice of reforms. *Jekonomika Ukrainy – Economy of Ukraine*, 7, 14-25 [in Russian].