

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ИВАН ВЕРНАДСКИЙ – УЧЁНЫЙ-ЭКОНОМИСТ, ПЕДАГОГ, ГРАЖДАНИН

19 мая 2021 г. по инициативе отдела экономической истории на базе ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины" состоялась Всеукраинская научно-практическая конференция "Иван Вернадский – учёный-экономист, педагог, гражданин (к 200-летию со дня рождения)". Организаторами мероприятия выступили ведущие коллективы изучения истории украинской экономической мысли – кафедра экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко и кафедра экономической теории ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана", а также Научная библиотека имени М. В. Довнар-Запольского. Исследователи Киева, Львова, Каменец-Подольского, Луцка и Одессы собрались в формате онлайн конференции с использованием сервиса Zoom, чтобы отметить 200 лет со дня рождения выдающегося учёного и педагога, публициста и издателя. Целью поставили современное осмысление интеллектуальной фигуры И. Вернадского в контексте исторического прошлого и настоящего экономической науки; анализ актуальности, новаторства и потенциала его идей; раскрытие гражданской позиции и роли учёного в социально-экономических преобразованиях, формировании нового поколения учёных, подвижников общественных реформ.

В приветственном слове **А. Гриценко**, член-корреспондент НАН Украины¹, доктор экономических наук, профессор, заместитель директора по научной работе ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины", подчеркнул значимость многочисленных научных центров, занимающихся вопросами истории экономической мысли. Отмечено, что в современном мире изменения претерпевают отношения распределения, поведение людей, способы мышления, а заодно и представление о времени и пространстве. Исчезает линейность времени и возникает восприятие пространства как дискретных локальных отрезков – как *здесь* и *сейчас*. Это означает фрагментацию общества и личности, усиление хаоса и потерю разума как способностей проявлять причинно-следственные связи. Учитывая это, докладчик отметил исключительную важность истории для общественного развития как предохранителя тенденций распада общества и личности.

А. Гриценко отметил, что И. Вернадский, как человек с европейским мышлением, внёс существенный вклад в развитие экономической теории и истории экономической мысли. Прогрессивность и значимость историко-экономического подхода И. Вернадского заключается в раскрытии существенных шагов, сделанных экономистами прошлого в познании экономической реальности (например, перенесение физиократами фокуса исследования из сферы обращения в сферу производства). Таким образом, Вернадский отошёл от наложения тогдашних научных взглядов на взгляды прошлого и обоснования того, что не увидели или чего не поняли меркантилисты или физиократы.

Не обошёл А. Гриценко вниманием и предыдущие достижения отечественных исследователей на ниве исследования и популяризации творческого наследия выдающегося

¹ А. Гриценко избран академиком НАН Украины 26 мая 2021 г. во время сессии Общего собрания НАН Украины.

экономиста, в частности, отметил работу "И. Вернадский. Истоки"² – книгу, которая, по словам выступающего, является наиболее полным собранием того, что мы можем знать об этом выдающемся учёном.

Модератор мероприятия – доктор экономических наук, заведующая отделом экономической истории ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины" **В. Небрат** – в своей презентации обозначила главные вехи жизненного пути и деятельности И. Вернадского, представила его достижения как учёного-экономиста, педагога, государственного и общественного деятеля, а также определила задачи и основные направления работы конференции. В выступлении В. Небрат обратила внимание участников на наиболее знаковые события в жизни Вернадского: семейное воспитание; обучение в уездном духовном училище; поступление в возрасте 16 лет в университет; первое место работы в губернской Подольской гимназии (г. Каменец-Подольский); преподавание в Киевском университете Св. Владимира; научную стажировку и начало научной карьеры; выход в свет трудов "Критико-историческое исследование об итальянской политико-экономической литературе до начала XIX века" (1849) и "Очерк теории потребностей" (1852); получение докторской степени и перевод в Московский университет.

В. Небрат определила основные направления теоретических исследований и вклада И. Вернадского в экономическую науку, в частности: человекоцентрическое определение предмета политической экономии; разработка теории потребностей; исследование и систематизация исторических направлений экономических учений; определение роли государства в экономике с позиций рационального либерализма; разработка теории обмена и внешней торговли с позиций увеличения народного благосостояния; характеристика методов статистического познания и значение статистики как науки; обоснование целесообразности законодательной регламентации экономических отношений; аргументация роли экономической науки в разработке направлений и мер экономической политики; критика социалистических идей и оценка социалистического движения как спутника пауперизации. В выступлении было отмечено единство мировоззрения, научной позиции и общественно-практической деятельности И. Вернадского. В частности, упомянут Вернадский как публицист, издатель и редактор, ведь его рецензии, обзоры и точные оценки составляют отдельный жанр и направление деятельности. Акцентируется внимание на деятельности учёного на государственной службе, в частности привлечении к проектам в области реформирования банковской системы. Отмечено, что Вернадский был одним из идеологов преобразований в этой сфере, а также возглавлял контору Государственного банка Российской империи в Харькове. Как общественный деятель, он принимал активное участие в подготовке крестьянской реформы 1861 г., был также членом ряда научных обществ и общественных союзов. В. Небрат отметила, что, несмотря на либеральное мировоззрение, И. Вернадский нередко выступал с достаточно радикальными в то время идеями. Однако его нельзя считать человеком, который шёл исключительно в разрез с тогдашней официальной идеологией и политикой, особенно учитывая государственные отличия и царские награды.

Раскрывая семейную жизнь учёного, отмечена роль первой жены Марии, которая стала верной соратницей, всячески поддерживала и занималась издательской деятельностью вместе с И. Вернадским. Относительно семейной атмосферы (в браке с Анной Константинович) и идентичности учёного, по словам выступающей, наиболее красноречивыми являются его собственные суждения, а также воспоминания членов семьи, в том числе сына Владимира. Отмечено, что с обретением независимости Украины первое, что произошло, так это возврат к историко-интеллектуальному пространству и экономическому дискурсу именно И. Вернадского как фигуры, чьё теоретическое наследие принадлежит к золотому фонду украинской экономической мысли.

² І. Вернадський. Витоки. Творча спадщина у контексті історії економічної думки в Україні / за ред. В. Д. Базилевича. Київ: Знання, 2009. 862 с.

Первый тематический блок конференции, посвящённый раскрытию научных взглядов И. Вернадского, открыл доктор философии, исследователь истории Киевского университета **Т. Самчук**. В своей презентации "Академическая среда Университета Св. Владимира в годы учёбы и преподавательской деятельности Ивана Вернадского" он представил духовно-культурную атмосферу Киева 1840-50-х годов, охарактеризовал университет как пространство, в котором происходило формирование личности Вернадского. Академическая среда определена как место работы, учёбы и иного взаимодействия внутри университетской корпорации. Характеризуя университетскую корпорацию как совокупность студентов и преподавателей, отмечено, что количественно она была небольшая, но качественно – влияла на жизнь всего города, стала культурным и научным центром городской жизни. Так, к окончанию обучения И. Вернадского в университете насчитывалось 35 профессоров, преподавателей и лекторов и чуть более двухсот студентов. Отмечено, что университет в то время не носил глубокого фундаментального характера, был скорее гимназический, поэтому будущий учёный выделялся среди своих коллег, о чём свидетельствует и его золотая медаль, ведь случалось, что медали студентам не присваивали вообще из-за низкого качества работ. Впрочем, студенты были заметными в Киеве, их приглашали на публичные мероприятия. Что касается преподавателей, то квалифицированных кадров не хватало, политэкономия преподавали не очень хорошо, чувствовалось отсутствие достаточных знаний, и соответствующая кафедра была создана только в 1842 году, отметил докладчик. Это обуславливало поиск и воспитание талантливых молодых людей для занятия вакантных мест.

В это время в Киев приходили инвестиции, город активно менялся. Император Николай I и министр образования Сергей Уваров возлагали очень большие надежды на Киевский университет как на интеллектуальный форпост. Такую заинтересованность в развитии университета докладчик пояснил тесной связью университетов с государством, характерной для Российской империи, отметив, что иногда в преподавателях видели не представителей академической корпорации и сугубо научной сферы, а чиновников и преподавателей, которые готовят новые кадры для обслуживания имперского государственного аппарата. Подытоживая, докладчик отметил, что для молодого и перспективного учёного Киев стал местом получения максимальных в то время возможностей для развития и реализации своего потенциала.

Трактовку принципов экономической свободы И. Вернадским раскрыла в своём докладе доктор экономических наук, профессор кафедры менеджмента Львовского регионального института государственного управления Национальной академии государственного управления при Президенте Украины **О. Вербовая**. Она сделала упор на актуальном значении наследия учёного для современных экономических реформ в Украине, исходя из роли экономической свободы в развитии современной рыночной экономики. Докладчик отметила, что в интерпретации национальных, региональных и индивидуальных потребностей учёный отстаивал принцип свободы, подчёркивая, что общество должно способствовать реализации прав человека. На индивидуальном уровне стремление человека к реализации потребностей обуславливает индивидуальную свободу, удовлетворение потребностей через самореализацию в сфере трудовой деятельности, в том числе при надлежащих условиях труда и мотивации. При подготовке аграрной реформы 1861 г. учёный выдвигал либеральные идеи: свободу частной собственности на землю; свободу труда через отмену крепостного права и общинного землевладения, тем самым защищая право частной собственности крестьян на землю как основу личной свободы и их экономической самостоятельности; отстаивал полную юридическую и экономическую свободу крестьян. Учёный считал, что экономическая свобода обеспечивает стимулирование частной инициативы. О. Вербовая отметила фундаментальность идей И. Вернадского относительно того, что государство должно обеспечивать свободу предпринимательства и свободу конкуренции в экономике. Докладчик подчеркнула важность концептуальных положений учёного, в частности в контексте современной земельной реформы (право мелких фермеров и местных общин свободно распоряжаться землей, свобода предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики) и защиты принципов экономической равнопра-

вия (свобода выбора женщинами сфер трудовой деятельности, возможность зарабатывать наравне с мужчинами, личностная самореализация женщин), а также важность принципов экономической свободы как основы осмысления проблем современного институционального поля самореализации и самоидентификации.

И. Назаров, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики экономического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко в докладе "Иван Вернадский как исследователь истории экономических учений" отметил, что эта тема фактически проходит через всю творческую жизнь учёного. В докторской диссертации "Критико-историческое исследование об итальянской политико-экономической литературе до начала XIX века" (1849) все научные течения и школы учёный разделил по критерию роли государства в хозяйствовании на положительное и отрицательное направления. В докладе раскрыты взгляды И. Вернадского на роль государства у представителей этих направлений. Положительное направление доминировало в экономической мысли древнего мира и средневековья. Оценивая взгляды древних мыслителей с позиций трудовой теории стоимости, учёный объяснял их государствоцентристскую установку чрезвычайно острым конфликтом между трудом и капиталом (владением). На первых этапах развития материальной цивилизации единственной возможностью избежать непосредственного участия в тяжёлом трудовом процессе было владение предметом, необходимым для производства. Доминирование интересов владения над интересами труда сформировало институт рабства – первый пример внешне силового оформления труда со стороны общественной власти, выражающей интересы владельцев средств производства, отметил докладчик. На стадии феодализма государство генерирует внеэкономическое принуждение и давит на отрасли через институты крепостного права и цеховой регламентации.

Во внешнеэкономической политике положительное направление представлено меркантилизмом. В условиях недоступности кредитов для правительств и необходимости непрерывно вести войны у империй возникает проблема сосредотачивать и аккумулировать очень большие финансовые ресурсы в руках правительств в режиме ручного управления. Докладчик отметил уникальное мнение И. Вернадского о том, что при отсутствии слабой периферии – порабощённых стран, плативших налоги, как это было в Римской империи, – меркантилизм стал попыткой найти экономический эквивалент политического порабощения соседних народностей. Сам учёный акцентировал, что аксиомой экономических отношений является эквивалентность обмена.

Школа физиократии и идея о естественном порядке вещей как законах, способных согласовать все противоречия, возникающие между экономическими субъектами, без вмешательства государства, ознаменовали начало негативного направления в экономической мысли. Докладчик сделал вывод, что для И. Вернадского учение А. Смита было вершиной этого направления, неким идеалом научного исследования общественного производства, эталоном, который учёный примерил к другим течениям, чтобы определить их зрелость. Развитие негативного направления после А. Смита учёный рассматривал сквозь призму трёх школ: спекулятивной (Р. Мальтус, Д. Рикардо), промышленной (Ж.-Б. Сэй, Ф. Бастиа) и эклектической (Г. фон Шторх).

В докладе отмечена незаурядная способность И. Вернадского замечать современные ему новейшие сдвиги, в частности учения Г. Госсена, В. Джевонса, представителей немецкой исторической школы, которая граничила с возрождением положительного направления и поставила проблему защиты экономического суверенитета народа, выпавшего из эпицентра промышленного переворота и находящегося на периферии. Актуальность работ учёного, по словам докладчика, заключается, в частности, в постановке целого ряда вопросов, которые разводят течения экономической мысли по разным "парадигмальным квартирам".

К. Гордица, кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела экономической истории ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины", раскрыла в своём докладе институциональные аспекты экономического развития в трудах И. Вернадского (хотя сам учёный так их не называл). Отмечено, что учёный упрекал Дж. Милля за абст-

рактность и оторванность его учения от жизни, поскольку второстепенные основы или меняющиеся обстоятельства оставлены им почти совсем без внимания. При этом противопоставлял ему Т. Чалмера, который акцентировал внимание на социально-экономическом смысле институциональных факторов для экономического развития. Признавал важным привлечение Г. фон Шторхом фактов общественной жизни в экономическое исследование. В то же время учёный предостерегал от возведения науки к чисто институциональным принципам, в частности упрекал некоторых физикократов за излишнюю юридикацию экономической науки.

По мнению докладчика, главный экономический институт, на который обращал внимание И. Вернадский, – институт собственности. В выступлении была проанализирована теория собственности учёного. К. Гордица разъяснила важный вопрос о соотношении терминов *владение* и *собственность* в учении И. Вернадского, поскольку оно было одним из ключевых в экономической теории и практике как тогда, так и сегодня. Он рассматривал эти понятия не в юридическом, а экономическом аспекте, признавая первенство именно владения как более важного для экономической деятельности. Владение И. Вернадский определил как возможность произвольно распоряжаться предметом или вещь, а собственность – как юридическое закрепление права на владение и распоряжение. Отмечено, что, по мнению учёного, в производстве важную роль играют знания и образование, в экономическом развитии и в свободе движений капитала – моральные факторы, а самое большое богатство существует у тех народов, у которых больше всего проявляется бережливость и экономность. Докладчик привел пример из работы "Политическое равновесие и Англия", который ярко иллюстрирует понимание И. Вернадским важности институциональных аспектов. Учёный связывал стремление английского правительства к проведению агрессивной экспансионистской внешней политики с особенностями национального характера и менталитета англичан, сформированных под влиянием исторических событий, местных условий и состава населения. Поэтому англичанин, который преимущественно является эгоистом, преследующим в своей деятельности исключительно собственные интересы, сформировал основу британского утилитаризма и заложил основы внешней политики Англии, которая носила колониальный характер и всегда отличалась от политики внутренней.

В выступлении "Иван Вернадский о политике правительственной поддержки и её роли в экономическом развитии" кандидат экономических наук, научный сотрудник отдела экономической истории ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины" **Т. Бондарчук** присоединилась к дискуссии по определению роли внешней торговли – основная ли она или второстепенная? В частности, отметила, что внешней торговле учёный отводил чрезвычайно важную роль и утверждал, что развиваются те страны, которые имеют достаточно оживленные и взаимовыгодные внешнеторговые связи. Как убеждённый представитель либерализма в вопросах внешнеторговой деятельности и политики, он оставался сторонником фритредерства, отрицал протекционизм и назвал обусловленные им ставки импортных тарифов смягчённой формой рабства, формирующей негативные дисбалансы в развитии промышленности, предпринимательства и всего народного хозяйства. Публикации учёного по этой проблематике заложили начало протекционистско-фритредерской полемике в Российской империи и были раскритикованы действующей властью.

А. Маслов, доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики экономического факультета Киевского национального университета имени Тараса Шевченко, в своём докладе затронул острый вопрос о землевладении и модели решения крестьянского вопроса в теоретическом и практическом наследии И. Вернадского. В частности, отметил, что проблема аграрных отношений была чрезвычайно актуальной и одной из центральных, потому что возникла в годы перед реформой 1861 г. Поскольку, как либерал, И. Вернадский исходил из объективности законов общественного развития, то для него развитие капиталистического уклада должно быть естественным и закономерным. Соответственно, для капитализма характерна концентрация капитала и производства, но наряду с этим он критически относился к концентрации

земельной собственности. В вопросе размеров землевладения он защищал такие, которые соответствуют характеру и масштабу производства.

Докладчик отметил, что учёный был вынужден примкнуть к полемике относительно общинного землевладения, начатой Н. Чернышевским. И. Вернадский не счёл вопрос об общине важным, но стремился избежать ложного вывода из своего молчания. Докладчик выделил самые важные аргументы И. Вернадского против общинного землевладения в полемике с защитником общины Н. Чернышевским, а именно: народ возле дворцов богаче, чем в общине; батрачество – это временное положение, крестьяне должны иметь возможность хозяйственной инициативы, право на которую отнимает у них община. В то же время учёный не был сторонником насильственной ликвидации общины, хотя считал, что не нужно и поддерживать её искусственным способом. Как госслужащий министерства внутренних дел, он подготовил свой собственный проект освобождения крестьян, был противником любого прикрепления крестьян к земле после отмены крепостного права и считал, что лучше их освободить без земли, чем с мелкими земельными наделами. В целом характер взглядов учёного обуславливался его бескомпромиссной приверженностью в теоретических вопросах постулатам классической школы политической экономии. В конце концов, по словам докладчика, царское правительство сделало то, что планировало, не обидев земельных собственников, и состояние временно обязанных было до 1906–1907 гг. А. Маслов остро отметил преемственность проблемы земельного вопроса, ведь он не был решён и в последующий (советский) период исторического развития, нерешённым он остаётся и в современной Украине.

Второй тематический блок конференции, посвящённый гражданской позиции и деятельности учёного, открыла **В. Фещенко**, доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана" докладом "Научно-издательская деятельность Ивана Вернадского как отражение гражданской позиции учёного". Докладчик отметила, что издание "Экономический указатель" было общим проектом учёного и его первой жены М. Вернадской, у которой была экономическая подготовка, она помогала с подбором авторов, переводами иностранных изданий и публиковала собственные статьи. На страницах журнала был представлен широкий круг авторов с совершенно разными политическими предпочтениями, идеологией, видением дальнейшего развития тогдашнего общества. "Экономический указатель" стал платформой, где предоставлялась возможность осветить не только своё мнение, но и дать слово оппонентам, создавая таким образом демократическое пространство общественно-экономической полемики. Так, уже упомянутая дискуссия вокруг вопроса о подготовке крестьянской реформы 1861 г., по словам исследовательницы, вдохнула идею о том, что можно достичь истины или понять настроения общества через саму дискуссию.

В докладе был остро поставлен вопрос о неочённости И. Вернадского его современниками и в советское время. До революционных событий 1917 г. его не воспринимали из-за выступления против Н. Чернышевского, который считался лидером демократического направления. В советское же время, когда А. Смита считали представителем научной школы, И. Вернадского, который стоял на соответствующих позициях, – вульгарным экономистом. Подчёркнуто, что гражданская позиция учёного заключается в отстаивании на протяжении всей жизни демократических отношений в обществе и либеральных принципов, что проявилось, в частности, в приверженности к наиболее либеральному пути отмены крепостного права, идеи необходимости утверждения принципа свободы и понимания общины как ячейки, которая эту свободу сдерживает, в приверженности к экономическим закономерностям развития общества и осознании так называемого особого пути развития, который эти закономерности нарушает и не даёт стране развиваться.

В. Шевчук, доктор экономических наук, профессор кафедры аудита и предпринимательства Национальной академии статистики, учёта и аудита, представил доклад на тему "Иван Вернадский: отражение значимости в помыслах, действиях и воспоминаниях сына". В раскрытии гражданской позиции И. Вернадского через воспоминания его гениального сына использован уникальный источник исследования – колоссальное эпистоляр-

ное наследие всемирно известного учёного, соучредителя Украинской академии наук академика В. Вернадского. Одной только переписки с женой насчитывается пять томов. Из писем мы узнаём о том, что после того, как И. Вернадский, находясь в Милане, узнал об Эмском указе, он рассказал сыну историю так, как В. Вернадский её никогда не слышал.

В докладе В. Шевчук наметил векторы для будущих исследований. Во-первых, отмечено, что не все исследователи в биографической литературе учитывают наследие Е. Апанович – основательницы научного общества имени Сергея Подолинского, которая писала о В. Вернадском и перевела письмо, написанное им по просьбе А. Богомольца в 1943 г. Во-вторых, в Петербурге И. Вернадский мог встречаться с подвижниками Кирилло-Мефодиевского братства. В. Вернадский в упомянутом письме отмечал, что отец был близок к Братству. В этом контексте необходимо исследовать украинскую культурную среду, где мы должны изучать буквально каждый штрих, подчеркнул докладчик. В-третьих, не раскрытой страницей остаётся переезд в Харьков, тамошняя среда интеллектуалов и соответствующие контакты. Ведь здесь Вернадский встречается с семьёй Алчевских и, по мнению докладчика, должен бы интересоваться публику как маститый издатель, поскольку там были издатели журналов "Ластівка", "Сніп", "Молодик" и др. В-четвёртых, ещё одним вектором является исследование И. Вернадского и В. Вернадского как субъектов хозяйствования, так как они продолжали управлять Вернадовкой. Заметив, что в названии докторской диссертации И. Вернадского "Критико-историческое исследование об итальянской политико-экономической литературе до начала XIX века", которая выходила за пределы итальянской литературы, не было ни А. Смита, ни манчестерской школы политической экономии, докладчик предложил осуществить своего рода историческую ретроспекцию и поставить себя на место оппонента при защите.

В докладе "Мария Вернадская о роли и правах женщин в обществе XIX века" **К. Лопух**, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана", представила краткий биографический экскурс, взгляды и научные идеи первой жены И. Вернадского, касающиеся женщин, их роли, прав и положения в обществе XIX в. Отмечено, что М. Вернадская была первой женщиной в Российской империи, которая писала на политэкономическую тематику, переводила иностранных авторов, была одним из инициаторов основания журнала "Экономический указатель", опубликовала в нём около двадцати работ. В своих работах она ставила целью ознакомить общество с основными законами политической экономии, что объясняет публицистический характер её публикаций. В презентации прослежена логика работ М. Вернадской. Сначала в виде сказок и притч она описала законы и идеи классической политической экономии, где через метафору на простых и бытовых примерах показала, как работают экономические законы, вредность регулирования цен на товары, необходимость свободной торговли, важность технического прогресса и т. п. После обзора общих политэкономических законов она перешла к освещению вопроса женщин в тогдашнем обществе. Выделены основные исходные положения в работах М. Вернадской, в частности: поведение женщин дворянского происхождения противопоставляется поведению простых женщин, которые не стесняются труда; традиционность взглядов на роль женщины как хранительницы и соответствующее давление со стороны общества; предубеждения самих женщин против женского труда; недостатки общества, такие как стремление дворян, в том числе обедневших, выглядеть богатыми, восприятие труда как свидетельство бедности; гендерные стереотипы и воспитание, в частности, после 15–16 лет девушек начинали ориентировать на замужество и семью, а мужчин – на работу и содержание семьи. В докладе подчёркнуто, что учёная считала женщин такими же талантливыми, как и мужчин, и женщины уступают мужчинам только в физической силе. Поэтому с развитием капитализма и научно-технического прогресса становится всё меньше работы, которую бы не могла выполнить женщина, потому что работа требует всё меньше мышечных усилий. В конце концов, безделье женщин в тогдашнем "высшем" обществе и ещё и в капиталистических условиях она считала огромной потерей ресурса рабочей силы. В работах М. Вернадской большое внимание уделено предубеждениям самих женщин, поэтому в презентации отмечено, что, по мне-

нию учёной, женщинам следует прекратить быть детьми, проникнуться желанием быть полезными, учиться, прекратить пренебрегать труд и работать, ведь любой труд является полезным и положительным.

В докладе кандидата экономических наук, научной сотрудницы отдела экономической истории ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины" **А. Курбет** "Академическая мобильность в научной биографии Ивана Вернадского" сквозь призму современности акцентировано на значении академической мобильности в опыте молодого учёного и преподавателя и на возможностях, которые она предоставляет. Отмечено, что в XIX в. понятия "академическая мобильность" ещё не существовало, впрочем, были аналоги – зарубежные стажировки и командировки с научной целью, которые в Российской империи фактически стали школой будущих преподавателей и профессоров. В течение трёхлетней заграничной стажировки И. Вернадский ознакомился с методами и содержанием преподавания профессоров университетов Берлина, Гейдельберга и Парижа, а также посетил Англию, Бельгию и Голландию. Иллюстрируя долгосрочный эффект стажировок, приведён пример сотрудничества с М. Шевалье. Его лекции учёный слушал во время стажировки, а потом, после основания И. Вернадским журнала "Экономический указатель", французский экономист стал одним из его авторов. Таким образом, личные контакты учёного способствовали распространению актуальной информации из-за рубежа, что было критически значимым в условиях низкой скорости обмена информацией в середине XIX в. Подытожено, что пример академической мобильности И. Вернадского является историей успеха, а сам учёный был тем, в ком нуждается и современная система высшего образования в Украине: молодой исследователь с высоким потенциалом развития, международным опытом, добытым за рубежом социальным капиталом, незаурядными организаторскими способностями, популяризатор достижений ведущих специалистов в отрасли.

Подводя итоги конференции, модератор мероприятия В. Небрат отметила, что, приобщаясь к изучению своего интеллектуального наследия, украинское общество получает шанс избавиться от постколониального, посттоталитарного синдрома, комплексов неполноценности. Популяризация личности И. Вернадского, его научных достижений, гражданской позиции даёт украинскому обществу образец как высокого профессионализма, так и общественной активности и ответственности.

Продолжением мероприятия стал мобильный семинар "Университет Св. Владимира в городском пространстве Киева (1834–1863 гг.)" (21 мая 2021 г.), который проводил специалист по истории Киевского национального университета, доктор философии Т. Самчук. Участники семинара получили возможность ознакомиться с основными местами, где проходили обучение и преподавательская деятельность И. Вернадского, приобщиться к пространственному изучению украинской академической традиции и интеллектуальной истории.

Сборник тезисов конференции размещён на сайте электронной библиотеки Научной библиотеки имени М. В. Довнар-Запольского https://lib.kneu.edu.ua/ua/e_resours_bibl/elek_bibl_lit/3. Научные статьи участников публикуются в 54 выпуске сборника научных трудов "История народного хозяйства и экономической мысли Украины" и будут доступны на сайте издания <http://ingedu.org.ua/>.

Александра Курбет, канд. экон. наук

IVAN VERNADSKY – ECONOMIST, EDUCATOR, CITIZEN

Oleksandra Kurbet (kurbet@nas.gov.ua) State Organization "Institute of the Economy and Forecasting of the National Academy of Sciences of Ukraine". ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4519-0552>; ResearcherID: I-9104-2018.

³ Иван Вернадський – учений-економіст, педагог, громадянин : (до 200-річчя від дня народження): тези наук.-практ. конф., Київ, 19 трав. 2021 р. Київ, 2021. 49 с.

Курбет Александра Петровна (kurbet@nas.gov.ua) канд. экон. наук; научный сотрудник отдела экономической истории ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины". ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-4519-0552>; ResearcherID I-9104-2018.