

И.И.Малый, д-р экон. наук

Киевский национальный экономический университет

ГОСУДАРСТВО И РЫНОК: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕФОРМИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ И КИТАЯ

Проанализированы следующие особенности китайской модели рыночных преобразований: эволюционность, постепенность, создание свободных экономических зон, политическая и законодательная стабильность.

Основной дилеммой экономического развития всех без исключения стран выступает определение оптимального сочетания рынка и государства, обеспечивающих реализацию двух базисных институтов функционирования экономики: эффективности и справедливости. Результатом более 200-летнего развития капиталистической экономики стран западной Европы и Америки стало формирование и утверждение модели смешанной экономики, в центре которой постоянно находится проблема поиска адекватного сочетания рыночного механизма и государственного управления с целью поддержания стабильности и пропорциональности экономики, компенсации социального неравенства в тесной функциональной зависимости от эффективности. Определение конкретных и оптимальных инструментов этого сочетания для каждой страны в каждый исторический период ее развития и есть "...той самой Аристотелевой золотой серединой достойного общества"¹.

Способы и формы взаимоотношений между государством и рынком всегда были в центре внимания законодателей, чиновников и политиков. Для ученых проблема сочетания этих начал организации общества является основным требованием при разработке теоретических моделей регулирования, а точнее, управления экономикой. Вопросы органичного взаимодействия государства и рынка в зависимости от уровня и характера развития этих двух составляющих общества с учетом институциональной специфики страны были рассмотрены в работе "Государство и рынок: философия взаимодействия"². Каждая страна разработала свою модель рыночного реформирования, исходя из собственного геополитического и экономического положения, и на сегодняшний день сформировались следующие концепции: шоковой терапии (Польша), самодостаточности (Чехия), эволюционности (Венгрия), градуализма (Китай). Что касается Украины, то здесь учеными-экономистами еще не сформулирована концептуальная модель трансформационных процессов, несмотря на то, что в Конституции Украины сказано о необходимости построения социально ориентированной рыночной экономики. Однако практика свидетельствует об утверждении в Украине "собственной модели" экономики,

¹ Самуэльсон П.А., Нордхаус В. Д. Экономика. – М., 1997. – С. 36.

² См.: Малый И.И., Дибя М.И., Галабурда М.К. Держава і ринок: філософія взаємодії. – К., 2005.

теоретическое обобщение которой не нашло отражения в общественных науках. Безусловными деформациями, искажающими экономику Украины, являются: формирование финансовой олигархии, масштабность теневой экономики и коррупции, безработица, обнищание населения и его катастрофическое сокращение, развал аграрного сектора.

Ученые-экономисты активизировали поиск теоретически взвешенной, экономически эффективной и социально неуязвимой модели рыночных преобразований, по которой можно было бы провести сравнительный анализ хозяйственной практики реформирования. В этом контексте большой интерес представляет опыт Китая, который прежде чем начать экономические преобразования, еще в 1972 году открыл теоретическую дискуссию о выборе путей их осуществления³. Вопреки мнению зарубежных ученых Б.Ноутона и Дж.Фьюсмита, которые выделяли в китайской экономической мысли две основные школы: сторонников реформы цен и сторонников реформирования предприятия, в Китае во время дискуссии сформировалось шесть научных подходов, по-разному рассматривающих сочетание рынка и плана, а также структуризацию собственности. Первая – школа скоординированных реформ (сетяо гайге пай) во главе с У.Цзинлянем, возражая против проведения частичных преобразований, выступила за осуществление комплексной реформы хозяйственной системы, за создание конкурентной рыночной системы⁴. Вторая – школа сторонников реформы собственности (соючжи гайге пай), представителями которой являются Ли Инин, Лю Вей, Ван Юешен и др., отстаивала реформирование собственности, а не ценообразования, ссылаясь на факт неравномерного развития и на положение Я.Корнаи о социалистической "экономике дефицита"⁵. Третья – школа сторонников реформы на макроуровне (хунчуань чайхе юсянь пай), автор Ван Чжо отстаивал идею реформы на макроуровне, а ее центральным звеном считал изменение функций правительства. Эта точка зрения критиковалась за упрощенную трактовку соотношения плана и рынка. Четвертая – школа сторонников свободной среды (цзинци чайхе де куаньсун сюепай), представителями которой являются Лю Гогуан, Дай Юаньчжень, а также ученые Академии общественных наук Китая, стала пользоваться наибольшим авторитетом, поскольку отстаивала целевую модель реформы, модель постепенного перехода к новой экономической системе⁶. Основанием целевой модели стала идея постепенного формирования "свободной среды", которой предусматривалось незначительное превышение совокупного общественного предложения над совокупным общественным спросом. Пятая школа (Ян Пейсинь и др.) – реформы прав хозяйствования (цзинь инцюань чжудао чайхе пай) – сформирована во второй половине 1980 годов, когда реформирование на предприятиях приобрело особую остроту. Основная идея этой школы заключалась в передаче права

³ Заметим, что в Украине политика рыночного реформирования экономики обходится без научных дискуссий, лишь частично используя конференции, где легализуются правительственные программы экономического развития страны и выполнение которых никогда не анализируется.

⁴ Цзинлянь У. Общий проект реформы экономической системы в Китае. – Пекин, 1988 (на китайском языке).

⁵ Инин Ли. Неравновесная экономика Китая. – Пекин, 1990 (на китайском языке).

⁶ Проблемы планового управления в Китае: В 2-х т. – М., 1989. – Т. 1. – Реформа хозяйственной системы в КНР. – М., 1989.

хозяйствования предприятиям, право же собственности оставалось государству. Ее основанием стала практика разграничительной ответственности на крупных и средних предприятиях на основе разделения прав. Шестая школа (Фань Ган, Лень Ифу, Шен Хун) представляла идею осуществления институциональных изменений (тичжи бяньге пай). Она сформировалась в 1990 годы под влиянием теорий неоинституционализма Р.Коуза и Д.Норта, получивших широкое распространение в странах Запада. Авторы этой школы предложили, проповедуя неоинституционализм и теорию общественного выбора, перейти к изменению институтов поэтапно, *используя как стихийный, так и силовой методы*. Такой подход позволил бы системно понять закономерности и специфику китайской экономической среды, что также во многом отвечает идеям Конфуция и Мен-Цзи. Эта школа определила не только стратегию экономических преобразований, но и направления формирования нового экономического мышления в Китае⁷.

Опыт Китая по организации рыночных преобразований подтверждает правильность такого подхода. Учитываются не только экономические закономерности, но и национальные, исторические, антропологические и культурные особенности. Государство обозначило общие черты трансформации, к которым относятся: осуществление глубоких институциональных реформ, связанных, в первую очередь, с изменением формы собственности; установление свободы предпринимательской деятельности и рыночных принципов ценообразования; открытость экономики к внешним отношениям; радикальное изменение государственной экономической политики; переход к новым источникам и факторам хозяйственной эволюции.

В отличие от постсоветских государств, в Китае с самого начала четко и последовательно, уже в теоретическом аспекте, провели разграничение между политическим и хозяйственным управлением страной и экономикой. *Так, сердцевину китайских реформ составляет концепция модернизации Китая, которая охватывает три уровня. Первый – политический, выражающий взгляды руководства государства на проблему; второй – научно-теоретический, выражающий степень разработки проблемы учеными; третий – реальная хозяйственная практика, исходя из которой уточняются цель, сроки, темпы, инструменты и приоритеты модернизации.* К специфике необходимо отнести сравнительный анализ реформирования экономики в Китае и других странах и выделение китайскими учеными таких особенностей, как эволюционность и постепенность всех экономических преобразований; сохранение сильной политической власти, что позволяет предупреждать непредсказуемые процессы развития теневой экономики, социальных потерь и социального расслоения; сохранение прежних жизненных ценностей только при условии изменения поведения субъектов хозяйствования.

На первый план была выдвинута проблема политического единства государства и стабильности политической системы, а также решающая роль социальных ориентиров развития экономики в ходе осуществления рыночных реформ. Были учтены исторические особенности экономического развития Китая, характеризующиеся многоукладностью экономики, сосуществованием плановых и рыночных методов управления, отсталостью, измен-

⁷ Ифу Линь, Фан Цай, Жоу Ли. Китайское чудо: стратегия развития и экономическая реформа. – Шанхай, 1994 (на китайском языке).

чивостью, региональной неравномерностью, которые не вписывались в концепцию начального этапа социализма. Перед китайскими учеными-экономистами встал вопрос о способах сочетания планового и рыночного регулирования экономики, и ими было предложено *три модели: модель фрагментарного (банькуай) сочетания планового и рыночного механизма, модель взаимопроникающего (шеньтоу) сочетания и модель органичного (юцзи) сочетания плана и рынка.*

Такие известные китайские ученые, как Дун Фужен, Хуа Шен, У.Цзиньлянь, Чжан Сюецзюнь Ли Инин, Ло Сяопин, отклонили первую модель, сравнив ее с железной дорогой, где на отдельных участках используются поочередно узкая и широкая колеи. Вторая модель также не была принята экономистами и политиками, поскольку предусматривала реформирование цен с последующим реформированием собственности, что имело место в Советском Союзе и закончилось реформированием собственности уже в постсоветских странах. Большинство ученых приняло третью модель как целевую модель хозяйственной реформы в Китае. Она была сформулирована в 1986 году в ходе обсуждения проблем макроэкономической регуляции. А в 1987-м эта модель была официально утверждена на XIII съезде КПК. Суть ее в том, что *предприятия организуют свою хозяйственную деятельность, ориентируясь на сигналы рынка, а рыночные отношения контролируются государством и управляются им с помощью всех государственных инструментов.* При этом основой государственного управления являются тенденции рыночного спроса, а микроэкономическая деятельность направляется макроэкономическим планом, что нашло концентрированное выражение в формуле *"государство регулирует рынок, а рынок ориентирует предприятие".*

Либерализация условий хозяйствования предусматривает четыре "разграничения": 1) "чжен" от "ци" – административного управления от хозяйственной деятельности предприятий; 2) "чжен" от "цзи" – административного управления от инвестиционной деятельности, отделение инвестиционных потоков; 3) "шуй" от "ли" – отдельное начисление налогов и дивидендов на вложенный капитал, выступающий как часть прибыли; 4) "то" от "дай" – разграничение бюджетной и кредитной сфер. Не останавливаясь на детализации этих положений, отметим возможность – при определенных условиях – их использование в формировании экономической политики в Украине.

Теоретически обосновав цель, способы и модель рыночной трансформации, правительство Китая поставило задачу быстрого преодоления отставания страны от развитых стран и стран-соседей благодаря достижению высокой динамики экономического роста как результата успешности рыночного реформирования. Создание свободных экономических зон (СЭЗ) стало первым и решающим организационно-экономическим звеном реализации *политики открытости.* Такие СЭЗ, как Шеньчжень, Чжухай, Шаньтоу в провинции Гуандун и Сямень в провинции Фуцзянь первыми в Китае выполнили роль территориальных анклавов апробации реформы системы цен и заработной платы, создания биржи ценных бумаг, реформы социального страхования и пенсионного обеспечения. Создание СЭЗ повлияло на активизацию привлечения иностранных инвестиций в китайскую экономику, особенно инвестиций соотечественников из Гонконга и Макао, на увеличение валютных

поступлений, внедрение передовой технологии и методов управления, овладение новой информацией о мировом рынке.

Концепция эволюционности реформирования экономики, постепенности и последовательности, практическая реализация которой проявилась в быстрых темпах экономического роста Китая, активно анализировалась зарубежными экономистами. Б.Ноутон из Калифорнийского университета рассматривает успехи китайской экономики как результат особого подхода Китая к экономическим реформам, признавая при этом факт низкого уровня развития производительных сил, особенности демографической ситуации, сосредоточение достаточно сильной власти в руках местного правления.

В Китае с самого начала отказались от тезиса "могущества рынка" и постепенно сформировали концепцию построения "социалистической рыночной экономики", которая была провозглашена "архитектором китайских реформ" Дэн Сяопином. Основные направления этой концепции: *предоставление широкой самостоятельности предприятиям, перевод хозяйственных отношений между предприятиями на рыночные цены, постепенное превращение государственных предприятий в частные с помощью механизма использования части прибыли как источника формирования частного капитала до полного выкупа предприятия.*

Оценивая нынешнее состояние китайской экономики и экономической мысли, необходимо отметить три задачи, которые ставят перед собой китайские ученые: "китаизация", "стандартизация" и "интернационализация". Решение этих задач позволит разработать собственную парадигму. "Китаизация", например, позволит обратить внимание международной общественности на китайскую экономическую науку. Для восприятия мировой общественностью китайской экономической науки здесь выдвинули еще одну задачу – "стандартизацию методологии", то есть изложение китайской концепции на профессиональном экономическом языке в соответствии с общепринятыми правилами ведения дискуссии⁸.

Нынешний этап экономического развития Китая – это результат реализации модели рыночных преобразований. Он характеризуется соблюдением социалистической доктрины по решению проблемы модернизации экономики с использованием рыночных рычагов, что может служить примером теоретически обоснованного государственного управления национальной экономикой при условии сохранения национальных традиций и социальных ценностей.

Отметим, что теория переходной экономики только зарождается, концепция государственного управления рыночными преобразованиями имеет дискуссионный характер и не является абсолютно доказанной. К проблемам переходной экономики необходимо отнести поиск экономических моделей трансформации, отношений государства и рынка, социальной справедливости и экономической эффективности, демократии и экономического порядка и т. п. Так, польский экономист Г.Колодко считает, что в переходной экономике важная роль принадлежит государственному управлению, а не самостоятельным рыночным институтам⁹. Вполне аргументирована критика западных экономистов по поводу недооценки государством проблем социального

⁸ Ифу Линь. Китаизация, стандартизация, интернационализация // Цзинцзи яньцзю. – 1995. – № 10. – С. 6–16 (на китайском языке).

⁹ Колодко Г. Уроки десяти лет постсоциалистической трансформации // Вопросы экономики. – 1999. – № 9 – С. 31.

равенства и справедливого распределения богатства. Дж.Стиглиц в качестве причин неудач в проведении реформ называет непонимание реформаторами самих основ рыночной экономики и процесса институциональных реформ¹⁰. Сегодня понятно, что решение проблем переходной экономики невозможно только через призму теорий экономикс, назрела необходимость использования теории новой политической экономики, то есть институциональной. В этом контексте особое значение приобретает эволюционно-институциональная теория Д.Норта¹¹ и разработанная на этой основе китайскими учеными концепция градуализма. Разумеется, рыночная трансформация в странах с переходной экономикой означает не только экономические преобразования, но и политические, поэтому роль государственного управления становится важной и значимой.

Сущностью государственного управления является определение основной цели функционирования экономической системы, конкретных функций каждого элемента системы по реализации этой цели и их взаимодействия с другими системными элементами государства. К сожалению, в экономической науке еще нет заслуживающих внимания исследований политического влияния на экономику. На рубеже двух тысячелетий, когда обострилась борьба между странами за использование ограниченных ресурсов, на первый план выступает проблема активизации политического фактора, то есть государства в принятии стратегически выверенных решений в инвестиционной, финансовой и инновационной политике. По мере роста масштабности и сложности рыночных преобразований роль государства в организации и регулировании экономики постоянно растет.

Государственное управление свободными экономическими зонами имеет свою специфику. СЭЗ выступают "анклавами" испытания рыночных принципов и мостиком между национальной экономикой и мировым хозяйством. Каждая СЭЗ имеет внутреннюю структуру управления. Так, СЭЗ провинции Шеньчжень управляется советом района, состоящим из работников местных органов управления. В СЭЗ Хайнань создается район Янпу со статусом свободного порта. Следует отметить, что *СЭЗ имеют специфику только в хозяйственном управлении, политическая же структура остается такой, как и во внутренних районах. То есть государство отстаивает принцип политического единства на всей территории Китая*. Заметим, что политические баталии во время президентских выборов в Украине 2004 года выявили рецидивы региональной экономико-политической обособленности. Государственное управление в Украине, как и сама государственность, еще пребывает в "подростковом возрасте".

Наделение СЭЗ административной автономией с учетом местных условий и комплексной структурой хозяйственного управления позволяет ликвидировать межведомственные барьеры в сфере хозяйственного управления. Так, например, СЭЗ имеет право самостоятельно утверждать максимальный объем капиталовложений для предприятий легкой промышленности до 30 млн долл. США, для тяжелой промышленности – до 50 млн долл. Сверх этих сумм необходимо согласие Государственного совета КНР. Государство

¹⁰ Стиглиц Дж. Куда ведут реформы? (К десятилетию начала переходных процессов) // Вопросы экономики. – 1999. – № 7. – С. 4.

¹¹ См.: Норт Д. Институції, інституційна зміна та функціонування економіки. – К., 2000.

доводит до СЭЗ только несколько основных директивных показателей: годовой финансовый доход, объем производства и поставка важных видов продукции, получаемых из центра или поставляемых туда, стабильные на несколько лет нормативы отчислений в центральный бюджет (в 1989–1990 годах СЭЗ Шеньчжень отчислила центру 20% валютного дохода, а с 1991-го разрешено оставлять себе 100%). Органы управления СЭЗ самостоятельно решают вопросы поиска средств на мировом и внутреннем кредитных рынках, вопросы условий экспорта готовой продукции, ценообразования на большинство товаров и услуг, за исключением государственных цен на железнодорожные, морские и авиационные перевозки, почтово-телеграфные услуги, жилье, электроэнергию.

К специфике государственного управления в Китае можно отнести децентрализацию управления и передачу многих функций провинциям, что обусловлено региональной многовариантностью и разнообразием внедрения рыночных отношений, двойкостью использования государством экономических нормативов: высоких рыночных и низких государственных цен, кредитных ставок и т. д. Спецификой государственного управления является и приоритетность сохранения социальной стабильности, соотношение темпов реформ и психологической готовности населения, адаптивность аппарата государственного управления к новым условиям хозяйствования.

На современном этапе развития экономики, когда совпали процессы глобализации и рыночных преобразований в странах с переходной экономикой, а в Украине еще продолжается утверждение государственности, актуальной и практически значимой становится проблема государственного управления экономикой в целом и трансформационными процессами в частности. Отсутствие постоянной и совершенной системы государственного управления ведет к значительным потерям в экономике в краткосрочном и долгосрочном периодах.

Особенность Украины в том, что здесь не было государственности, а это значит, что не сформированы неофициальные правила – традиции, обычаи, нормативные правила, то есть правила, которые стали законом поведения в различных обстоятельствах для каждого индивида и которые не утверждаются государством. Их развитию и установлению не способствовала также национальная неоднородность. Таким образом, национальная психология поведения не выкристаллизовалась в единое органичное целое с соответствующими чертами и требованиями, что осложняет формирование целостной эффективной системы государственного управления. Опыт развития стран постсоветского пространства свидетельствует, что в условиях становления рыночных отношений, когда еще не успели полностью сформироваться основы цивилизованного рынка, роль государственного управления должна заметно усилиться.

Государственный строй может быть основным фактором прогресса и стабильности общества, как это произошло в США и многих странах мира. Принятая более 200 лет назад Конституция США положила конец многолетней войне и открыла путь к созданию самой могущественной страны мира со свободным и либеральным развитием разных форм предпринимательства. Основная идея государственности США в том, что государство должно подчиняться праву. Государство как общественное соглашение людей, что доказал

Дж. Локк в работе "Два трактата об управлении"¹², обязано признавать и защищать сферы свобод и права каждого гражданина. К сожалению, Украине еще далеко до реализации идеи правового государства. Заметим, что в правовом государстве свобода собственности и предпринимательства защищается государством от произвола не только государственных административных органов, но и от граждан, имеющих соответствующее влияние в обществе. Неразвитость государственных институций, а также сильное влияние корпоративного капитала на экономическую политику государства создали в Украине анархию властных группировок. Рассматривая вопрос экономического и государственного порядка, В.Ойкен подчеркивал, что в истории средневековья анархия вызвала тенденцию к абсолютизму, а современная анархия властных структур ведет к господству более страшных по сравнению с абсолютизмом сил – к тирании.

В современных условиях становления государственных структур в Украине и формирования частных монополизированных собственников усложняется процесс регулирования монополизации и поддержки конкурентной среды. Наблюдается тенденция органичного сочетания и взаимозависимости властных структур и новоявленных монопольных собственников, что становится основной причиной затухания малого предпринимательства. Для этого используются экономические, политические и даже законодательные средства. Парламент, Президент и правительство Украины должны осознать историческую необходимость, которая свойственна всем индустриальным странам, что без мелкого собственника, без свободы предпринимательской деятельности, без демократии развитие экономики страны не имеет перспективы. Монополизированное предпринимательство, разбавленное криминальными элементами, ведет общество к деградации, ограничивает инициативу миллионов людей. Эта миллионная энергия и творчество остаются сегодня в стороне от общественных процессов, а сами носители вследствие обособленности утрачивают профессиональные качества, моральные убеждения, веру в возможность достижения прогресса.

Из вышеизложенного можно сделать следующие выводы о дальнейшей коррекции политики и стратегии экономического развития Украины. Проведение теоретической "ревизии" правового поля трансформационных процессов позволит обозначить контуры формирующей модели экономики, определить ее слабые стороны, а ученым-обществоведам сосредоточить исследования на таких ее основных проблемах, как приватизация, реформирование аграрного сектора, демонаполизация экономики, государственного управления и развитие местного самоуправления, а также некоторых других, имеющих на сегодняшний день дискуссионный характер.

Проведение теоретических дискуссий позволит выявить не только палитру взглядов, но и единство и разнообразие предложений ученых и политиков о подчинении экономической политики стратегическим целевым приоритетам. Монопольное доминирование теории приватизации в Украине как единственного пути превращения государственных предприятий в частные привело к реприватизационным процессам, при этом эволюционный путь, через механизм присвоения накопленной прибыли предприятия, в теоретическом плане даже не рассматривался.

¹² См.: Локк Дж. Два трактата про вярдування. – К., 2000.

Нуждается в теоретической разработке и проблема соотношения политического и экономического развития, государства и частного предпринимательства, поскольку это имеет архиважное значение для Украины, которая еще только формирует свою государственность. Наряду с экономическим реформированием на первый план выступает необходимость теоретической разработки способов достижения политического единства, самостоятельности и экономической безопасности, разграничения экономической и политической власти, демократии. На теоретическом уровне нужно прийти к соглашению относительно определения конкретных организационно-экономических механизмов государственного политического и экономического управления как двух взаимозависимых органичных составляющих единого организма – общества в целом.

Открытой для дискуссий как с теоретической, так и с практической точек зрения остается проблема развития аграрного сектора. Необходимо переосмыслить функциональную роль и стратегическую значимость этого сектора не только с позиций обеспечения населения страны сельскохозяйственными продуктами и экономическими ресурсами, но и с позиций развития села как базовой социальной экономической единицы, обеспечивающей воспроизводство населения Украины. Назрела необходимость теоретического анализа механизма распределения национального дохода на ренту, заработную плату, прибыль, процент, квазиренту и политическую ренту, сформировавшегося в Украине, чтобы можно было выявить объективные и субъективные факторы, как это было сделано в Западной Европе в период первичного накопления капитала не только представителями классической и марксистской политической экономики, но и, главным образом, представителями исторической школы и всех ответвлений институциональной теории.