

Василиса Подлесная

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЦИКЛЫ В ПЛАНОВОЙ ЭКОНОМИКЕ

Одна из главных детерминант больших социально-экономических циклов в СССР – научно-технический фактор. Система планирования, за исключением периодов пертурбационных военных и политических событий, позволяла находить формы разрешения социально-экономических противоречий как локального, так и общеэкономического характера, что давало возможность избегать эндогенных периодических социально-экономических кризисов. Динамика ежегодных темпов прироста промышленного производства и среднегодовых темпов прироста валового общественного продукта свидетельствует, что советской плановой экономике присуще чередование периодов снижения темпов развития и периодов их повышения. На социально-экономические циклы общественного воспроизводства в СССР оказывала влияние внешняя экономическая конъюнктура. Индустриализация и послевоенная модернизация обусловили длительную повышательную тенденцию в экономике, сменившуюся в конце 1970-х годов понижательной. Структурные диспропорции, недостатки системы планирования, а главное – наметившееся в 1970-е годы сворачивание модернизационных процессов, стали причиной общего затухания темпов социально-экономического развития СССР.

Ключевые слова: социально-экономические циклы, плановая экономика, рыночная экономика, технологический уклад.

JEL: O100, H500.

Современный глобальный кризис капиталистического способа производства актуализирует проблему поиска альтернатив. Одной из них может быть плановая экономика. Поэтому важно понять, была ли подвержена плановая экономика конъюнктурным колебаниям. Исследуя проблему цикличности плановой экономики, следует обратить внимание на то, что, несмотря на различия в идеологии социалистического и капиталистического обществ, технологический базис общественного воспроизводства рыночной и советской плановой экономик был схожим. Периодическое исчерпание потенциала одних базисных научно-технических открытий и связанных с ними крупных хозяйственных мероприятий, приводящее к затуханию темпов социально-экономического развития, и возникновение новых базисных научно-технических открытий как предпосылки разворачивания очередных масштабных народнохозяйственных проектов характерно как для плановой, так и для рыночной экономики. Колебания темпов прироста валового общественного продукта и промышленного производства свойственны плановой экономике СССР так же, как и колебания темпов прироста валового внутреннего продукта капиталистическим странам. в системе планирования народного хозяйства СССР важную роль выполняли пятилетние планы, ориентированные на экономический рост. Однако заданное модернизационными процессами

Подлесная Василиса Георгиевна (podlesnw@mail.ru), канд. экон. наук, доц.; старший научный сотрудник отдела экономической теории ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины".

1930–1960-х годов ускорение темпов развития советской экономики стало сворачиваться начиная с 1970-х.

В научных теориях К.Маркса, М.Туган-Барановского, Н.Кондратьева, Й.Шумпетера исследуются внутренние причины и внешние проявления цикличности социально-экономической динамики в условиях капитализма. Роль длинных волн экономической конъюнктуры в развитии капитализма исследована А.Полетаевым и И.Савельевой. Эту же проблему в капиталистической экономике и при социализме изучали С.Меньшиков и Л.Клименко. Проявлениям цикличности в советской экономике и в России посвящены исследования С.Смирнова и А.Фоминой. Цивилизационные и институциональные аспекты развития больших циклов Н.Кондратьева в XIX – начале XXI веках в России, СССР и РФ представлены в трудах Ю.Яковца и В.Пантина.

В данной статье следует выявить наличие колебаний важнейших показателей социально-экономического развития в условиях плановой экономики; объяснить причины этих колебаний под влиянием внешних (мировая экономическая конъюнктура) и внутренних (особенности пятилетнего планирования, научно-техническая революция) факторов; обосновать основные причины снижения темпов развития плановой советской экономики и её разрушения.

Общественное воспроизводство как воспроизводство необходимых условий выживания и развития общества при том уровне развития производительных сил и в тех координатах производственных отношений, которые определяют характер общественно-экономической формации, являет собой цикл. "Так же, как общество не может перестать потреблять, так не может оно и перестать производить. Поэтому всякий общественный процесс производства, рассматриваемый в постоянной связи и в непрерывном потоке своего возобновления, является в то же время процессом воспроизводства" (Маркс, 1969. С. 578). Различаются лишь цели общественного воспроизводства, определяющие его форму. "Если производство имеет капиталистическую форму, то и воспроизводство имеет такую же форму. Подобно тому как процесс труда при капиталистическом способе производства выступает только как средство для процесса возрастания стоимости, точно так же воспроизводство выступает только как средство воспроизвести авансированную стоимость в качестве капитала, то есть в качестве самовозрастающей стоимости" (Маркс, 1969. С. 580).

Экономическая и социальная компоненты социально-экономического цикла являются взаимопереходящими, это наиболее ёмкие проявления единства многообразия конкретного явления – социально-экономического цикла. Экономические отношения могут проявляться в непосредственных взаимосвязях индивидов (например, кооперация труда), в опредмеченном виде (товар, деньги), во взаимосвязях опредмеченных форм, которые скрывают за собой взаимоотношения людей (в цене, которая содержит в себе взаимосвязь товара и денег, скрыты взаимоотношения продавца и покупателя, производителя и потребителя как субъектов экономического процесса) (Гриценко, 2005).

Вопрос о существовании в XX веке социалистической общественно-экономической формации остаётся дискуссионным, однако на протяжении 70 лет была достойная альтернатива капитализму. Наиболее существенно в рыночной и плановой экономике различаются стадии распределения и обмена созданной общественным трудом стоимости. Институт частной собственности, а не институт государства задаёт основные параметры стадии распределения в рыночной экономике, а обмен происходит по рыночным ценам. в плановой экономике институт государства руководит как стадией распределения, так и стадией обмена, и обмен осуществляется по централизованно установленным государством ценам. Циклическое возобновление стадий общественного производства проис-

ходит каждый раз в новых внешних и внутренних условиях. При капиталистической общественно-экономической формации социально-экономический цикл – форма развития общественного воспроизводства, при которой периодически возобновляемые стадии общественного производства складываются в определённую повышательную или понижательную тенденцию. Эти тенденции периодически сменяют друг друга – это диалектический процесс развития и разрешения противоречий капиталистического способа производства.

В рыночной экономической системе основным противоречием является противоречие между стоимостью, созданной общественным трудом и выражающей общественный характер производства, и прибавочной стоимостью, выражающей частнокапиталистический характер присвоения. в советской плановой экономике это противоречие, на первый взгляд, снято, однако распределение стоимости, созданной общественным трудом, осуществлялось не обществом, а государством. Со временем институт государственной собственности стал институтом власти-собственности, и это привело к назреванию внутренних противоречий. в советской экономике товарно-денежные отношения должны были быть планомерно организованными, что предполагало согласование движения общественного продукта в натуре и по стоимости. С учётом того, что СССР и экспортировал, и импортировал стратегически важную продукцию, бесперебойность плановой экономики могла быть нарушена как конъюнктурными колебаниями мировой капиталистической экономики, так и политическими факторами.

Особенностью плановой советской экономики является то, что в ней возникали не только частичные кризисы перепроизводства, но и кризисы дефицита, порождаемые структурными диспропорциями экономики, а также военно-политическими катаклизмами. При этом субъекты хозяйствования не имели права самостоятельно оперативно изменять ни номенклатуру своей продукции, ни объёмы её производства и реализации. Такая ситуация привела к неэффективному использованию ресурсов, нарастанию проблемы дефицита, торможению модернизации общественного производства и темпов экономического роста СССР. Проведённая в 1965 году хозяйственная реформа не предполагала отказа от централизованно утверждённых плановых показателей. в планах по промышленности в качестве утверждаемых сохранились следующие показатели: объём реализованной продукции, её основная номенклатура, фонд зарплаты, сумма прибыли и рентабельность, платежи в бюджет и ассигнования из него, объём централизованных капитальных вложений, основные задания по новой технике и материально-техническому снабжению (Колодный, Степанов, 1968. С. 45). Советская экономика обладала таким важным преимуществом в сравнении с рыночной экономикой, как способность централизованно перераспределять все необходимые для общественного воспроизводства ресурсы, то есть устранять возникавшие в экономической системе диспропорции. Однако на практике эта способность применялась лишь в форме мобилизационных стратегических проектов долгосрочного характера. Действенный же механизм краткосрочной корректировки возникающих структурных диспропорций общественного воспроизводства не был внедрён.

В условиях советской плановой экономики отсутствие института частной собственности формально исключало возможность накопления части стоимости частными лицами, существовала также чёткая система распределения созданного валового общественного продукта в натуре и по стоимости. Ни рыночная, ни плановая экономические системы не функционировали в чистом виде. в советской экономике накопление благ и стоимости частными лицами происходило в сфере теневой экономики и не определяло сущность основного экономического отношения. По

оценкам американского экономиста-советолога Г.Гроссмана, теневая экономика стала бурно развиваться во времена Н.Хрущёва и Л.Брежнев (2002). Но не следует преувеличивать значение теневой экономики, так как высокотехнологичное производство, а также добыча стратегически важных ресурсов осуществлялись в отраслях легальной экономики. Система планирования, задавая цены, количественные характеристики показателей финансовой деятельности производственных структур экономики, определяя объёмы и номенклатуру их продукции, осуществляя процессы закрепления поставщиков за потребителями, по существу, формировала стержневую основу хозяйственного механизма (Сосков, Райзберг).

Экономика СССР довольно длительный срок функционировала успешно и конкурировала с ведущими капиталистическими странами. Механизм планирования был встроенным механизмом снятия противоречий воспроизводства, которые в условиях товарно-денежных отношений вполне могли проявить себя в отсутствие чётко определённых параметров народнохозяйственного развития. Однако на практике этот механизм не оправдывал себя в полной мере, и противоречия, присущие капиталистическому товарному хозяйству, в советской экономике проявляли себя в превратной форме (табл. 1).

Таблица 1

**Противоречия общественного воспроизводства
в условиях рыночной и плановой экономики**

Рыночная экономика	Плановая экономика
Противоречие между стоимостью и прибавочной стоимостью, предстающее в форме противоречия между общественным характером производства стоимости и частнокапиталистическим способом её присвоения	С 1970-х годов проявляется превращённая форма противоречия между характером производства стоимости и способом её присвоения – общественный способ производства стоимости и присвоение её части на основе власти-собственности партийной номенклатуры, развитие теневой экономики
Противоречие между предложением и спросом, порождающее циклические кризисы перепроизводства: предложение > спрос	Противоречие между предложением и спросом, порождающее частичные кризисы перепроизводства в отдельных отраслях: предложение > спрос Противоречие между предложением и спросом, порождающее кризисы дефицита: спрос > предложение
Противоречие между организованностью на уровне субъекта хозяйствования и отсутствием единого плана организации всего общественного производства	С 1970-х годов формируется противоречие между ориентирами пятилетних планов развития народного хозяйства на наращивание объёмов производства и модернизационными потребностями субъектов хозяйствования

В условиях плановой экономики причиной кризисов перепроизводства служат не стоимостные противоречия, а структурные диспропорции хозяйственной системы, порождающие одновременно и кризисы перепроизводства, и кризисы дефицита. Весомым институциональным основанием структурных диспропорций в экономике СССР и деструкции плановой экономики стал институт власти-собственности. Власть-собственность возникает, когда происходит монополизация должностных функций в общественном разделении труда, когда власть и господство основываются не на частной собственности как таковой, а на высоком положении в государственной иерархии и престиже (Нуреев, 2012).

Институт власти-собственности в СССР оправдывал себя в условиях мобилизационной экономики периода становления государства, а также

послевоенного восстановления экономики и общества. Однако в 1960–1980-е годы формируются предпосылки трансформации власти-собственности государства во власть-собственность номенклатуры и создания "второй экономики" в стране. Государство перестало выполнять функцию институционального инноватора, что привело к затуханию модернизационных процессов и первым признакам отставания в научно-технической сфере от ведущих капиталистических стран. На протяжении 1930–1950-х годов в условиях мобилизационной модели общественного развития удавалось сдерживать проявления противоречий общественного воспроизводства. Однако уже в 1960–1980-е годы повышается уровень жизни, формируется советский вариант общества потребления, проявляются противоречия общественного воспроизводства. Способность системы планирования к нахождению форм разрешения этих противоречий снижается, что ведёт к демодернизации общества, падению темпов экономического роста, структурным кризисам и кризисам товарного дефицита. Всё это становится внутренними факторами, ускорившими развал СССР. Противоречия общественного воспроизводства в рыночной экономике выступают основанием её цикличности, обнаруживающей себя, прежде всего, в циклических кризисах, во время которых происходит частичное разрешение назревших противоречий, тогда как неразрешённые противоречия общественного воспроизводства в советской плановой экономике становятся основанием её разрушения. Что же явилось ключевым фактором затухания темпов развития советской экономики: недостатки планирования, влияние мировой экономической конъюнктуры, отставание в научно-техническом прогрессе? в 1970-е годы все эти факторы сработали в комплексе. Но при этом, с нашей точки зрения, важнейшим стал именно научно-технический фактор. Как рыночное, так и плановое хозяйство в XX веке было ориентировано на расширенное воспроизводство, а главным инструментом его реализации стал научно-технический прогресс. Повышение общественной производительной силы труда в рыночном хозяйстве является циклическим процессом. В советской экономике количественные показатели и направления качественных изменений в системе расширенного воспроизводства задавались пятилетними планами развития народного хозяйства. в зарубежной экономической научной литературе чаще всего проблема цикличности социально-экономической динамики представлена как проблема цикла деловой активности. Если же вместо термина "деловая активность" применить "экономическая" либо "производственная активность", то необходимость исследования колебаний важнейших элементов плановой центрально управляемой народнохозяйственной системы не только возможна, но и целесообразна (Смирнов, 2013. С. 40). Необходимо выявить, имеют ли эти колебания периодический характер. На социально-экономическую динамику в СССР влияла система планирования расширенного воспроизводства, основывавшаяся на взаимоувязанных во времени планах: генеральные планы на 15–20 лет; перспективные пятилетние планы; годовые народнохозяйственные планы. Важнейшими предпосылками достижимости плановых показателей было качество прогнозов развития народного хозяйства и достоверное определение исходного уровня его развития, в качестве которого принималось ожидаемое выполнение плана за предыдущий период. Проект плана разрабатывался задолго до окончания текущего планового периода. Даже незначительный просчёт в планировании в масштабах плановой экономики приводил к большим ущербам (Колодный, Степанов, 1968. С. 52). На реализацию планов развития народного хозяйства влияли внутренние политические факторы и изменения ведущего звена в планировании – приоритетных отраслей и производств. На динамику основных народнохозяйственных элементов также оказывали влияние мощные военные и политические факторы, например,

обвалы в динамике промышленного производства во время Великой Отечественной войны и в период разрушения СССР (рис. 1, 2).

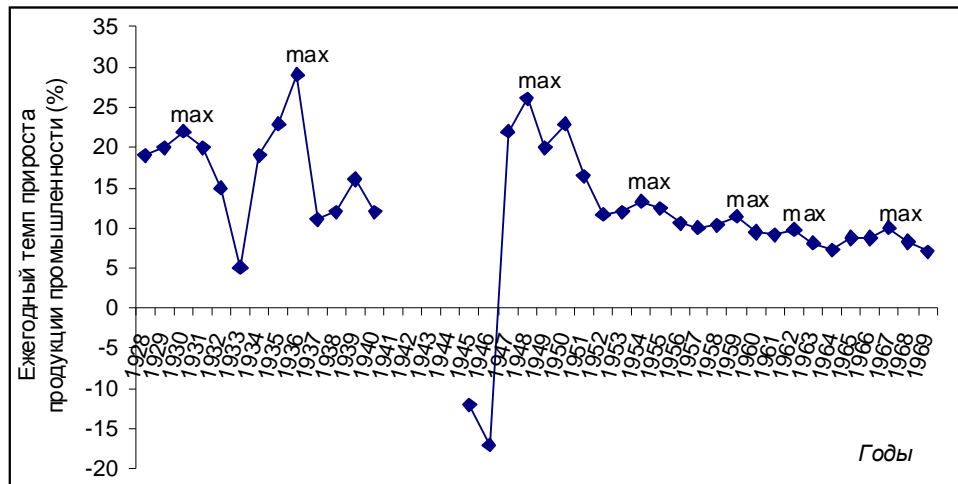


Рисунок 1. Динамика промышленного производства в СССР (1928–1969)

Построено на основе данных: Народное хозяйство СССР 1922–1972 гг.: Юбилейный стат. ежегодник. – М., 1972.

С 1928 по 1969 годы в мировой рыночной экономике в ходе средних социально-экономических циклов наиболее значимыми были кризисы, охватывавшие следующие периоды: 1929–1933, 1937–1938, 1948–1949, 1957–1958, 1968–1970 годы. Периоды снижения ежегодных темпов прироста продукции промышленности в СССР совпадают с периодами разворачивания циклических кризисов в мировой рыночной системе, за исключением 1948–1949 годов (см. рис. 1).

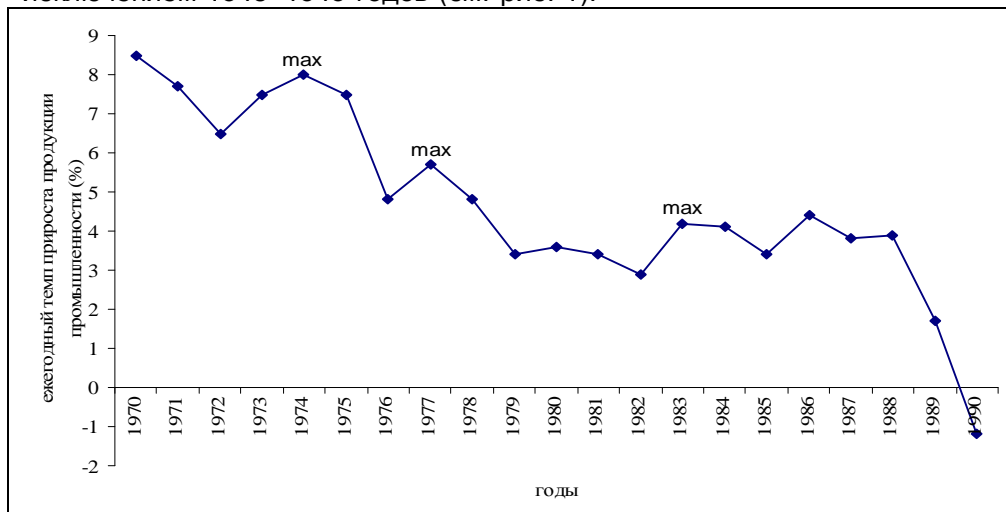


Рисунок 2. Динамика промышленного производства в СССР (1970–1990)

Построено на основе данных: Народное хозяйство СССР 1922–1972 гг.: Юбилейный стат. ежегодник. – М., 1972; Народное хозяйство СССР в 1978 г.: Стат. ежегодник. – М., 1979; Народное хозяйство СССР в 1979 г.: Стат. ежегодник. – М., 1980; Народное хозяйство СССР в 1988 г.: Стат. ежегодник. – М., 1989; Народное хозяйство СССР в 1989 г.: Стат. ежегодник. – М., 1990; СССР в цифрах в 1990 году: Краткий стат. сб. – М., 1991.

С 1970 по 1990 годы в капиталистической экономике произошли следующие циклические кризисы среднесрочного характера: 1973–1975,

1979–1982, 1990–1991 годов. в 1973–1975 годах ежегодные темпы прироста промышленного производства в СССР незначительно возрастают в сравнении с 1972 годом, что объяснимо нефтяным шоком 1973-го. в дальнейшем (1979–1982, 1990–1991) динамика промышленного производства была понижательной (см. рис. 2). В четырёх из двенадцати осуществлённых пятилетних планов развития народного хозяйства максимальные темпы прироста приходятся на четвёртый год реализации пятилетки, в четырёх – на третий, в двух – на второй. При рассмотрении проблемы влияния больших циклов экономической конъюнктуры на социально-экономическую динамику в СССР следует определиться с временными рамками их повышательных и понижательных волн. Н.Кондратьев обозначил периоды повышательных и понижательных волн I–III больших циклов экономической конъюнктуры до 1920-х годов (табл. 2) (2002). В дальнейшем возникло множество дискуссий о датировке длинных волн. Однако даже учёные, сомневающиеся в том, что длинные волны являются формой развития капитализма, признают, что важнейшие агрегированные экономические показатели колеблются с периодичностью, близкой к 50 годам (Полетаев, Савельева, 1988). С.Меньшиков и Л.Клименко, исследуя конъюнктурные колебания капиталистической экономики на примере США в период с 1893-го по начало 1980-х годов, приходят к выводу, что промежутки между началом фаз восстановления составляют 45 или более лет, фаз длинного подъёма – 54 года, большого кризиса – 50 лет (1989). Хронология волн кондратьевских циклов представлена также в трудах В.Пантина (2009). А.Полетаев и И.Савельева предлагают периодизацию длинных волн, согласно которой четвёртая длинная волна открывается кризисом 1929–1933 годов, пятая – кризисом 1974–1975-х (1988). Опираясь на обоснованную в работах вышеупомянутых учёных хронологию длинных волн, предлагаем продолжить периодизацию повышательных и понижательных волн III–V больших циклов экономической конъюнктуры (табл. 2).

Таблица 2

Периодизация длинных волн в капиталистической экономике

Большие циклы	Характер волны	Период волны
I	повышательная	с конца 1780-х до 1810–1817 годов
	понижательная	с 1810–1817 до 1844–1851 годов
II	повышательная	с 1844–1855 до 1870–1875 годов
	понижательная	с 1870–1875 до 1890–1896 годов
III	повышательная	с 1891–1896 до 1914–1920 годов
	понижательная	с 1914–1920 до середины 1940-х годов
IV	повышательная	с середины 1940-х до конца 1960-х годов
	понижательная	с конца 1960-х до начала 1980-х годов
V	повышательная	с начала 1980-х до начала 2000-х годов
	понижательная	с начала 2000-х до конца 2010-х годов

В целом динамика ежегодных темпов прироста промышленного производства и валового общественного продукта в СССР соответствует логике развития IV большого цикла экономической конъюнктуры. Большую часть периода развития повышательной волны, до 1960-х годов, ежегодные темпы прироста промышленного производства превышали 10%, далее следует их снижение. С 1978 года, то есть в условиях развития понижательной волны, они не превышают 5% (см. рис. 1, 2).

Материальная основа больших циклов экономической конъюнктуры – изнашивание, смена и расширение основных капитальных благ (Кондратьев, 2002) – существовала в плановой советской экономике так же, как и в рыночной. Материальной основой средних социально-экономических циклов в рыночной экономике служит изнашивание, выбытие и закупка оборудования, функционирующего в среднем 10 лет (Кондратьев, 2002).

в рыночной экономике кризисы средних социально-экономических циклов синхронизировали выбытие оборудования. в плановой эту функцию должно было выполнять государство. После Великой Отечественной войны была произведена масштабная модернизация промышленности. Однако уже в 1980 году использовалось более 30% оборудования, отработавшего свыше 10 лет (табл. 3), а впоследствии эта тенденция усилилась.

Таблица 3

**Возрастные характеристики производственного оборудования
в советской промышленности**

Доля оборудования в определённом возрасте, %	1980	1985	1988	1989	1990
До 5 лет	36	33,7	32,5	31,5	30,4
6-10 лет	28,9	28,5	28,5	28,6	28,6
11-20 лет	24,8	25,5	25,8	26,2	26,8
Более 20 лет	10,3	12,3	13,2	13,7	14,2
Средний возраст оборудования, лет	9,31	9,91	10,15	10,32	10,53
Средний срок службы, лет	26,9	27,9	26,3	26,2	26

Источник: СССР в цифрах в 1990 году: Краткий стат. сб. – М., 1991.

Средний срок службы оборудования превышал норматив (13 лет) более чем в два раза. В то время как в мировой капиталистической экономике развивалась повышательная волна IV большого цикла (середина 1940-х годов – конец 1960-х), в СССР было реализовано пять пятилетних планов (с четвертого по восьмой включительно). В 1930–1960-е годы в Советском Союзе рекордными темпами создаётся индустриальный базис экономики, о чём свидетельствуют темпы прироста производственных основных фондов. Однако в конце 1960–1980-х годов происходит замедление индустриального развития, что совпадает с понижательной волной IV большого цикла в мировой капиталистической экономике (табл. 4).

Таблица 4

Темпы прироста основных фондов, %

Показатель	Прирост по итогам пятилеток						
	Пятилетка						
	3-6 (1960 год к 1940-му)	7	8	9	10	11	12
Темп прироста производственных основных фондов	216	57,9	47,5	51,6	42,8	36,4	26,2
Темп прироста производственных основных фондов промышленности	324	68,6	51,8	50,9	43,9	38,1	26,2

Составлено на основе данных: Народное хозяйство СССР. 1922–1982: Юбилейный стат. ежегодник. – М., 1982; СССР в цифрах в 1990 году: Краткий стат. сб. – М., 1991.

В десятилетия, соответствующие повышательной волне IV большого цикла в капиталистической экономике, темпы прироста производственных основных фондов в советской экономике составляли в среднем не менее 50% по итогам пятилеток, но с 1970-х годов начинается их снижение.

Часто важнейшим фактором, влиявшим на социально-экономическую динамику плановой экономики СССР, считают цены на энергоресурсы и сырьё. Рассмотрим, соответствуют ли колебания цен на нефть колебаниям валового общественного продукта СССР, впоследствии – валового внутреннего продукта РФ. Советская плановая экономика осуществила цикл "становление – расцвет – упадок" с начала понижательной волны III большого кондратьевского цикла и до начала повышательной волны V большого кондратьевского цикла. В табл. 5 представлены данные, позво-

ляющие сопоставить темпы экономического роста в ходе седьмой (1959–1965), восьмой (1966–1970), девятой, десятой и одиннадцатой пятилеток. Динамика темпов прироста валового общественного продукта в начале 1960-х годов соответствует повышательной волне IV большого цикла, а с 1976-го по 1985-й – понижательной волне IV большого цикла.

Таблица 5

Среднегодовые темпы прироста валового общественного продукта СССР, %

Годы	Среднегодовые темпы прироста валового общественного продукта
1961–1965	6,5
1966–1970	7,4
1971–1975	6,3
1976–1980	4,2
1981–1985	3,5
1986	3,3

Составлено на основе данных: Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник. – М., 1987.

Наиболее высокие темпы прироста валового общественного продукта СССР соответствуют периодам, предшествующим резкому возрастанию цен на нефть (1961–1971). В периоды роста цен на нефть (1973 – начало 1980-х) динамика среднегодовых темпов прироста валового общественного продукта страны понижательная (см. табл. 5). Высокие цены на нефть на мировом рынке обеспечивали увеличение валютных поступлений, однако они были расходованы в СССР не на внедрение инновационных технологий пятой технологической революции, а на затратные проекты, в итоге не принесшие ожидаемого эффекта. В 1974 году была принята программа подъёма сельского хозяйства Нечерноземья с громадными затратами (Тревиш). Падение цен на нефть во второй половине 1980-х годов внесло свою лепту в дальнейшее технологическое и социально-экономическое отставание СССР от ведущих капиталистических стран. Ценовой фактор был весомым, но не единственным и не главным, определяющим экономическую динамику СССР. Динамика валового общественного продукта Советского Союза и ВВП Российской Федерации с 1976 по 2011 годы представлена на рис. 3. Сравним её с динамикой цен на нефть.

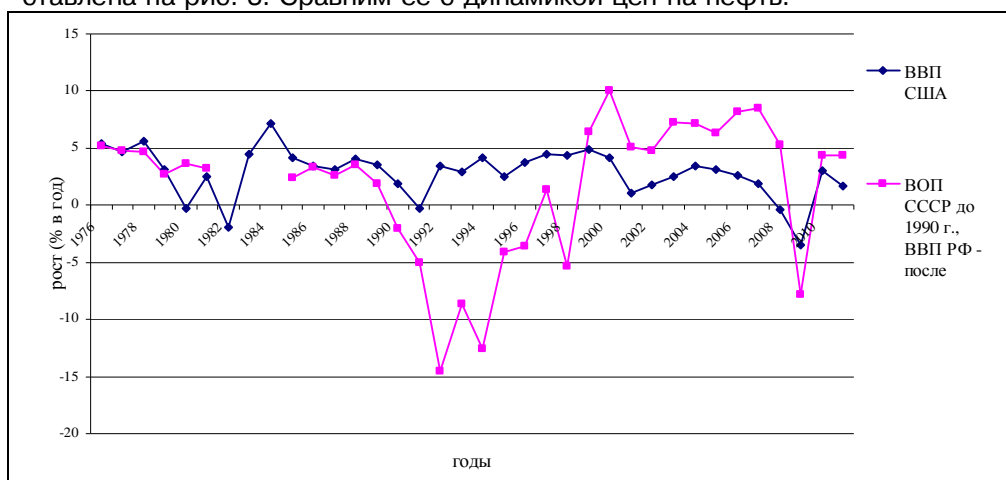


Рисунок 3. Динамика валового общественного продукта СССР и ВВП РФ в сопоставлении с динамикой ВВП США

Построено на основе данных: Народное хозяйство СССР. 1922–1982: Юбилейный стат. ежегодник. – М., 1982; СССР в цифрах в 1990 году: Краткий стат. сб. – М., 1991; World Development Indicators and Global Development Finance // <http://databank.worldbank.org/data/views/variableselection/selectvariables.aspx?source=world-development-indicators#>.

Нефтяной шок 1979–1980 годов привёл к довольно резкому падению ВВП США, при этом понижательная тенденция валового общественного продукта СССР была не настолько глубока. С 1986 по 1988 годы, несмотря на падение мировых цен на нефть (рис. 4) (Decressin, 2012), в СССР происходит незначительное повышение ежегодных темпов прироста совокупного общественного продукта (см. рис. 3).

Из рис. 3 также следует, что размах колебаний ВВП РФ значительно больше, нежели аналогичного показателя в США, что свидетельствует о высокой зависимости России от мировой конъюнктуры. С начала 2000-х годов прослеживается повышение цен на нефть, в это же период снижаются темпы роста ВВП США и происходит рост ВВП РФ. В 2009 году в условиях резкого падения цен на нефть рост ВВП РФ становится отрицательным. При рассмотрении динамики мировых цен на нефть (см. рис. 4) обнаруживается следующая закономерность: понижательная волна IV большого цикла характеризуется ростом цен на нефть, повышательная волна V большого цикла – падением цен на нефть, при переходе к понижательной волне V большого цикла прослеживается тенденция роста цен на нефть. Ведущим импортёром нефти в анализируемый период являются США, при этом временные периоды повышения цен на нефть и понижательной экономической конъюнктуры США совпадают. В СССР временные периоды роста цен на нефть и наиболее высоких темпов прироста валового общественного продукта не совпадали. Научно-технические факторы на социально-экономическую динамику СССР оказывали значительно большее влияние. В то время как ведущие капиталистические страны с 1970-х годов шли по пути пятой технологической революции, в Советском Союзе наращивали объёмы добычи и экспорта энергоресурсов, а также экспорта промышленного сырья (табл. 6).

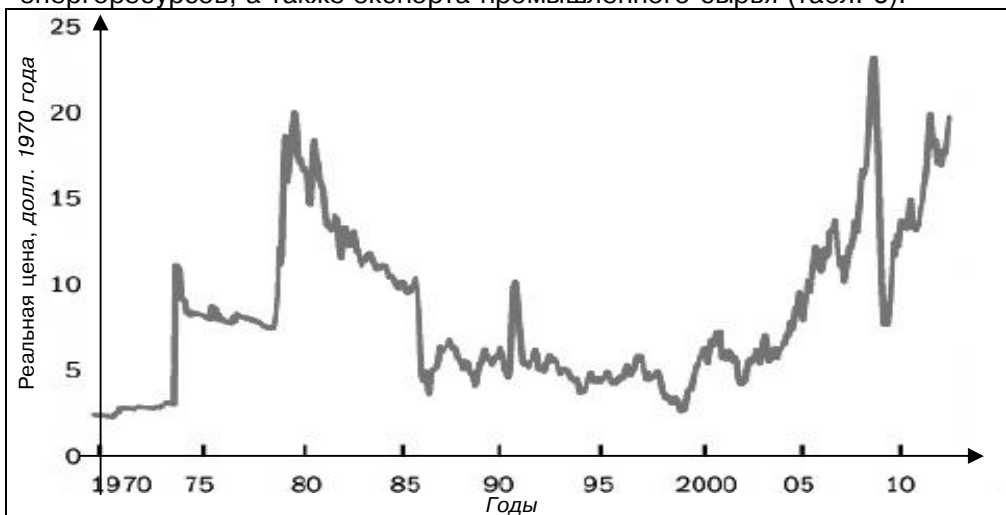


Рисунок 4. Динамика цен на нефть

Таблица 6

Экспорт СССР важнейших товаров

Товары	1960	1970	1980	1985	1986
Нефть сырая, млн т	17,8	66,8	119	117	130
Горючий газ, млрд м ³	0,2	3,3	54,2	68,7	79,2
Чугун, тыс. т	1801	4815	4175	4465	5512
Железная руда, млн т	15,2	36,1	38,1	34,0	36,0
Марганцевая руда, тыс. т	973	1243	1255	1126	1 101

Составлено на основе данных: Народное хозяйство СССР за 70 лет: Юбилейный стат. ежегодник. – М., 1987.

К примеру, в 1986 году в СССР экспорт нефти в 7,3 раза превышал объём экспорта в 1960-м, горючего газа – в 396 раз, чугуна – в 3 раза, железной руды – в 2 раза, марганцевой руды – в 1,3 раза. В период с 1960 по 1986 годов наиболее активно наращивались объёмы экспорта нефти, газа и чугуна, производство которых соответствует второму и третьему технологическим укладам (см. табл. 6). Рассмотрим более детально изменения структуры экспорта и импорта СССР в ходе реализации пятилетних планов развития народного хозяйства (табл. 7). При этом мы придерживаемся хронологии технологических укладов С.Глазьева¹.

Таблица 7

Структура экспорта и импорта СССР, %

Пятилетний план	Год	Топливо и электроэнергия		Руда, концентраты, металлы и изделия из них		Машины, оборудование и транспортные средства	
		экспорт	импорт	экспорт	импорт	экспорт	импорт
	1922/1923	7,8	3,8	4,4	8,8	0,2	21,4
Четвёртый технологический уклад (1930–1970)							
Третий (1938–1942)	1940	13,2	6,5	4,1	26,6	2,0	32,4
Четвёртый (1946–1950)	1950	3,9	11,8	10,8	14,1	12,3	22,4
Шестой (1956–1960)	1960	16,2	4,2	20,2	15,6	20,7	31,1
Восьмой (1966–1970)	1970	15,6	2	19,6	9,6	21,5	35,6
(повышательная волна IV большого цикла: середина 1940-х – конец 1960-х)							
Пятый технологический уклад (1970–2010)							
Девятый (1971–1975)	1975	31,4	3,9	14,3	11,6	18,7	33,9
Десятый (1976–1980)	1980	46,9	3	8,8	10,8	15,8	33,9
Одиннадцатый (1981–1985)	1985	52,8	5,3	7,5	8,4	13,6	37,2
(понижательная волна IV большого цикла: конец 1960-х – начало 1980-х)							
Пятый технологический уклад (1970–2010)							
Двенадцатый (1986–1990)	1989	39,9	3,0	10,5	7,3	16,4	38,5
(повышательная волна V большого цикла: начало 1980-х – начало 2000-х)							

Составлено на основе данных: Внешняя торговля СССР. 1922–1981: Юбилейный стат. сб. – М., 1982; Внешняя торговля СССР в 1985 г.: Стат. сб. – М., 1986; Внешние экономические связи СССР в 1989 г.: Стат. сб. – М., 1990.

Из табл. 7 следует, что к завершению повышательной волны IV большого цикла, в период реализации шестого – восьмого пятилетних планов удельный вес машин, оборудования и транспортных средств, производство которых соответствует третьему и частично четвёртому технологическим укладам, в экспорте СССР был наибольшим. В дальнейшем его опережает рост удельного веса продукции второго и третьего технологических укладов в условиях доминирования четвёртого и пятого укладов в передовых капиталистических экономиках. В то же время увеличивается импорт продукции четвёртого технологического уклада: машин, оборудования и транспортных средств.

Советская модель социально-экономического развития являла собой проект модернизации общества. Материальной основой формирования

¹ См.: Глазьев С.Ю. Политика экономического роста в условиях глобального кризиса // <http://www.glazev.ru/upload/iblock/218/218b6cd1af4a3e4333b7a6e0fda6be4c.doc>.

советской плановой экономики были ресурсы аграрно-индустриальной экономики Российской империи, поэтому технологическая составляющая этого проекта на начальном этапе модернизации была обречена на догоняющее развитие. В 1930–1950-е годы индустриализация явилась мощным стимулом модернизации советского общества и экономического роста. Практически в этот же период (середина 1940-х годов – конец 1960-х) в мировой капиталистической экономике разворачивалась повышательная волна IV большого цикла. Со временем в СССР незрело и осталось неразрешённым противоречие между долгосрочными планами экономического роста, ориентированными на опережение капиталистических стран по объёмам валового общественного продукта, и необходимостью модернизации средств производства и технологий. Модернизация предприятий требует полной или частичной приостановки их работы, что приводит к сокращению объёмов производства и невыполнению плана. Поэтому самостоятельно принять решение о модернизации руководство предприятия не могло, а государственная модернизационная политика в 1970–1980-е годы уже не отвечала реальным потребностям общественного производства. В 1950–1960-е годы на повышательной волне IV большого цикла советская экономика базировалась на высокотехнологичных для того времени отраслях промышленности. Однако в то время как в 1970-е годы в США начался переход к пятой технологической революции, в СССР продолжали делать ставку на развитие отраслей, соответствующих третьему и четвёртому технологическим укладам. В период доминирования пятого технологического уклада удельный вес социалистических стран в мировом производстве важнейших видов продукции второго, третьего и четвёртого укладов повысился в сравнении с периодом доминирования четвёртого технологического уклада (табл. 8).

Таблица 8

Удельный вес продукции предыдущих технологических укладов, произведённой в социалистических странах в период доминирования пятого технологического уклада

Доля социалистических стран в мировом производстве отдельных видов промышленной продукции, %	Четвёртый технологический уклад (1930–1970)		Пятый технологический уклад (1970–2010)	
	1950	1960	1970	1980
Продукция второго технологического уклада (1830–1880): – уголь товарный	34	55	55	56
Продукция третьего технологического уклада (1880–1930): – электроэнергия (валовая выработка)	15	21	23	26
– сталь	19	31	30	36
Продукция четвёртого технологического уклада (1930–1970): – нефть (включая газовый конденсат)	8	16	17	24
– газ природный	5	12	21	33

Составлено на основе данных: Народное хозяйство СССР в 1985 г. // [http://publ.lib.ru/ARCHIVES/N/"Narodnoe_hozyaystvo_SSSR"/_/"Narodnoe_hozyaystvo_SSSR".html](http://publ.lib.ru/ARCHIVES/N/).

Наибольшим был удельный вес социалистических стран в мировом производстве угля (продукция второго технологического уклада), далее следует производство стали (продукция третьего технологического уклада). В 1980 году социалистическим странам принадлежала треть мирово-

го производства газа (четвёртый технологический уклад). Таким образом, весомой причиной торможения развития экономики СССР было возвращение к исходной позиции отставания от Запада, как это периодически случалось в истории России. При этом нельзя отрицать первенство СССР в развитии военных и космических технологий. Да и в целом фундаментальные и прикладные научные исследования осуществлялись на высоком уровне практически до момента разрушения Союза, однако не происходило их внедрения в необходимых для конкурирования с ведущими капиталистическими странами масштабах. В период доминирования пятого технологического уклада СССР конкурировал с Соединёнными Штатами в производстве продукции третьего и четвёртого технологических укладов и в 1980 году превосходил США по производству стали и нефти. При этом производительность труда в промышленности СССР составляла 55% производительности труда в промышленности США (табл. 9).

Таблица 9
Сравнение показателей развития отраслей экономики СССР и США

СССР/США, %	Четвёртый технологический уклад (1930–1970)		Пятый технологический уклад (1970–2010)	
	1950	1960	1970	1980
Продукция третьего технологического уклада: – электроэнергия (валовая выработка)	22	33	43	52
– сталь	30	71	95	143
Продукция четвёртого технологического уклада: – нефть (включая газовый конденсат)	14	42	74	140
– грузооборот всех видов транспорта	31	88	102	129
– производительность труда в промышленности	менее 30	44	около 53	более 55

Составлено на основе данных: Народное хозяйство СССР в 1985 г. // http://publ.lib.ru/ARCHIVES/N/Narodnoe_hozyaystvo_SSSR/_Narodnoe_hozyaystvo_SSSR.html.

Помимо усиленного развития отраслей третьего и четвёртого технологических укладов, демодернизация экономики проявилась в утрате первенства в области компьютерной техники, ИКТ, во внедрении достижений военной науки в гражданских сферах. К 1985 году больших ЭВМ в Союзе было в сотни раз меньше, чем в США, персональных не имел почти никто (табл. 10), у американцев же их насчитывалось 17 млн (Трейвиш).

Таблица 10
Производство прогрессивной промышленной продукции в СССР, тыс. шт.

Вид продукции	1980	1985	1988	1989	1990
Вычислительные и управляющие комплексы (в одномашинном исчислении)	5,4	15,8	15,9	17,8	11,4
Персональные ЭВМ	–	8,8	123	241	517
Устройства программного управления для всех видов технологического оборудования	9,3	20,4	24,2	23,4	23,6

Составлено на основе данных: СССР в цифрах в 1990 году: Краткий стат. сб. – М., 1991.

Инициированные Горбачёвым реформы окончательно расшатали социально-экономическую систему СССР. При этом не все даже западные учёные считают утверждения о неспособности советской экономики к последовательным рыночным трансформациям аксиомой. С.Коэн не разделяет уверенности большинства российских политиков и поддерживающих

их западных коллег в том, что советская экономика была неререформируемой, и считает, что если и вести речь о провале экономических реформ Горбачёва, то его причиной следует считать несостоятельность руководства и политики, но не самой экономической системы. Современные капиталистические экономики сочетают в себе частную и государственную собственность, рыночные и нерыночные методы регулирования (Коэн, 2005). Либеральные идеи имеют длительную историю влияния на судьбу российского государства и исторически связанных с ним держав и приводят к деструктивным трансформациям базисных социальных институтов.

Итак, можно сделать следующие выводы. Периоды снижения ежегодных темпов прироста промышленного производства в СССР соответствуют периодам развития кризисов средних социально-экономических циклов мировой капиталистической экономики. Общая тенденция изменения темпов прироста вышеуказанного показателя соответствует логике развития больших циклов экономической конъюнктуры, за исключением периодов влияния мощных военных и политических факторов. Динамика ежегодных темпов прироста промышленного производства в разбивке на периоды, соответствующие пятилетним планам, проявляет такую закономерность: наиболее высокие темпы характерны для третьего и четвёртого годов пятилетнего плана развития народного хозяйства, а последний год предыдущей пятилетки либо первый год следующей отличаются падением темпов прироста. Социально-экономическая динамика советской плановой экономики детерминирована как внутренними факторами (научно-технический фактор, пятилетнее планирование), так и внешней экономической конъюнктурой. Недостаточно эффективные меры по разрешению внутренних противоречий советской социально-экономической системы в 1970–1980-е годы привели к тому, что в стране начали формироваться предпосылки демодернизации экономики и общества. Плановая советская экономика успешно конкурировала с американской и даже опережала в производстве продукции третьего и четвёртого технологических укладов, в то время как в США уже активно внедрялись технологии пятого уклада. Поворотными точками в социально-экономической динамике СССР следует считать периоды наиболее глубокого падения промышленного производства: 1933, 1941, 1946, 1979, 1989–1991 годы. За исключением 1979 года, каждый из указанных кризисов предшествовал модернизационной волне: модернизация 1930-х годов; послевоенное восстановление и модернизация 1950-х, способствовавшие экономическому росту; политическая и экономическая модернизация конца 1980-х – начала 1990-х годов, приведшая к глубокому системно-трансформационному кризису и разрушению плановой экономики СССР. Индустриализация способствовала продолжительной повышательной тенденции в экономике СССР: резкий подъём с начала 1930-х до середины 1950-х годов, умеренный рост с середины 1950-х до начала 1970-х. в конце 1970-х годов происходит спад темпов экономического развития СССР, в конце 1980-х – трансформационный кризис, продлившийся до начала 2000-х уже на постсоветском пространстве.

Литература

- Глазьев С.Ю. Политика экономического роста в условиях глобального кризиса // <http://www.glazev.ru/upload/iblock/218/218b6cd1af4a3e4333b7a6e0fda6be4c.doc>.
- Гриценко А.А. (2005) Развитие форм обмена, стоимости и денег. К.: Основа.
- Гроссман Г. (2002) "Вторая экономика" в СССР // Экономическая теория преступлений и наказаний. – № 4 // <http://corruption.rsuh.ru/magazine/4-1/n4-03.shtml#1>.
- Колодный М.Г., Степанов А.П. (1968) Планирование народного хозяйства СССР. К.: Издательство Киевского университета.
- Кондратьев Н.Д. (2002) Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. Избранные труды. М.: Экономика.

- Коэн С. (2005) Можно ли было реформировать советскую систему // http://scepssis.net/library/id_163.html.
- Маркс К. (1969) Капитал. Критика политической экономии. Т. 1. Кн. 1. Процесс производства капитала. М.: Политиздат.
- Меньшиков С.М., Клименко Л.А. (1989) Длинные волны в экономике. Когда общество меняет кожу. М.: Международные отношения.
- Нуреев Р.М. (2012) Политическая экономия российской власти-собственности // Европейский вектор экономического развития. № 2 (13). С. 224–228.
- Пантин В.И. (2009) Мировые циклы и перспективы России в первой половине XXI века: основные вызовы и возможные ответы. Дубна: Феникс+.
- Полетаев А., Савельева И. (1988) Длинные волны в развитии капитализма // Мировая экономика и международные отношения. № 5. С. 71–86.
- Симчера В.М., Федоренко Н.П. Валовое промышленное производство России за 100 лет // <http://www.rus-stat.ru/stat/1352002-2.pdf>.
- Смирнов С.В. (2013) Динамика промышленного производства в СССР и России: Ч. II. Кризисы и циклы, 1861–2012 // Вопросы экономики. № 7. С. 138–153.
- Сосков В.Ф., Райзберг Б.А. Опыт перспективного стратегического планирования в советский период российской истории // http://igpr.ru/articles/soskov_vf_rajzberg_ba_opyt_perspektivnogo_strategicheskogo_planirovaniya_v_sovetskij_period.
- Трейвиш А.И. Промышленность в России за 100 лет // <http://www.rus-stat.ru/stat/7042002-1.pdf>.
- Decressin J. (2012) Global Economy Learns to Absorb Oil Price Hikes // <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2012/NUM052512A.htm>.

SOCIO-ECONOMIC CYCLES IN A PLANNED ECONOMY

Vasilisa Podlesnaia

Author affiliation: PhD in Economics. Senior Researcher, Department of Economic Theory, State Organization "Institute for Economics and Forecasting, NAS of Ukraine". Email: podlesnw@mail.ru.

One of main determinants of large socio-economic cycles in the USSR is the scientific and technical factor. Initially, the planning system, except for the periods of military conflicts and political events, managed to find the ways to resolve socio-economic conflicts of both local and general economic character, which allowed avoiding endogenous periodic socio-economic crises. However, the dynamics of annual growth of industrial output and average annual growth of gross public product testifies that the Soviet planned economy was characterized by alternating of up and down periods. Also, the socio-economic cycles of public reproduction in the USSR were affected by foreign economic conjuncture. The industrialization and post-war modernization in the USSR conditioned a long period of economic buoyancy followed by a downward trend in late 1970th. Structural disproportions, shortcomings of the planning system, and especially the phasing out of the modernization processes, which became clear in the 1970th became the reason of the general decline of the rates of the USSR socio-economic development. The Soviet planned economy existed in a quite close interconnection with the capitalist economies, so the foreign economic conjuncture had a serious influence on the rates of the USSR socio-economic development. The dynamics of the annual growth of industrial output and average annual growth of gross public product, on the whole, corresponds to the waves of large cycles of the economic conjuncture. One of the main determinants of large socio-economic cycles - scientific and technical factor - was presented in the USSR to a full degree. It is exactly that factor, together with the system of planning, that we consider the determining factors of the USSR socio-economic dynamics. The prices for energy materials exerted a certain influence on the rates of the USSR economic development, especially in 1970 – 1980, but were not the main factor. In 1970 – 1980, the inefficient measures to solve the internal conflicts of the Soviet socio-economic system resulted in the preconditions for de-modernization of economy and society. The turning points the USSR socio-economic dynamics were 1933, 1941-1946, 1979, and 1989-1991, as it is exactly in those years that the most dramatic declines in industrial output took place. Except for 1979, each of the above mentioned crises was preceded by a modernization wave. Industrialization 1930s was instrumental in the long buoyancy in the USSR economy from early 1930s to mid-1950s followed by a period of moderate growth from mid-1950s to early 1970s. In late 1970s, there was a slump of the rates of economic development, and in late 1980s a transformation crisis began, which lasted until early 2000s on the whole post-Soviet space.

Key words: socio-economic cycle, planned economy, market economy, technological wave.

JEL: O100, H500.