

ПРОБЛЕМЫ СОДЕРЖАНИЯ И МЕТОДИКИ ПРЕПОДАВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

УДК: 378.2.016:330.1(477)

Ю.Н.Бажал, д-р экон. наук

Национальный университет "Киево-Могилянская академия"

МАГИСТЕРСКАЯ ПРОГРАММА ПО ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ В УКРАИНЕ: КОНЦЕПЦИЯ ФОРМЫ И СОДЕРЖАНИЯ

Анализируются концептуальные принципы построения современных магистерских программ по экономической теории, рассматривается мировой опыт организации и содержательного наполнения таких программ, обобщаются соответствующие тенденции современного развития, включая контекст Болонского процесса, обосновываются практические предложения относительно усовершенствования форм и методов таких программ в Украине.

Проблематика формы, содержания и методов организации магистерских программ по экономической теории становится сегодня особенно актуальной в Украине. И дело не только в том, что продолжается работа по подготовке соответствующего нового отраслевого стандарта высшего образования, но и в исключительной значимости этих программ для эффективного усовершенствования всей системы высшего экономического образования в контексте обеспечения глобальной конкурентоспособности национальной экономики.

Такое утверждение воспринимается многими в Украине скорее как ритуальная мантра, а не как инициация конкретных управленческих действий. Большинство управленцев, считающих себя прагматиками, а также немало преподавателей и ученых, не воспринимают экономическую теорию как практическую квалификацию. По нашим наблюдениям, среди них господствует убеждение, которое можно выразить конструкцией известного высказывания Киплинга: "Экономическая теория – это экономическая теория, а реальная украинская экономика – это реальная украинская экономика, и они никогда не сойдутся".

Трудно отрицать это, наблюдая за дискуссиями вокруг правительственных программ, бюджетных резолюций и тому подобного. Квалифицированных аргументов экономической теории в них явно недостает. Поэтому так часто можно услышать суждения типа: "Западные теоретические курсы для нас имеют только познавательное значение, у нас – другая экономика". С таких позиций фундаментальные курсы по экономической теории не воспринимаются как интенсивный научный поиск ответов на практические вызовы времени, в том числе ответов на современные украинские проблемы. Но ответы давать необходимо и необходимо готовить специалистов, которые будут способны искать эти ответы.

Если отрицать (явно или "по умолчанию") актуальность практической функции дисциплин экономической теории, которые преподаются в вузах Украины, то по логике такого "методологического" контекста на самом деле не так уж и важно, какой будет структура курсов с точки зрения разных теорий, расстояние между которыми может превышать столетия. Тогда на первый план выступают методические вопросы по очерчиванию определённого набора категорий и понятий, а не вопрос об их системной концептуальной взаимозависимости и связи с проблемами реальной жизни. Абстрактно-фрагментарный ракурс видения проблематики экономической теории позволяет применять "диалектическую логику" относительно эклектического сочетания в структуре программ и курсов по экономической теории самых разнообразных тем и концепций из разных периодов и "не замечать", например, противоречий категорий политэкономии социализма и категорий современных экономических теорий рыночной экономики. Трудно не видеть, что такой подход к формированию содержания теоретических дисциплин поддерживается и распространяется ещё и потому, что он ставит невысокую планку требований к профессиональному уровню научно-педагогических кадров.

Однако экономическая теория всегда была в центре управленческого и интеллектуального внимания властей разных времён и народов, даже в своих волюнтаристских и ненаучных проявлениях. И сегодня она приобретает всё большую актуальность именно из-за своего конкретно-системного содержания и ярко выраженной практической функции. Перманентное развитие экономической теории – это, прежде всего, напряжённый и драматический поиск объективных закономерностей эволюции общественно-экономической материи и определения путей и методов прикладного использования сформулированных законов и принципов в интересах прогресса и обеспечения стабильного роста богатства страны, что, собственно, конституировало экономическую теорию как науку в пионерной работе Адама Смита¹.

По нашему мнению, такая формулировка миссии экономической науки должна обуславливать принципы построения магистерских программ по экономической теории в Украине. В данной статье мы попробуем проанализировать концептуальные проблемы, которые сегодня сопровождают реализацию этой миссии в Украине, и предложить конкретные подходы по их решению. Такой прагматический подход лежит в русле современных тенденций развития подобных программ в мире, и этот опыт мы также пытались использовать. Структура материала сформирована в соответствии с логикой раскрытия и обоснования обозначенной позиции: сначала определяются организационные и содержательные концептуальные принципы построения таких программ в Украине; далее рассматриваются современные тенденции развития фундаментального экономического образования и подходы, применяемые для его усовершенствования в контексте Болонского процесса; на основании сделанных выводов формируются предложения по усовершенствованию форм и методов перестройки магистерских программ по экономической теории в Украине.

Отдельно нужно представить первоисточники, сформировавшие авторское видение. Статья содержит ссылки на использованные профессиональные литературные источники, однако основной информационный поток, питавший наши размышления, трудно специфицировать точно по месту и времени, но он был самым содержательным, – шёл от коллег, с

¹ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М., 1962.

которыми часто и плодотворно приходилось обсуждать эту проблематику. Это, прежде всего, профессиональное общение: в секции по экономической теории научно-методической комиссии Министерства образования и науки Украины, а также с коллегами из других университетов; в дискуссиях с иностранными профессорами во время участия в международных конференциях Европейской ассоциации деканов, посвящённых современным проблемам университетского образования; участия в международных конференциях Европейской ассоциации эволюционной политической экономии; на многочисленных семинарах по этой тематике, которые организовывало представительство программы IREX в Украине; во время стажировки в университетах США и Канады; а также в процессе сотрудничества с организаторами и преподавателями экспериментальной магистерской программы по экономической теории в Украине, функционировавшей в Национальном университете "Киево-Могилянская академия" в рамках гранта международного консорциума EERC и задачей которой был трансфер в Украину унифицированных "западных" стандартов организации магистерских программ по экономической теории.

Коротко можно анонсировать, что проведённый концептуальный анализ показал иллюзорность надежд на перестройку современных магистерских программ по экономической теории за счёт их импорта в Украину. Мы сами должны активно и самокритично сделать это, рассматривая знания, наработанные экономической теорией, как мощный ресурс экономического роста страны. Однако выполнение такой задачи имеет принципиальную особенность – трансфер соответствующих мировых знаний в Украину может быть успешным только тогда, когда их массово будут проводить в жизнь украинские профессорско-преподавательские кадры, образовательные и научные институты.

Организационные основы

Проблема организационных форм касается, прежде всего, институционального и субъектного фактора перестройки магистерских программ (МП) по экономической теории. Концептуально вопрос ставится так: "Есть ли сегодня в Украине ресурсы для создания современной конкурентоспособной сети МП по экономической теории?" Это фактически такая же самая постановка, которая возникла для большинства отраслей и производств в транзитивных экономиках. Можно рассмотреть историю любого продукта, который производился или производится в Украине, и методом аналогий оценить все сложности и перипетии, которые сопровождали политику "защиты отечественного товаропроизводителя" в современных условиях глобализации и которые являются достаточно типичными для того, чтобы присоединить к этому ряду и наш предмет анализа. В большинстве случаев импортные товары вытеснили неконкурентные украинские или украинское производство стало филиалом иностранной материнской компании. Напрашивались соответствующие выводы и по организационным основам МП по экономической теории. Однако такой сценарий с импортом МП не сработал и не решил проблемы.

Создание МП по экономической теории в Украине началось одновременно с рождением нового независимого государства. В 1991 году был принят Закон Украины "Об образовании", где впервые вводился образовательно-квалификационный уровень "магистр". Специальности "экономическая теория" в Советском Союзе не существовало, поэтому данное название образовалось от самой распространённой в мире экономической

специальности, которая называется "экономикс", но содержание обучения на наших МП формировалось, хоть и с учетом достаточно случайного иностранного опыта, но без регламентирования необходимости содержательной и формальной унификации по "экономикс". Это сразу создало проблему соответствия наших МП по экономической теории "западным", а фактически мировым, стандартам фундаментального экономического образования. На много лет эта проблема "зависла" в неопределённости, и только теперь, когда Украина присоединилась к Болонскому процессу, вопрос унификации наших и европейских учебных программ приобрёл общепрактическую значимость.

В минувшие годы вопросами унификации фундаментального экономического образования на территории Украины больше опекался "запад". Безусловно, эта активность сначала имела преимущественно идеологическую окраску – ускорить имплементацию рыночного экономического сознания на постсоветских пространствах для противодействия силам возможного реванша. Но скорость, с которой коммунистическая элита превратилась в "жирных котов" капитализма и организовала защиту и пропаганду рыночного уклада, так же быстро смягчила такие опасения. На первый план вышли сугубо профессиональные мотивы – помочь сформировать корпус экспертов, с которыми можно плодотворно сотрудничать.

Концептуальные подходы к проблеме организации преподавания экономической теории на постсоветском пространстве, которые были сформулированы западными институтами, можно продемонстрировать статьёй известных западных экономистов, которую они подготовили по результатам проведённого в 1999 году комплексного исследования состояния изучения экономической теории и соответствующих научных разработок в 24-х странах бывшего Советского Союза и Центральной и Восточной Европы². В русском переводе статьи авторы специально отметили, что предметом исследования была именно экономическая теория и поэтому именно так нужно понимать и переводить слово "economics", употребляющееся в англоязычном оригинале.

Авторы этого исследования очень точно, на наш взгляд, формулируют миссию учебных программ по экономической теории: "В большинстве стран, которые успешно осуществляют переход к полноценно функционирующей рыночной экономике, важной потребностью (и безотлагательной необходимостью) остаётся создание институциональных основ для разработки и оценки экономической политики. Чтобы играть активную роль в процессе трансформации, политикам, руководителям предприятий, государственным служащим и другим субъектам экономической политики необходима основательная теоретическая подготовка по рыночной экономике. Это требует повышения качества экономического образования, привлечения квалифицированных экономистов к преподаванию экономической теории на всех образовательных уровнях, а также качественных научных исследований и аналитического оценивания реальной политики"³.

² Pleskovic, B., Aslund, A., Bader, W., and Campbell, R. (2002) Capacity Building in Economics Education and Research in Transition Economies, *World Bank Policy Research Working Paper*, 2763. Эту статью можно прочитать в русском переводе в белорусском журнале: ЕКОВЕСТ. – 2003. – Вып. 1. – № 1. – С. 4–59 // <http://research.by/rus/ecowest/archive/2003/1/>.

³ Плескович Б., Ослунд А., Бадер У., Кэмпбелл Р. Создание возможностей для развития экономического образования и научных исследований в странах с переходной экономикой // ЕКОВЕСТ. – 2003. – Вып. 1. – № 1. – С. 4.

Проанализировав по таким позициям состояние изучения экономической теории, был сделан вывод, что в этих странах (включая Украину) повсеместно наблюдается очень низкое качество преподавательских кадров, а единственным достижением данной образовательной сферы в 90-х годах прошлого столетия назван рост количества привлечённых иностранных профессоров. Оценивая уровень реализации практической функции программ по экономической теории, в статье отмечается, что экономическая политика этих стран (кроме Азербайджана) обычно формируется на базе рекомендаций международных организаций, а не с использованием советов отечественных исследовательских институтов⁴.

Исходя из таких предпосылок, авторы статьи пришли к выводу о неспособности местных кадров перестроить магистерские программы по экономической теории в соответствии с западными стандартами и о нецелесообразности предоставления иностранной помощи с этой целью существующим национальным учебным заведениям, поэтому лучше направлять эту помощь на перестройку новых независимых международных образовательных центров. В этом контексте содержится такая ссылка: "На встрече фондов, правительств, международных организаций и представителей частного бизнеса, которая проходила в 1999 году в Берлине (Германия) и была посвящена стратегическим вопросам, единогласно было признано, что создание новых независимых институтов с самого начала является значительно более эффективным и рентабельным, чем работа с институтами, сохранившимися со времен социализма. Во многих случаях закоренелые бюрократы и профессорско-преподавательский состав эпохи коммунизма препятствовали успешному партнёрству"⁵.

Эта стратегия была реализована. В Украине таким международным независимым институтом стала магистерская программа по экономической теории при Национальном университете "Киево-Могилянская академия", которая поддерживалась и администрировалась международным консорциумом EERC (действовала в 1996–2007 годах), в России – Российская экономическая школа (РЭШ), в Чехии – программа CERGE-EI, в Венгрии – Центральноевропейский университет (CEU) и другие. Этим центрам рекомендовалось действовать независимо от национальных образовательных институций.

Была ли эта стратегия эффективной для стран-реципиентов такой помощи? Выполнили ли эти программы поставленную (цитируемую выше) миссию? Иностранное руководство указанных центров считает, что так. Пусть каждый читатель сам даст соответствующую оценку, особенно те, кто связан с преподаванием курсов по экономической теории – помогли ли эти программы им приблизиться к западным стандартам, уменьшились ли недостатки, которые уместно констатировались в вышеупомянутой статье известных специалистов.

Возможно, кто-то со мной не согласится, но, анализируя этот вопрос, мы склоняемся к мысли, что подавляющее количество прогрессивных сдвигов в области фундаментального экономического образования в Украине, которые были после 1999 года (дата отсчёта обусловлена датой указанной статьи), происходили прежде всего, благодаря усилиям, таланту и энтузиазму отечественных учёных, преподавателей, организаторов учебного процесса. Были разработаны первые государственные стандарты для специальности экономическая теория, выполнены переводы на украинский язык базовых

⁴ Там же. – С. 17, 21.

⁵ Там же. – С. 39.

"западных" учебников и подготовлены современные собственные пособия, проходят организационные реформы в контексте Болонского процесса и др.

Какой была и остаётся роль указанных международных центров во всех этих процессах? Влияние, бесспорно, существует, но оно преимущественно осуществлялось через преподавателей с базовым украинским образованием, которые знакомились с работой этих центров, принимали участие в их научных и тренинговых мероприятиях и перенимали такой опыт. Однако вклад в общее дело трансформации экономического образования в стране, на наш взгляд, был мизерным по сравнению с трансфером соответствующих знаний через разнообразные формы профессиональной стажировки наших преподавательских кадров за границей и приглашением в украинские университеты иностранных профессоров по программам обмена, а также через коммуникацию с иностранными коллегами на международных конференциях, семинарах и тому подобному. Сегодня всё больший масштаб приобретает влияние разнообразных форм институциональной кооперации украинских университетов и отдельных программ с иностранными, особенно европейскими, авторитетными университетами и научными центрами.

Ознакомление с содержанием и практикой выполнения учебных программ в ведущих университетах США, Канады, Европы стало основой для разработки и внедрения во многих университетах Киева, Львова, Одессы, Харькова, Донецка и др. новых курсов современных дисциплин по экономической теории, появились первые качественные научные статьи, в которых исследуются актуальные проблемы экономики Украины. Выпускники многих украинских вузов по экономическим специальностям успешно продолжают учёбу за границей и, как правило, не только не уступают в качестве базовой подготовки, но и нередко оказываются среди лучших студентов.

Таким образом, стратегия, связанная с формированием образцовой международной учебной программы, оторванной от существующих национальных институций, профессорско-преподавательских кадров и потребностей реальной экономической политики, в результате свелась только к созданию одиночных, в целом неплохих, программ, которые фактически мало повлияли на ситуацию с фундаментальным экономическим образованием и наукой в стране. Причиной этому, на наш взгляд, стала попытка построить МП по экономической теории в оторванности от украинских экономических реалий и в стороне от имеющегося национального образовательного и научного ресурса. Уже в который раз потерпел неудачу "большевистский принцип" построения новой лучшей жизни на руинах прошлого.

Второй вывод, вытекающий из анализа эффективности импорта МП, но больше имеющий отношение к концепции собственной украинской стратегии, заключается в том, что путь создания образцовых учебных программ с претензией на каноничность для всех других также сегодня нельзя признать эффективным. Это связано с тем, что качество современной магистерской программы в первую очередь зависит от научного уровня профессорско-преподавательского состава, задействованного на программе. Именно научный компонент в преподавании дисциплины обуславливает отличие магистерской и бакалаврской программ. Универсальный преподаватель, который читает любой курс при наличии учебника, а сам в этой области результативно не ведёт научных исследований, в условиях экономики знаний не может обеспечить учебный уровень, который отвечает мировым стандартам.

Это является узким местом организации иностранных программ в Украине (относительно исследований украинской экономики), но, нужно признать, что для отечественных МП по экономической теории острота этой проблемы является чрезвычайной. Однако научную квалификацию преподавательского корпуса невозможно кардинально улучшить регламентацией перечня дисциплин и тем с помощью государственного или "западного" стандарта. Более эффективным, на наш взгляд, будет путь стандартизировать требование преподавания на МП именно тех дисциплин, в которых могут найти место результаты научных публикаций преподавателей или результаты функционирования тех научных школ, которые образовались на кафедрах университетов.

В данном контексте лежит ещё один важный вопрос, который касается организационных основ построения МП по экономической теории в Украине. Это вопрос подготовки преподавательских кадров, способных читать дисциплины на современном уровне. Сегодня у нас такая подготовка ведётся преимущественно в режиме самоподготовки заинтересованных преподавателей, а не является результатом функционирования соответствующего института, который на западе имеет форму программ PhD. В Украине уже давно ведутся дискуссии по этой проблеме, но реальные сдвиги пока ещё не видны. Однако нужно осознавать, что потенциал подготовки для Украины соответствующих преподавателей за границей является очень ограниченным. Так, согласно анализу, который провёл Том Купе, директор программ EERC в Украине, количество украинских учёных-экономистов, которые получили степень PhD от западных университетов, за период 1995–2005 гг. составляет 35 человек. Только трое из них вернулись в Украину⁶.

Политэкономия или экономикс?

Как мы уже отмечали, центральное место в концептуальном видении миссии, значения и роли МП по экономической теории в Украине должно занимать понимание целевой практической функции такой программы. Этот вопрос достаточно сложный, ибо ни в советские времена в Украине, ни сегодня на "западе" практически не существовало и не существует образовательных программ с подобным названием или, точнее, с названием, которое передаёт адекватное буквальное содержание категории "экономическая теория". К образовательной нише, которую должны заполнить программы по экономической теории, в прошедшие времена у нас относили программы и курсы по политической экономии, а на "западе" это были и остаются программы под названием "экономикс". По форме наше название специализации – "экономическая теория" возникло как аналог западных программ с названием "экономикс". Такой генезис породил методологическую проблему, связанную с тем, что дисциплины по экономической теории естественно взяли на себя бывшие преподаватели курсов политэкономии, но содержание этих дисциплин формировалось на базе учебников по "экономикс". Соответственно возникла проблема переподготовки, но здесь мы бы хотели обратить внимание на разную практическую функцию программ по советской политэкономии и по "экономикс". Осознание этой разницы имеет очень большое

⁶ Купе Т. Научные успехи украинских экономистов в 1969–2005 гг. // Экономический вестник о вопросах переходной экономики Beyond Transition, 2006. – Июль–сентябрь. – № 11. – С. 8 // <http://siteresources.worldbank.org/INTDECBEYTRANEWLET/Resources/RussiaJulySeptember2006.pdf>.

значение для формирования концепции магистерской программы по экономической теории в Украине.

В учебных программах советской политэкономии акцентировалось внимание на идеологической функции – искусственном каноническом заранее определённом и утверждённом обосновании правильности избранной командно-административной модели экономики и сокрушительной фанатичной критике рыночной модели капиталистических стран. Детальное изучение разных практических аспектов механизма хозяйствования реальной социалистической экономики уже не относилось к компетенции политэкономии, а попытка расширить рамки предмета и объекта экономической теории за счёт прикладных сфер экономической науки, что делалось преимущественно в системе Академии наук, воспринималось с подозрением именно из-за опасения "запятнать" идеологическую чистоту единственно правильной теории.

Однако именно за пределами политэкономии реально в Советском Союзе происходили экономические исследования передового уровня, которые фактически уже в те времена формировали национальные преподавательские кадры экономистов и целые научные школы, для которых учебники по "экономикс" не стали открытием новых миров. Традиция преподавания политэкономии в советские времена перешла в современные курсы по экономической теории в виде акцентирования внимания на идеологических проявлениях теоретических построений. В своих крайностях этот методологический подход можно наблюдать в довольно абсурдной ситуации, когда преподаватели, читающие курсы по рыночной экономике, не призывая к реставрации командно-административной системы, рьяно критикуют "экономикс", "мейнстрим", неоклассиков, фактически выплёскивая с водой справедливой критики здорового ребенка теории рыночной экономики. И всё это делается под новыми идеологическими знамёнами, к которым, не разобравшись, причисляют теории институциональной экономики, эволюционной экономики, цивилизационного подхода, экономической синергетики и тому подобные. Хотя эти действительно новые теории являются логическим продолжением и усовершенствованием неоклассического канона, а не его полным отрицанием ради новых идеологических фантомов.

Подобную коллизию имеем и с другим родоначальником названия нашей МП по экономической теории – "экономикс". Упрощая, можно отметить, что идеологией учебных курсов по "экономикс" является попытка обойтись без идеологии в представлении механизмов функционирования экономической системы. "Экономический человек" неоклассиков космополитичен, всегда рационален, не имеет истории и живёт в абстрактной аполитичной стране. Единственное идеологическое требование – это наличие конкурентного рынка и свободы принятия решений каждым индивидуумом. Эта идеология фактически является заранее заданной и в курсах особенно не специфицируется. Поэтому термин "экономикс" более точно переводить как экономико-математический анализ, ибо эта система построения учебных программ акцентирует на позитивистском анализе экономики как природного объекта, который имеет постоянные [типа физических или химических] объективные свойства. Главной задачей является, используя математические и статистические методы исследования, выявить и описать эти свойства количественными параметрами и, если удастся, построить математические модели этих объектов для детального формального анализа характерных признаков моделей с последующей экономической интерпретацией результатов.

Такой подход очерчивает предмет "экономикс" уже, чем предмет собственно экономической теории, в нём очень мало и к тому же схематично представлено одно из центральных проявлений экономических отношений – субъективное поведение людей, которое зависит от намного большего количества переменных, представляющих социально-экономические факторы, чем в каноне неоклассики. В своих крайностях этот методологический подход выглядит также достаточно абсурдно, когда преподаватели, читающие курс по экономической теории, абсолютно не обращают внимания на конкретные особенности национальной экономики, о которой идет речь, или вообще не знают реального положения вещей в экономике страны, гражданам которой они читают курсы на позициях визиотирующих иностранных профессоров. Подобную ситуацию можно наблюдать и в Украине, и не только в исполнении иностранцев. Преподаватели, не ведущие аналитическую или исследовательскую работу в области современных экономических проблем, охотно читают абстрактные курсы по экономической теории, где достаточно разобраться с формулами, которые представлены в "западных" учебниках, и не иметь хлопот с отслеживанием и интерпретацией текущей экономической ситуации.

Думаю, в Украине при формировании МП по экономической теории мы должны найти срединный путь между этими двумя крайностями, и это будет отвечать современным мировым тенденциям развития экономической теории, которые отражают попытки преодоления указанных методологических недостатков, как политэкономии социализма, так и ортодоксальной "экономикс".

Современные мировые тенденции

Сегодня в мире всё больше магистерских программ по "экономикс", сохраняя такое название, реально эволюционируют в более сложные теоретические конструкции, объединяющие разные концептуальные подходы, даже разные науки на междисциплинарном уровне. Все это делается с целью максимального приближения к познанию принципов эффективного реального экономического поведения людей, фирм, стран, международных корпораций и организаций и выработки рекомендаций, имеющих практическую ценность. Это разрушает обычное представление об экономической теории как об абстрактной башне из слоновой кости и вынуждает учебные программы становиться более гибкими и сориентированными на решение практических проблем.

Для иллюстрации дадим пример одного из лучших в Европе и мире специализированного учебного заведения по "экономикс" – Лондонской школы экономикс (London School of Economics – LSE), которая теперь называется London School of Economics and Political Science⁷. В 2008 году в этом университете выполнялось только базовых 35 бакалаврских программ и 139 магистерских, причём слово "экономикс" присутствует приблизительно в 10% названий этих программ. Разнообразие тематик и междисциплинарность многих из них не может нас не удивлять, но это отражает современные тенденции в развитии ещё недавно стабильных по небольшому количеству базовых академических программ. Да и само название школы – экономикс – уже явно не идентифицирует содержание этих программ с позиций традиционных взглядов.

Подобные процессы получают распространение во всем мире, включая и соседние нам страны, что формирует для Украины соответствующие ориентиры и критерии. Нужно отметить, что ведущие украинские МП по

⁷ Доступно с: <http://www.lse.ac.uk/>.

экономической теории в режиме самоорганизации уже встали на этот путь. Их опыт положен в основу проекта нового отраслевого стандарта для МП по экономической теории, подготовленного рабочей группой под руководством А.Гриценко, что можно только приветствовать. Интересно отметить и подобную эволюцию прежней МП по экономической теории консорциума EERC, упомянутой выше, которая 12 лет назад была создана в Украине как типичный образец западного стандарта МП по экономической теории (экономикс). Сегодня эта программа перешла в недавно созданную фондом В.Пинчука "Киевскую школу экономики" (Kyiv School of Economics), но уже в названиях профильных специализаций, которые предлагает эта школа, слова "экономическая теория" или "economics" не фигурируют: анализ экономической политики; экономика финансов; фирмы, потребители и структура рынка (www.kse.org.ua). Обобщая такую практику, можно выделить две причины образования указанной тенденции.

Первая причина связана с распространением модели американского исследовательского университета, когда магистерские программы выполняются научными центрами и институтами университетов и учебный процесс опирается не столько на учебники, сколько на новейшие научные достижения, которые представлены в научных статьях, получивших международное признание, а также на собственные исследования. Поэтому направления специализаций магистерских программ становятся более дифференцированными и междисциплинарными по сравнению с традиционными, которые уже имеют признанные базовые учебники.

Возможное тематическое разнообразие магистерских программ по экономической теории (экономикс), сориентированных на научную специализацию кафедр, можно проиллюстрировать списком всемирно признанных научных журналов (referenced, recognized journals)⁸, которые закрепились в рубрике "Экономикс" известного Института научной информации – Institute Scientific Information (Thomson-ISI)⁹ (см. приложение 1). Этот перечень интересен нам по нескольким причинам.

Во-первых, он показывает широту предмета "экономикс", как его сегодня воспринимает мировое научное сообщество, и соответственно это заставляет нас задуматься, каким образом мы можем быть интегрированы в это поле (точнее – океан). Ясно, что ни один вариант жёсткого государственного стандартизации определённого перечня дисциплин для магистерской программы по экономической теории физически не сможет перекрыть это пространство. Если даже продолжать отечественную тенденцию акцентации в наших МП вопросов критики неоклассического мейнстрима, то мы всё равно войдём в очень широкое поле так называемых гетеродоксальных (не мейнстримовских) теорий. Для иллюстрации этого тезиса приведем классификацию таких неортодоксальных научных специализаций, разработанную европейской ассоциацией эволюционной политической экономики в контексте контрадикции с мейнстримовскими теоретическими течениями (см. приложение 2). Как видим, и на этом пути трудно сформулировать "единственно правильный" теоретический канон, чтобы заложить его в государственный стандарт МП по экономической теории.

Во-вторых, список журналов в приложении 1, и прибавим сюда классификацию в приложении 2, освещает первоисточники учебно-методического

⁸ О системе проведения рейтинга экономических журналов подробнее см.: Куле Т. Кількісне оцінювання ефективності роботи вчених-економістів // Економіка і прогнозування. – 2004. – № 2.

⁹ Доступно с: <http://scientific.thomson.com/isi/>.

обеспечения для наших МП, которые необходимо украинскому теоретику в принципе знать, хотя бы в какой-то узкой специализированной отрасли, и что, собственно, только и может дать основания утверждать, что наши МП отвечают мировому уровню и унифицированы по современному западному стандарту преподавания экономической теории. Для этого, как минимум, нужно иметь доступ к этим журналам. Пусть не ко всем 231, но хотя бы к тем, которые представляют научное направление определённой кафедры. А наилучшие из них, наверное, не помешает читать и использовать в учебном процессе всех программ. Аналитики, составляющие рейтинги таких журналов, наилучшими считают следующие¹⁰ (первая десятка): American Economic Review, Econometrica, Journal Political Economy, Journal Economic Theory, Quarterly Journal Economics, Journal Econometrics, Econometric Theory, Review Economic Studies, Journal Business and Economic, Journal Monetary Economics. Отслеживают ли публикации в этих журналах украинские учёные? Если посмотреть научный аппарат статей в отечественных научных журналах, то ответ будет однозначно "нет", причем не только относительно наилучших, но и относительно всех 231 научных экономических журналов, которые представляют сегодня передний край современной экономической науки.

В-третьих, этот список журналов демонстрирует также, куда необходимо готовить статьи украинским ученым, поскольку только такие публикации признаются как научные достижения и соответственно их количеством и индексом цитирования измеряется качество экономических научных исследований в стране, а значит, и качество магистерских программ по экономической теории. Как показал специальный анализ Т.Купе, мы фактически не принимаем участия в этом процессе¹¹.

Вторая причина связана с усилением ориентации систем образования на актуальный кадровый спрос современного глобализирующегося рынка труда. Поэтому университеты пытаются диверсифицировать свои учебные программы в поиске актуальных ниш спроса на магистров определенной новой квалификации. Понятно, что реакция университетов на возникновение инновационного спроса на специалистов нестандартных квалификаций может быть оперативной только при возможности быстро создавать новые соответствующие программы, так же как легко закрывать теряющие популярность. В Европе такая модель построения учебного процесса получила название предпринимательского университета¹².

Причиной этих тенденций являются те же процессы, что обусловили появление концепции и политики так называемого Болонского процесса.

Болонский процесс

Принципы и задачи "Болонского процесса" уже достаточно основательно освещены в литературе по украинскому образованию в целом¹³ и

¹⁰ Kalaitzidakis, Pantelis, Thanasis Stengos and Theofanis P. Mamuneas (2003), 'Rankings of Academic Journals and Institutions in Economics', Journal of the European Economic Association, vol. 1(6), p. 1346–1366.

¹¹ *Сопре, Том*. The visibility of Ukrainian economists 1969–2005 // The Journal of Socio-Economics, 2007, article in press // <http://ideas.repec.org/p/kse/dpaper/6.html>.

¹² Грудзинский А.О. Проектно-ориентированный университет. Профессиональная предпринимательская организация ВУЗа / Проект Темпус-Тасис Комиссии Европейских сообществ "На пути к предпринимательскому университету". – Нижний Новгород, 2004 // <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/203775.html>.

¹³ Журавський В.С., Згуровський М.З. Болонський процес: головні принципи входження в Європейський простір вищої освіти // www.mon.gov.ua.

для экономического образования в частности¹⁴. Относительно специальности по экономической теории можно отметить основательную работу учёных экономического факультета Киевского национального университета им.Тараса Шевченко¹⁵.

Однако, по нашим наблюдениям, широкий круг преподавателей Украины воспринимает Болонский процесс преимущественно с точки зрения необходимости унификации формата учебного процесса с европейскими стандартами (которые формируются собственно Болонской декларацией и другими сопутствующими документами). В действительности главной задачей этой инициативы является ликвидировать отставание европейского высшего образования от такого же в США и странах Юго-Восточной Азии по критерию влияния образования на инновационный экономический рост стран¹⁶. Не просто продуцирование и передача знаний, в чём Европа остаётся мировым лидером, а эффективное коммерческое использование этих знаний. Это является сущностью современной экономики знаний, построение которой объявлено главной стратегической целью Европейского Союза до 2010 года, а Болонский процесс является одним из механизмов реализации этой стратегии.

Менее известно, что концепция этой программы реформирования высшего образования непосредственно основывается на достижениях экономической теории и исходит из того, что для переориентации учебных процессов по критериям экономики знаний необходимо, следуя примеру США, перейти от понимания сферы высшего образования как общественного блага на осознание, что эта сфера должна функционировать по рыночным законам как рынок образовательных услуг, которые должны быть куплены (то есть оценены) конкретными потребителями: государством, бизнесом, гражданами, – по рыночным ценам. Согласно экономической теории, чем более конкурентным и ёмким будет этот рынок, тем более эффективно для общества будут функционировать образовательные институты.

Для формирования единого европейского рынка производства и потребления образовательных услуг нужна серьёзная унификация формата образовательных технологий, которые применяются в разных странах. Это обусловит возможность мобильного передвижения ресурсов и образовательных "производств", а также потребителей этой "продукции", в едином европейском конкурентном пространстве. Считается, что это значительно повысит экономическую эффективность европейского образования, а оценку успеваемости будет формировать преимущественно рынок, а не министерства образования. Правда, последним оставили важную роль – обеспечивать унифицированный формат образовательного процесса как по содержанию, так и по определённым стандартам качества.

Для Украины является очень важным, находясь в Болонском процессе, чётко осознавать, что единый европейский рынок образовательных услуг – это эффективная, но очень жёсткая система. Кто выиграет это

¹⁴ Колот А.М. Реализация основных принципов Болонской декларации при подготовке специалистов экономического профиля // Экономическая теория. – 2004. – № 2. – С. 87–98.

¹⁵ Сучасна економічна освіта: Україна і Болонський процес / За ред. В.Д.Базилевича. – К., 2006. – 326 с.

¹⁶ The Role of Europe in World-Wide Science and Technology: Monitoring and Evaluation in a Context of Global Competition / Ed C.M. Noyons, Renald K. Buter and Anthony F.J. van Raan CWTS, Leiden University (Report for the European Commission, Brussels, Belgium September 2000).

соревнование, выиграет много, но неизбежно будет немало тех, кто проиграет. В этой коллизии присутствует колоссальная проблема рыночной формы сферы образования. Открытые границы и повышение уровня благосостояния граждан может привести к тому, что наши лучшие ресурсы (преподаватели) и потребители (студенты) отдадут предпочтение другим университетам. Чтобы этого не случилось и чтобы к тому же зарабатывать на этом открытом рынке – как непосредственно от привлечения иностранных студентов, так и через коммерциализацию знаний украинских учёных и реализации в Украине экономики знаний – вопросом номер один должно быть поднятие конкурентоспособности наших программ на европейском пространстве. А это будет невозможно, если мы будем стоять в стороне от тех образовательных и научных процессов, которые происходят в мире. Это касается как всего украинского образования, так и МП по экономической теории особенно.

Проблемные вопросы и пути их решения

Для того, чтобы Украина была конкурентоспособна на просторах экономической теории и эффективно реализовала её практическую функцию, нам нужны специалисты, способные адекватно воспринимать, передавать и развивать современные знания, которые генерируются мировым научным сообществом.

Для эффективной подготовки таких специалистов нужно, прежде всего, привести в соответствие с "западными" программами содержание преподавания базовых дисциплин, которые являются основой для существования разнообразия "сэндвичевых" специализаций специальности экономическая теория (экономикс), о которых шла речь выше. Исторически сложилось, что это такие дисциплины: микроэкономика, макроэкономика и аналитические экономико-математические методы. Однако "западный" подход предусматривает циклически-повторяющийся метод преподавания этих дисциплин с наращиванием сложности на программах более высокого уровня.

Такая методика преподавания этих дисциплин означает, что определённый учебный материал подаётся несколькими курсами путём постепенного циклически повторяющегося усложнения и математизации одинаковой стандартной тематики. Такой подход отвечает трёхступенчатой академической квалификации: бакалавр – магистр(мастер) – доктор (PhD) – для реализации целей которой и применяется соответствующее нарастающее усложнение одинаковых тем. У нас, как правило, базовая теоретическая дисциплина читается один раз на бакалаврской программе на среднем уровне сложности. Поэтому, когда сравниваем международные бакалаврские программы, то констатируем, что все в порядке, но сравнение магистерских программ показывает не только наше отставание, но и то, что мы вообще не закладываем преподавание новейших научных знаний высокого уровня сложности в образовательный стандарт.

Главной проблемой этого пути является неподготовленность украинских преподавателей к указанному циклически повторяющемуся методу преподавания материала. Практика свидетельствует, что, за исключением ведущих университетов, преподавание часто ведется по программам, где пытаются одним курсом "закрыть" максимальное количество программных вопросов не только указанных трёх фундаментальных курсов, но и добавлять сюда вопросы по курсам социологии, менеджменту, финансов и тому подобным. Кроме этого, немногие из преподавателей сегодня готовы читать тот же базовый курс на трёх уровнях сложности. Поэтому

применение указанного циклического метода преподавания фундаментальных дисциплин наталкивается на методическую неподготовленность. Скорее всего, в ближайшее время разные преподаватели не смогут эффективно взаимодействовать, читая одинаковые темы фундаментальных дисциплин для разных уровней обучения одним и тем же студентам.

В таком же ракурсе лежит проблема сравнения наших аспирантских учебных программ и западных программ PhD, на которых должно происходить продолжение последующего усложнения учебного материала, как это обычно делается в ведущих европейских университетах. В Украине подобное системно не происходит. Поэтому нередко (я могу обобщать только информацию по экономическим наукам) можно наблюдать парадоксальное явление, когда кандидат наук (и даже доктор), защитив диссертацию, реально не владеет современными научными знаниями по специальности.

Дисциплины, по которым сдают кандидатские экзамены, и по объёму, и по содержанию не сориентированы на проверку знания последних научных достижений (возможно, за исключением отдельных тем). Учитывая, что именно на магистерских и PhD программах изучаются новейшие достижения экономической науки, становится понятно, почему наши специалисты, как правило, не владеют ими. Поэтому указанная проблема содержательного наполнения МП является достаточно критической в контексте обеспечения их европейской конкурентоспособности.

Для овладения передовыми знаниями необходимо налаживать и систему их трансфера с помощью обучения наших преподавателей за границей, а также с помощью постоянного и оперативного знакомства с мировой профессиональной литературой, постоянного творческого общения с ведущими иностранными исследователями. Обучение за границей является мощным интеллектуальным ресурсом для страны, если её граждане, приобретая инновационные знания, возвращаются и работают по специальности. Причём работают в конкурентном режиме с отечественными специалистами.

Проблема создания благоприятных условий для возвращения в страну и в университеты квалифицированных кадров много обсуждается, а воз и ныне там. Есть только один выход – относительно унифицировать оплату труда преподавателей и учёных по европейским стандартам. Решение проблемы по унификации оплаты труда преподавателей и учёных по европейским "ценам" позволит странам, подобным Украине, активно перестраивать национальные инновационные системы. Мы же сегодня не можем рассчитывать на то, что наши лучшие выпускники будут на высоком уровне возрождать профессорско-преподавательский и научный потенциал украинских университетов и научно-исследовательских учреждений.

Проблема возвращения научных кадров из-за границы, так же, как проблема приглашения для преподавания в украинские вузы иностранных профессоров, остро ставит вопрос о формальном признании степени PhD в Украине. Сегодня ведущие "западные" учёные, известные профессора не являются легитимными специалистами наивысшей квалификации в разных аспектах формальной академической жизни университетов. Это положение вещей не идёт нам на пользу. Обратная сторона этой медали – фактическое непризнание или приниживание "западом" наших научных степеней, особенно в общественных науках, в частности, по экономической теории. Выдача ВАКом дипломов кандидатов наук на английском языке, где научная степень кандидата переводится как PhD, создает ещё одну иллюзию "унификации", поскольку без реального согласования

украинских учебных программ с европейскими формальным перевод не имеет и не будет иметь практического значения.

Остро стоит проблема полнокровного участия украинских преподавателей и учёных по экономической теории в планетарном (по определению В.Вернадского) научном процессе. Сегодня эта проблема частично решается благодаря иностранным грантам, но их временность и заданность не закладывают необходимый надёжный фундамент будущего украинской науки и образования. Путь решения этой проблемы может быть связан с введением не прямых стимулов для бизнесовых структур вкладывать деньги в университетскую науку и образование. На этом поприще также уже наработан немалый международный опыт, который нужно тщательным образом изучить и как можно скорее принять эффективные решения.

Качественное возрождение современного профессорско-преподавательского состава является сложным и непрерывным процессом. Даже кадры, которые прошли "западную" подготовку, не смогут активно и плодотворно работать в Украине без соответствующей исследовательской базы и материальных условий, наличия доступа к ведущим мировым информационным источникам. Ещё более критичной эта проблема является для большинства отечественных специалистов. Она прямо касается также других участников учебного процесса – студентов. Типичный европейский университет имеет сегодня широкий скоростной доступ к Internet, соответствующую подписку на основные электронные информационные базы данных, выписывает ключевые научные журналы, закупает современную научную литературу. Всё это стало нормой и для университетов стран – новых членов ЕС – наших соседей. Эта проблема возникает и в отношении такой очень эффективной формы передачи новейшей научной информации, как активное участие в международных научных конференциях.

Без решения указанных проблем мы не сможем конкурировать с европейскими университетами, украинские учёные не смогут в Украине плодотворно проводить собственные научные исследования, готовить и публиковать статьи в признанных профессиональных научных журналах. Указанный круг проблем ресурсного обеспечения образовательной и научной деятельности считается у нас безнадёжным с точки зрения возможности реального их решения. Но очень важно осознать, что на самом деле альтернативы не существует, особенно в Болонском процессе. И не нужно закрывать глаза на то, что все наши конкуренты эти проблемы как-то решают. Может, нужно просто изучить их опыт.

Небольшой масштаб МП из экономической теории в Украине¹⁷, с одной стороны, и их бесспорная концептуальная системная значимость для всего экономического образования страны – с другой, позволяет, на наш взгляд, ставить вопрос об организации эксперимента по построению современных МП по экономической теории в Украине по типичным правилам, требованиям и материальному обеспечению, принятым в Европе, о чём шла речь в статье. Это требует сравнительно небольших дополнительных государственных ресурсов, но которые будут иметь большую народнохозяйственную отдачу.

¹⁷ В 2007 году в Украине МП по специальности "Экономическая теория" имели 12 вузов из 161, которые выполняли магистерские программы по направлению "Экономика и предпринимательство". Все эти 12 вузов государственные. Выпуск магистров по этой специальности был 195 лиц (70% – госзаказ), что составляет 0,9% от всех выпускников МП по направлению "Экономика и предпринимательство" (по данным Госкомсата Украины).

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Перечень мирового признания научных журналов по "экономикс", которые отслеживаются Институтом научной информации – Institute Scientific Information (Thomson-ISI) для оценки индексов цитирования CC/SOCIAL AND BEHAVIORAL SCIENCES – Economics

JOURNAL LIST. Total journals: 231

(Источник: <http://sunweb.isinet.com/cgi-bin/jrnlst/jlresults.cgi?PC=B&SC=ECO>)

1. ACCOUNTING ORGANIZATIONS AND SOCIETY
2. ACCOUNTING REVIEW
3. AGRICULTURAL ECONOMICS
4. AMERICAN ECONOMIC REVIEW
5. AMERICAN JOURNAL OF AGRICULTURAL ECONOMICS
6. APPLIED ECONOMICS
7. APPLIED ECONOMICS LETTERS
8. ASTIN BULLETIN
9. AUDITING-A JOURNAL OF PRACTICE & THEORY
10. AUSTRALIAN JOURNAL OF AGRICULTURAL AND RESOURCE ECONOMICS
11. BROOKINGS PAPERS ON ECONOMIC ACTIVITY
12. BULLETIN OF INDONESIAN ECONOMIC STUDIES
13. BUSINESS ETHICS QUARTERLY
14. CAMBRIDGE JOURNAL OF ECONOMICS
15. CANADIAN JOURNAL OF ECONOMICS-REVUE CANADIENNE D ECONOMIQUE
16. CESIFO ECONOMIC STUDIES
17. CHINA ECONOMIC REVIEW
18. CONTEMPORARY ACCOUNTING RESEARCH
19. CONTEMPORARY ECONOMIC POLICY
20. DEFENCE AND PEACE ECONOMICS
21. EASTERN EUROPEAN ECONOMICS
22. ECOLOGICAL ECONOMICS
23. ECON JOURNAL WATCH
24. ECONOMETRIC REVIEWS
25. ECONOMETRIC THEORY
26. ECONOMETRICA
27. ECONOMETRICS JOURNAL
28. ECONOMIC DEVELOPMENT QUARTERLY
29. ECONOMIC INQUIRY
30. ECONOMIC JOURNAL
31. ECONOMIC MODELLING
32. ECONOMIC POLICY
33. ECONOMIC RECORD
34. ECONOMIC THEORY
35. ECONOMICA
36. ECONOMICS & HUMAN BIOLOGY
37. ECONOMICS AND PHILOSOPHY
38. ECONOMICS LETTERS
39. ECONOMICS OF TRANSITION
40. ECONOMIST-NETHERLANDS
41. EKONOMICKY CASOPIS
42. EKONOMISKA SAMFUNDETS TIDSKRIFT
43. ELECTRONIC COMMERCE RESEARCH AND APPLICATIONS
44. EMERGING MARKETS FINANCE AND TRADE
45. ENERGY ECONOMICS
46. ENERGY JOURNAL
47. ENTERPRISE & SOCIETY
48. ENTREPRENEURSHIP AND REGIONAL DEVELOPMENT
49. ENTREPRENEURSHIP THEORY AND PRACTICE
50. ENVIRONMENTAL & RESOURCE ECONOMICS
51. EUROPEAN ACCOUNTING REVIEW
52. EUROPEAN ECONOMIC REVIEW
53. EUROPEAN REVIEW OF AGRICULTURAL ECONOMICS
54. EUROPEAN REVIEW OF ECONOMIC HISTORY
55. EXPERIMENTAL ECONOMICS
56. FAMILY BUSINESS REVIEW
57. FEDERAL RESERVE BANK OF ST LOUIS REVIEW
58. FEMINIST ECONOMICS
59. FINANCE A UVER-CZECH JOURNAL OF ECONOMICS AND FINANCE
60. FINANCE AND STOCHASTICS
61. FINANCIAL ANALYSTS JOURNAL
62. FINANCIAL MANAGEMENT
63. FINANZARCHIV
64. FISCAL STUDIES
65. FOOD POLICY
66. FORBES
67. FORTUNE
68. FUTURES
69. GAMES AND ECONOMIC BEHAVIOR
70. GENEVA PAPERS ON RISK AND INSURANCE-ISSUES AND PRACTICE
71. GENEVA RISK AND INSURANCE REVIEW
72. HARVARD BUSINESS REVIEW
73. HEALTH ECONOMICS
74. HISTORY OF POLITICAL ECONOMY
75. HITOTSUBASHI JOURNAL OF ECONOMICS
76. IMF STAFF PAPERS
77. INDUSTRIAL AND CORPORATE CHANGE
78. INFORMATION ECONOMICS AND POLICY
79. INSURANCE MATHEMATICS & ECONOMICS
80. INTERNATIONAL BUSINESS REVIEW
81. INTERNATIONAL ECONOMIC REVIEW
82. INTERNATIONAL JOURNAL OF ELECTRONIC COMMERCE
83. INTERNATIONAL JOURNAL OF FINANCE & ECONOMICS
84. INTERNATIONAL JOURNAL OF GAME THEORY
85. INTERNATIONAL JOURNAL OF INDUSTRIAL ORGANIZATION
86. INTERNATIONAL JOURNAL OF MARKET RESEARCH
87. INTERNATIONAL JOURNAL OF RESEARCH IN MARKETING
88. INTERNATIONAL MARKETING REVIEW
89. INTERNATIONAL REVIEW OF LAW AND ECONOMICS
90. INTERNATIONAL SMALL BUSINESS JOURNAL
91. INTERNATIONAL TAX AND PUBLIC FINANCE
92. JAPAN AND THE WORLD ECONOMY
93. JAPANESE ECONOMIC REVIEW
94. JCMS-JOURNAL OF COMMON MARKET STUDIES



95. JOURNAL OF ACCOUNTING & ECONOMICS
96. JOURNAL OF ACCOUNTING RESEARCH
97. JOURNAL OF AFRICAN ECONOMIES
98. JOURNAL OF AGRARIAN CHANGE
99. JOURNAL OF AGRICULTURAL AND RESOURCE ECONOMICS
100. JOURNAL OF AGRICULTURAL ECONOMICS
101. JOURNAL OF APPLIED ECONOMETRICS
102. JOURNAL OF BANKING & FINANCE
103. JOURNAL OF BUSINESS
104. JOURNAL OF BUSINESS & ECONOMIC STATISTICS
105. JOURNAL OF BUSINESS & INDUSTRIAL MARKETING
106. JOURNAL OF BUSINESS ETHICS
107. JOURNAL OF BUSINESS FINANCE & ACCOUNTING
108. JOURNAL OF BUSINESS RESEARCH
109. JOURNAL OF BUSINESS VENTURING
110. JOURNAL OF BUSINESS-TO-BUSINESS MARKETING
111. JOURNAL OF COMPARATIVE ECONOMICS
112. JOURNAL OF CONSUMER AFFAIRS
113. JOURNAL OF CONSUMER RESEARCH
114. JOURNAL OF CORPORATE FINANCE
115. JOURNAL OF CULTURAL ECONOMICS
116. JOURNAL OF DERIVATIVES
117. JOURNAL OF DEVELOPMENT ECONOMICS
118. JOURNAL OF ECONOMETRICS
119. JOURNAL OF ECONOMIC BEHAVIOR & ORGANIZATION
120. JOURNAL OF ECONOMIC DYNAMICS & CONTROL
121. JOURNAL OF ECONOMIC EDUCATION
122. JOURNAL OF ECONOMIC GROWTH
123. JOURNAL OF ECONOMIC ISSUES
124. JOURNAL OF ECONOMIC LITERATURE
125. JOURNAL OF ECONOMIC PERSPECTIVES
126. JOURNAL OF ECONOMIC POLICY REFORM
127. JOURNAL OF ECONOMIC SURVEYS
128. JOURNAL OF ECONOMIC THEORY
129. JOURNAL OF ECONOMICS
130. JOURNAL OF ECONOMICS & MANAGEMENT STRATEGY
131. JOURNAL OF ENVIRONMENTAL ECONOMICS AND MANAGEMENT
132. JOURNAL OF EVOLUTIONARY ECONOMICS
133. JOURNAL OF FINANCE
134. JOURNAL OF FINANCIAL AND QUANTITATIVE ANALYSIS
135. JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMETRICS
136. JOURNAL OF FINANCIAL ECONOMICS
137. JOURNAL OF FINANCIAL INTERMEDIATION
138. JOURNAL OF FINANCIAL MARKETS
139. JOURNAL OF FOREST ECONOMICS
140. JOURNAL OF FUTURES MARKETS
141. JOURNAL OF HEALTH ECONOMICS
142. JOURNAL OF HOUSING ECONOMICS
143. JOURNAL OF INDUSTRIAL ECONOMICS
144. JOURNAL OF INSTITUTIONAL AND THEORETICAL ECONOMICS- ZEITSCHRIFT FUR DIE GESAMTE STAATSWISSENSCHAFT
145. JOURNAL OF INTERACTIVE MARKETING
146. JOURNAL OF INTERNATIONAL BUSINESS STUDIES
147. JOURNAL OF INTERNATIONAL ECONOMICS
148. JOURNAL OF INTERNATIONAL MARKETING
149. JOURNAL OF INTERNATIONAL MONEY AND FINANCE
150. JOURNAL OF INTERNATIONAL TRADE & ECONOMIC DEVELOPMENT
151. JOURNAL OF LABOR ECONOMICS
152. JOURNAL OF LAW & ECONOMICS
153. JOURNAL OF LAW ECONOMICS & ORGANIZATION
154. JOURNAL OF MACROECONOMICS
155. JOURNAL OF MARKETING
156. JOURNAL OF MARKETING RESEARCH
157. JOURNAL OF MATHEMATICAL ECONOMICS
158. JOURNAL OF MONETARY ECONOMICS
159. JOURNAL OF MONEY CREDIT AND BANKING
160. JOURNAL OF POLICY MODELING
161. JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY
162. JOURNAL OF POPULATION ECONOMICS
163. JOURNAL OF PORTFOLIO MANAGEMENT
164. JOURNAL OF POST KEYNESIAN ECONOMICS
165. JOURNAL OF PRODUCTIVITY ANALYSIS
166. JOURNAL OF PUBLIC ECONOMIC THEORY
167. JOURNAL OF PUBLIC ECONOMICS
168. JOURNAL OF PUBLIC POLICY & MARKETING
169. JOURNAL OF REAL ESTATE FINANCE AND ECONOMICS
170. JOURNAL OF REAL ESTATE RESEARCH
171. JOURNAL OF REGULATORY ECONOMICS
172. JOURNAL OF RETAILING
173. JOURNAL OF RISK AND INSURANCE
174. JOURNAL OF RISK AND UNCERTAINTY
175. JOURNAL OF SERVICE RESEARCH
176. JOURNAL OF SPORTS ECONOMICS
177. JOURNAL OF THE ACADEMY OF MARKETING SCIENCE
178. JOURNAL OF THE EUROPEAN ECONOMIC ASSOCIATION
179. JOURNAL OF THE JAPANESE AND INTERNATIONAL ECONOMIES
180. JOURNAL OF THE ROYAL STATISTICAL SOCIETY SERIES A-STATISTICS IN SOCIETY
181. JOURNAL OF TRANSPORT ECONOMICS AND POLICY
182. JOURNAL OF URBAN ECONOMICS
183. JOURNAL OF WORLD BUSINESS
184. JOURNAL OF WORLD TRADE
185. KYKLOS
186. LABOUR ECONOMICS
187. MACROECONOMIC DYNAMICS
188. MANCHESTER SCHOOL
189. MARKETING LETTERS
190. MARKETING SCIENCE
191. MATHEMATICAL FINANCE
192. MATHEMATICAL SOCIAL SCIENCES
193. NATIONAL TAX JOURNAL
194. OPEN ECONOMIES REVIEW
195. OXFORD BULLETIN OF ECONOMICS AND STATISTICS



- | | |
|---|---|
| 196. OXFORD ECONOMIC PAPERS-NEW SERIES | 216. REVIEW OF INTERNATIONAL POLITICAL ECONOMY |
| 197. OXFORD REVIEW OF ECONOMIC POLICY | 217. REVIEW OF WORLD ECONOMICS |
| 198. PACIFIC ECONOMIC REVIEW | 218. REVUE D ECONOMIE POLITIQUE |
| 199. POLITICKA EKONOMIE | 219. REVUE D ETUDES COMPARATIVES |
| 200. POST-COMMUNIST ECONOMIES | EST-OUEST |
| 201. QME-QUANTITATIVE MARKETING AND ECONOMICS | 220. SCANDINAVIAN JOURNAL OF ECONOMICS |
| 202. QUANTITATIVE FINANCE | 221. SCOTTISH JOURNAL OF POLITICAL ECONOMY |
| 203. QUARTERLY JOURNAL OF ECONOMICS | 222. SMALL BUSINESS ECONOMICS |
| 204. RAND JOURNAL OF ECONOMICS | 223. SOCIAL CHOICE AND WELFARE |
| 205. REAL ESTATE ECONOMICS | 224. SOUTH AFRICAN JOURNAL OF ECONOMICS |
| 206. RESOURCE AND ENERGY ECONOMICS | 225. SOUTHERN ECONOMIC JOURNAL |
| 207. REVIEW OF ACCOUNTING STUDIES | 226. STUDIES IN NONLINEAR DYNAMICS AND ECONOMETRICS |
| 208. REVIEW OF AGRICULTURAL ECONOMICS | 227. SUPPLY CHAIN MANAGEMENT-AN INTERNATIONAL JOURNAL |
| 209. REVIEW OF DEVELOPMENT ECONOMICS | 228. THEORY AND DECISION |
| 210. REVIEW OF ECONOMIC DYNAMICS | 229. WORLD BANK ECONOMIC REVIEW |
| 211. REVIEW OF ECONOMIC STUDIES | 230. WORLD BANK RESEARCH OBSERVER |
| 212. REVIEW OF ECONOMICS AND STATISTICS | 231. WORLD ECONOMY |
| 213. REVIEW OF FINANCIAL STUDIES | |
| 214. REVIEW OF INCOME AND WEALTH | |
| 215. REVIEW OF INDUSTRIAL ORGANIZATION | |

ПРИЛОЖЕНИЕ 2

**Классификация сфер экспертизы для использования в контексте развития
исследовательской сети европейской ассоциации эволюционной
политической экономики (ЕАЕРЕ)**

Classification Areas Expertise

For Use in Development EAEPE Research Networks

(Источник: http://www.eaepe.org/images/classification_of_areas_of_expertise.doc)

Natural Resource Accounting	Long Waves
Accounting, Theory of	Macroeconomic Policy
Agricultural Economics	Macroeconomic Theory
Anthropology, Economic	Management, Personnel
Austrian Economics (Hayek, Et Al)	Management, Strategic Marketing
Business And Managerial Economics	Marshall, Economics of Alfred
Comparative Economic Systems	Marxian Economics
Commons, Economics of John	Methodology And Philosophy of Economics
Computational Evolutionary Economics	Micro Economic Theory
Consumer Behaviour and Savings	Military Expenditure
Cultural Economics	Modern Economic History
Czech Republic, Economic System in	Monetary Economics
Decision Theory	Needs and Welfare, Theories of
Democracy and the Economy	Nonprofit Organisations Economics
Development Economics	Organisation Theory
Distribution of Income and Wealth	Planning in Theory and Practice
Eastern Europe, Economic Systems in	Poland, Economic System in
Economic History	Polanyi, Economics of Karl
Econometrics and Economic Statistics	Political Economics
Energy Economics	Population Economics
Environmental and Ecological Economics	Production and the Labour, Theory of
Ethics and Economics	Property Rights Theory
Europe, Economic System in, and	Psychological Economics
Integration	Public Sector Economics
Bio Economics and Evolutionary Theory	Public Finance
Experimental Economics	Publishing of Economics Texts
Financial Economics and Financial	Regional Economic Development
Institutions	Regulation and Deregulation Policy
Fiscal and Taxation Policy	Regulation Theory (Anglietta et al)
Flexibility and Specialisation	Research Policy
Gender Issues and the Economy	Russia, Economic System in
Germany, Economic System in	Schumpeterian Economics
Global Economic System, the	Services and Information, Economics of
Growth And Development, Theory of	Social Economics and Economic Sociology
History of Economic Thought	Social Democratic Policies
Housing Production, Finance and Policy	Social Policy And Social Security
Institutional History of Economics	South America, The Economies of
Industrial Economics	Sraffian Economics
Industrial Geography and Location	State, Theory of and Relation to the Economy
Indian Sub-Continent, Economic System	Services Or Tertiary Activities
Industrial Policy	Structural Change in Economic System
Industrial Relations	Sweden, Economic System in
Information and Uncertainty	Systems Theory, General
Institutions, Economic Analysis of	Technical Change and Innovation
International Finance	Technology, Research and Sc. Policy
International Relation	Telecommunications and Mass Media
International Trade	Theory of Production
Japan, Economic System in	Trade Unions
Keynesian and Post Keynesian Economics	Transaction Costs Economics
Labour Markets and Employment	Transport And Tourism Economics
Labour Managed Firms and Employment	Transnational Corporations
Law and Economics	United Kingdom, Economic System in
Linear Modelling and Game Theory	Theories of Value And Price
Local Economies	Veblen, Economics of Thorstein