
УДК: 330.3: 304.5

JEL: A14, B41, D6, D7, Z13

Зоя Галушка

Инна Нафус

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ КАК ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РЕСУРС: СУЩНОСТЬ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ЕГО ОЦЕНКЕ

Определена сущность, основные параметры и функции социального капитала как экономического ресурса. Обобщены теоретико-методологические подходы к его оценке и осуществлена их классификация. Предложен перечень показателей, которые могут использоваться для оценки СК на разных уровнях функционирования экономики.

Исследование основывается на использовании общенаучных и конкретно-экономических методов. Применяется междисциплинарный анализ. Среди критериев классификации подходов к оценке социального капитала выделены социологический и поведенческий. Причинно-следственный анализ применяется для объяснения возможных положительных и отрицательных последствий накопления социального капитала. Определены показатели, которые могут применяться для оценки функционирования социального капитала на микро-, мезо-, мезо- и макроэкономическом уровнях. Разграничены экономическая и социальная эффективность функционирования социального капитала. Охарактеризованы сущность и критерии оценки социального капитала с точки зрения представителей различных социальных и поведенческих наук. Выделены следующие подходы: социологический; комплексный; ориентированный на измерение компонентов социального капитала на микро-, мезо- и макроуровнях функционирования экономических отношений; инвестиционный; поведенческий; социального учёта; основанный на анализе положительных и отрицательных по-

Галушка Зоя Ивановна (zoagalushka@ukr.net), д-р экон. наук, проф.; заведующий кафедрой, Черновицкий национальный университет имени Юрия Федьковича;

Нафус Инна Ивановна (inafus199113@ukr.net), аспирант Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича; "Экономический и управленческий потенциал социализации экономики" (номер государственной регистрации 0116U001672).

© З.Галушка, И.Нафус, 2019

ISSN 1811-3133. Экономическая теория. 2019. №1: 71–86

следствий использования социального капитала; институциональный, модернизационный и собственно экономический.

С экономической точки зрения обоснована возможность оценки социального капитала на разных уровнях хозяйствования. Выделены методы измерения и показатели именно экономической эффективности СК, что даёт возможность более глубоко проанализировать уровень его использования с точки зрения реализации целей социализации современной экономики.

Приведённые подходы к оценке социального капитала имеют междисциплинарный характер. Экономический подход в его оценке основывается на понимании социального капитала как экономического ресурса. Практическое значение исследования заключается в возможности применения этих подходов для решения типичных для экономической деятельности проблем выполнения социальных обязательств, оппортунистического поведения, поиска ресурсов, координации действий участников рынков, оптимизации экономического взаимодействия экономических субъектов на различных уровнях хозяйствования.

Ключевые слова: социальный капитал (СК), методика оценки СК; методология исследования СК; социальная рента; показатели СК; уровень использования СК.

Актуальность исследования экономического содержания и оценки СК объясняется важностью решения сложных задач социализации современной экономики, возникающих под влиянием обострения социальных противоречий в условиях экономического и социально-политического кризиса, децентрализации управления, необходимости повышения социальной ответственности бизнеса и усиления роли гражданского общества в развитии общества и экономики.

СК до последнего времени рассматривался как категория социологической науки, а его оценка осуществлялась преимущественно как изменение доверия общества к социальным институтам или как степень усиления социальных связей через социальные сети. Экономические же аспекты оценки СК именно как экономического ресурса, который инвестируется и функционирует на разных уровнях экономики, недооцениваются и отдельно не выделяются.

Теоретические основы относительно сущности, накопления и способов оценки СК разработаны в трудах таких известных учёных (преимущественно социологов): П. Бурдые (1986), М. Грановеттера (1983), Р. Коуза (1937), Дж. Коулмена (1988), Р. Патнэма (1995), Ф. Фукуямы (2006), П. Штомпки (2012). В течение последних десятилетий теория СК быстро приобре-

ла также экономическое значение и актуализируется, в частности, в трудах отечественных учёных, среди которых Г. Волчкова (2015), В. Геец (2010), М. Горожанкина (2008), А. Гришнова (2009) , И. Елагин (2011), Н. Кравченко, Т. Ковальчук (2017), К. Немешкало (2015), О. Петрое (2014), Л. Полищук и Р. Меняшев (2011), С. Сысоев (2005) , И. Терон (2011) и др. Проблемам формирования, накопления и оценки СК также посвящены многочисленные исследования специалистов Института демографии и социальных исследований им. М.В. Птухи НАН Украины, Института социологии НАН Украины, аналитического Центра Разумкова.

Проблема обоснования экономического содержания и методов оценки СК сегодня недостаточно изучена, требует конкретизации и поиска подходов к разработке системы показателей, способных представить социальную и экономическую эффективность использования СК как экономического ресурса, который накапливается на разных уровнях функционирования экономики. Частично это объясняется большим разнообразием форм проявления СК и сложным переплетением его социальных и экономических функций.

Цель статьи – определить сущностные характеристики и функции СК как экономического ресурса, обобщить существующие междисциплинарные подходы к его оценке, выделить систему показателей для оценки СК на разных уровнях функционирования экономики.

Мы рассматриваем СК как экономический нематериальный ресурс, который формируется как совокупность структурно оформленных социальных отношений на нано-, микро-, мета, макро- и мегауровнях функционирования экономики благодаря социальным сетям, доверию, ценностям и нормам взаимного поведения и обеспечивает его владельцам доступ к различным благам и дополнительные возможности повышать эффективность коллективной деятельности и получать экономические выгоды. Мы выделяем следующие характерные черты СК как экономического ресурса (рис. 1).

Наиболее широко его сущность как экономического ресурса определяют функции, обозначенные на рис. 2.

Таким образом, СК являются экономическим ресурсом, в который могут быть инвестированы другие ресурсы в ожидании будущих доходов от инвестиций. Он может быть применён для

разного использования, поскольку одна и та же сеть социальных связей индивидов может обеспечивать доступ к различным



Рисунок 1. Характеристика социального капитала как экономического ресурса

Источник: разработано авторами.

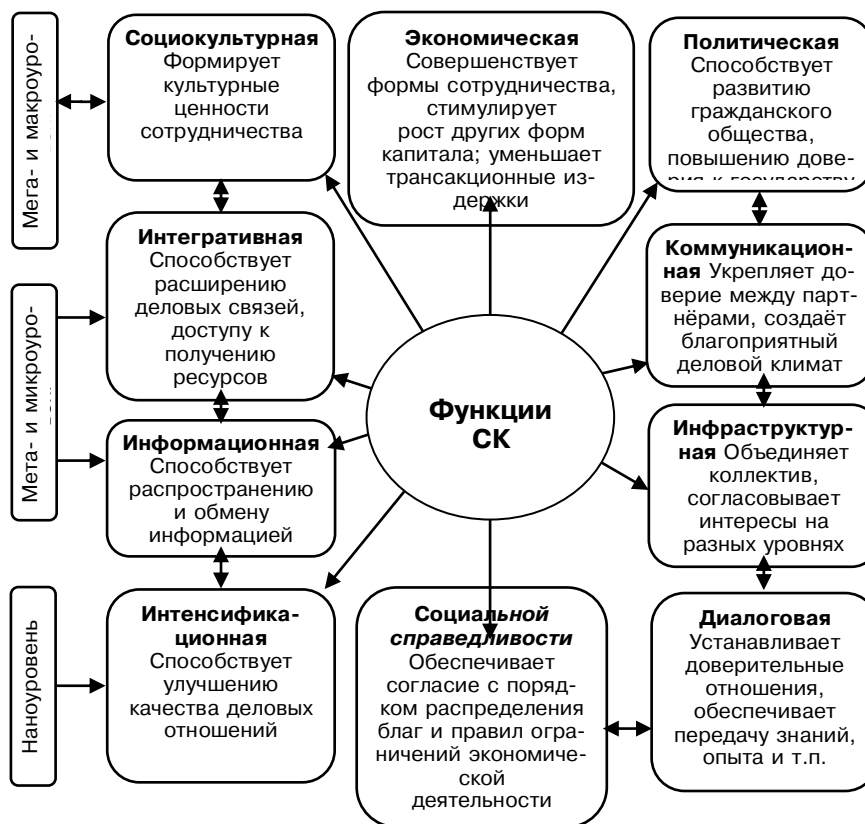


Рисунок 2. Функции СК

Источник: составлено авторами.

ресурсам и ценностей. СК может быть конвертирован (до определённой степени) в другие формы капитала, ведь социальные сети и их атрибуты – связи, обязательства, доверие – могут обеспечить получение финансового и материального капитала. По сравнению с другими формами капитала СК наименее ликвидный. Чтобы оставаться продуктивным, СК требует совместных усилий нескольких сторон (участников бизнес-проекта, сети поставщиков и потребителей, корпораций и др.). Активное использование СК одними участниками сети за счёт других может снижать объём СК, воспроизводимого социальной сетью в целом.

Сложность понимания СК как экономического ресурса создаёт трудности и в его оценке. Отдавая предпочтение в определении сущности СК тем или иным приведённым выше характеристикам, учёные предлагают самые разные подходы к его оценке:

1. Социологический подход. Его представители определяют СК как особенности социальной организации, такие как сети, нормы и социальное доверие, способствующие координации и сотрудничеству людей на основе взаимной выгоды. Они считают возможным для оценки СК применение качественных и количественных характеристик. В частности, Р. Патнэм (1995, С. 65–78) предложил измерять его на макро- и мезоуровне и оценивать объёмы различных видов СК – вертикального и горизонтального, организационного и семейного, познавательного, информационного и структурного. Его предложения по измерению связаны с оценкой главных компонентов СК – сетей, доверия и взаимности в отношениях. Такой подход основывается на использовании количественных методов для расчёта социального капитала, таких как рост числа различных социальных групп (ассоциаций, общественных организаций) и индексов доверия. Учёный использует собственно социологические показатели: 1) интенсивность привлечения индивида в жизнь общества; 2) общественная активность; 3) благотворительная и гуманитарная деятельность; 4) неформальная социализация; 5) степень межличностного доверия. Важным показателем, который позже стал использоваться и в экономических исследованиях, является предложенный Р. Патнэмом показатель радиуса доверия – численности круга людей, среди которых действуют совместно адаптированные нормы.

Ф. Фукуяма (2006, С. 52) в качестве показателя зрелости СК выделяет доверие, которое "... возникает у членов сообще-

ства в ожидании того, что другие его члены будут вести себя более или менее предсказуемо, честно и с вниманием к нуждам окружающих согласно некоторым общим норм. В современной социологии применяются и количественные, и качественные подходы (Горожанкіна, 2008; Єлагін, 2011). Как отмечает А. Коньков (2003), количественный подход основывается на статистических оценках, а качественный основан на показателях косвенных индикаторов, касающихся специфики тех или иных сетей и социальных отношений.

2. Комплексный подход. Подчёркивая многоаспектность понятия СК, его представители С. Сысоев (2005), Л. Полищук и Р. Меняшев (2011) доказывают необходимость комплексного подхода и к методике его измерения. Так, С. Сысоев видит необходимость учитывать в оценке СК следующие элементы: уровень измерения: микроуровень и макроуровень; компоненты измерения: группа или социальная сеть, участие в коллективных действиях, социальная включенность, доверие, информация и коммуникация; методы измерения: количественные (анализ статистических данных, репрезентативный опрос) и качественные (фокус-группы, глубинные интервью и т.п.). Такой подход тоже преимущественно социологический.

Л. Полищук и Р. Меняшев показывают, что необходимо количественно оценивать связь между доверием, нормами поведения и социальными сетями, с одной стороны, и состоянием экономики и общества – с другой. Такой анализ возможен для экономической оценки СК на разных уровнях функционирования экономики.

3. Подходы к измерению компонентов СК на разных уровнях хозяйствования. Этот методический подход предложила И. Терон (2011) к анализу и оценке СК региона. Разработанная ею схема регионального анализа формирования социального капитала предусматривает ряд этапов – от оценки структурно-количественных параметров социальных сетей и процессуальных параметров социального капитала к определению эффективности реализации ресурсов СК и оценки его вклада в результаты хозяйствования.

4. Инвестиционный подход. Н. Кравченко и Т. Ковальчук (2017) предлагают рассматривать эффективность СК как отдачу от социальных инвестиций. Социальный эффект от инвестирования в СК определяется ими с помощью как экономических

или статистических, так и социологических показателей. Главными показателями авторы считают рост уровня благосостояния и повышение качества жизни людей в результате социальной инвестиционной деятельности. С их точки зрения, экономическая эффективность социальных инвестиций основывается на минимизации затрат на их разработку и осуществление. Авторами применяются следующие виды показателей: абсолютные (разница между суммой капиталовложений и денежной оценкой его результатов), относительные (отношение денежной оценки результатов и совокупных расходов), временные (период возврата инвестиций).

При оценке социально-экономического эффекта корпоративных программ осуществляется объединение социальных индикаторов с финансовыми показателями компаний. Примером является метод SROI, на основе которого определяется коэффициент окупаемости социальных инвестиций. Применяются также методы, позволяющие оценить социально-экономический эффект программ с соответствующим снижением затрат из государственного бюджета. Результаты независимой оценки социальных программ, опубликованные в виде отчётов, могут служить доказательством того, что корпоративные программы нацелены на социальный эффект, а не носят исключительно имиджевый характер¹.

К. Немешкало (2015. С. 17) обосновывает необходимость выделения таких свойств СК и методических подходов к их оценке на микро- и мезоуровне: ограниченность, то есть накопление в определённых сетях социальных связей, что предусматривает методический подход к оценке разветвлённости, распространённости и постоянства сетей социальных связей как средства преодоления дефицита ресурсов, необходимых для осуществления экономической деятельности и накопления других видов капитала; динамической конвертации – постоянного изменения собственных форм (потенциал взаимодействия), что определяет методический подход анализа функционирования механизмов координации рыночного взаимодействия экономических акторов; выявление неэкономических механизмов конкуренции – социальных связей как фактора предотвра-

¹ OECD Insights. Human Capital: How what you know shapes your life (2007). 147 p. URL: www.oecd.org/insights/humancapitalhowwhatyouknowshapesyourlife.htm

щения оппортунистического поведения экономических акторов, слежения пути конвертации неэкономических благ в экономические ресурсы.

5. Поведенческий подход, основанный на понимании того, что СК приносит дивиденды лишь в случае его активного использования. Развитие форм проявления СК тесно связано с изменением экономического поведения различных субъектов. "... именно за счёт утверждения объединяющих ценностей, активного привлечения инструментов социального капитала на основе образовательно-профессионального развития, карьерного и профессионального роста, создания действенной социально-экономической мотивации к труду становится возможным обеспечение эффективной занятости и накопления социального капитала на предприятиях", – подчёркивает К. Волчкова (2015). Проявить силу влияния СК на экономическое поведение субъектов экономических отношений и осуществить оценку этого влияния очень трудно. С нашей точки зрения, такой подход может применяться только для анализа конкретных ситуаций.

6. Заслуживает внимания подход к оценке социального капитала методами **социального учёта**, измеряющими социальные последствия хозяйственной деятельности (Сысоев, 2005). Чистый СК рассчитывается как разница между социальными активами (материальные социальные фонды, человеческие социальные активы) и социальными обязательствами (расходы на поддержку социальной справедливости и равенства). Для определения такой прибыли используется формула:

Социальный чистая прибыль = Выручка – Затраты (коммерческий учёт) + Потребительский излишек + Значение положительных внешних эффектов – Избыток производителя вследствие изменений на рынках факторов производства – Величина негативных внешних воздействий (дополнительный социальный учёт).

Однако этот подход, по мнению многих специалистов, не позволяет конкретно выявить составляющие социального капитала, требует внутренней социальной отчётности, является достаточно сложным процессом и требует дальнейших исследований (Осадчая, 2016).

7. Оценка СК на основе анализа положительных и отрицательных последствий. Положительными последствиями воздействия и реализации социального капитала выступают: экономическое и социальное развитие; обеспечение условий для

устойчивого развития и формирования социально ориентированной экономики; увеличение совокупного капитала общества; развитие человеческого капитала, его накопление и использование; накопление и конвертация индивидуального, группового, коллективного, корпоративного, общественного капиталов; повышение эффективности функционирования и развития институциональной системы общества, системы государственного и корпоративного управления на макро-, мезо-, микроуровнях; социализация общественных отношений; достижение баланса социальных интересов, социальная сплочённость, доверие, социальная включённость; высокий уровень экономической и социальной активности человека, сообщества, общества, развитие сотрудничества; социальная и экономическая прибыльность деятельности субъектов взаимодействия, высокое качество социальной и трудовой жизни населения; социальная защищённость, реализация социально-экономических прав; становление и развитие гражданского общества, (Новікова, Амоша, Антонюк и др., 2012. С. 189-192). Негативные последствия формирования СК – это проявления коррупции, основанные на взаимодействии представителей власти, финансового сектора и кое-где криминальных элементов, осуществляющих свою деятельность в корыстных целях, которые могут "отмывать" и выводить свои капиталы из легальной сферы в теневой сектор и гарантировать их безопасность в рамках своих сетей. Такой социальный капитал реализует интересы участников сети, порождает специфические формы взаимной поддержки – протекционизм, фаворитизм, кумовство.

8. Институциональный и модернизационный подходы

в оценке СК связываются с институциональной эффективностью как главным результатом удачного социально-экономического развития. Социальный капитал подвергается воздействиям институциональной среды, поскольку социальные сети вложены в социальные институты. Удовлетворённость работой социальных институтов является индикатором их качества в оценках населения. Соответственно, с точки зрения Ю. Середы, корреляции между удовлетворённостью социальными институтами и социальным капиталом являются свидетельством значимости последнего в модернизационном проекте (2013. С. 82). Примером формирования и регулирования процессов накопления СК на мегауровне является реализация принципов европейской политики сплочения (Cohesion Policy), которая официально за-

креплена Маастрихтским соглашением и изначально предполагала создание специального Фонда сплочения (The Cohesion Fund), целью деятельности которого стало целевое подтягивание до стандартов ЕС депрессивных регионов четырёх беднейших стран содружества (Греция, Ирландия, Испания, Португалия). Был предложен ряд базовых принципов реализации европейской регионализации, к которым причисляют принципы субсидиарности, децентрализации, партнёрства, открытости, программирования, привлечения, концентрации и др.

Результатами политики сплочения считается достижение на межрегиональном уровне улучшения таких социальных показателей, как снижение уровня безработицы, улучшение доступа граждан к социальным услугам, повышение их качества и охраны окружающей среды; содействие инновациям, предпринимательству и росту экономики знаний, увеличение инвестиций в развитие человеческого капитала. Экономический рост и уменьшение неравенства развития – это главные показатели, характеризующие сплочённость в рамках ЕС как свидетельство эффективности накопления СК.

Обобщая приведённые подходы к оценке СК, предлагаем отдельно выделять **экономический подход**. Выделение методов измерения и показателей именно экономической эффективности СК даёт возможность более глубоко проанализировать уровень его использования с точки зрения реализации целей социализации современной экономики на основе формирования и накопления социального капитала на разных уровнях функционирования экономики (таблица).

Приведённые в таблице показатели позволяют (в зависимости от объекта анализа) выделить экономический аспект использования СК как ресурса. С нашей точки зрения, социальные показатели, которые широко используются в социологических исследованиях, определяют уровень сформированности социального капитала, а экономические показатели – уровень эффективности использования. Заметим, что результаты социологических исследований выступают важным инструментом проведения экономической оценки СК. Резонным также считаем замечания К. Немешкало (2015. С. 40) о том, что для стратегического управления социальным капиталом и эффективного его использования также необходимо иметь достоверную комплексную оценку объёма и динамики не только его как целостной системы, но и его составляющих.

Таблица

**Показатели, которые могут использоваться для оценки СК
на разных уровнях функционирования экономики**

| Уровень использования СК | Методы измерения и показатели экономической эффективности СК |
|--------------------------|--|
| Наноуровень | уровень здоровья; свободное время; уровень занятости; соучастие, совместная ответственность; социальное предпринимательство; степень защищённости; защита экономических интересов; реализация экономических прав; социальная рента I типа |
| Микроуровень | снижение транзакционных издержек за счёт ведения переговоров и заключения контрактов, осуществления спецификации и защиты прав собственности, соблюдение договорных обязательств, следование общим правилам поведения; отдача от социальных инвестиций (коэффициент окупаемости социальных инвестиций - метод SROI; разница между суммой капиталовложений и денежной оценкой результатов, соотношение денежной оценки результатов и совокупных расходов, период возврата социальных инвестиций и т.п.); рост производительности за счёт социальных инноваций (новая потребительская ценность продукта, новые компетенции, новые рыночные возможности); рост рыночной стоимости компаний; повышение эффективности новых мотивов и стимулов; уменьшение расходов на координацию экономической деятельности; развитие ключевых компетенций; доступ к новым рынкам |
| Мезоуровень | величина добавленной стоимости (РВП на 1 человека); доступ к другим ресурсам; конвертирование СК в другие виды капитала; снижение транзакционных издержек; региональный уровень средней зарплаты; укрепление отношений между экономическими агентами региона, объединениями отраслевых профсоюзов, горизонтально и вертикально интегрированных компаний; конкурентоспособность региона |
| Макроуровень | рост общественного благосостояния; накопление индивидуального, группового, коллективного, корпоративного, общественного капиталов; динамика интегрального индекса человеческого развития; развитие ГЧП; реализация стратегий и программ социально-экономического развития; конкурентоспособность страны |
| Мегауровень | социальная конкурентоспособность национальной экономики; место в мировых рейтингах человеческого развития; индексы сетевой готовности; индекс электронного участия и т.д. |

Источник: составлено автором.

Выводы. Приведённые методико-методологические подходы к оценке СК носят междисциплинарный характер. Исследование методов оценки СК на разных уровнях функционирования экономики даёт возможность выделения социологического, комплексного, разноуровневого, инвестиционного, социально-учётного, поведенческого, причинно-следственного, институционального и модернизационного подходов. Экономический подход в его оценке должен основываться на понимании социального капитала как экономического ресурса.

Будущее исследование, на наш взгляд, должно учитывать тот факт, что экономический подход должен ориентироваться на определение результатов использования СК в процессе создания добавленной стоимости, повышение производительности производства (экономии времени), получение доступа к другим ресурсам, отдачу от социального инвестирования, его конвертирование в другие виды капитала, уменьшение транзакционных издержек, рост рыночной стоимости фирмы и т. п. Для применения такого подхода важно характеризовать, как отдельные элементы СК (сети, нормы, ценности, доверие) влияют на те или иные процессы непосредственно на каждом из уровней функционирования экономики.

Литература

- Волчкова Г.К. (2015). Соціальний капітал в умовах трансформації зайнятості в Україні: тенденції формування та напрями регулювання. *Теоретичні і практичні аспекти економіки та інтелектуальної власності*. Випуск 2(12), Том 1. С. 176–183.
- Горожанкіна М.Є. (2008). Соціальний капітал суспільства в умовах трансформації економічної системи (питання теорії і методології): автореф. дис... д-ра екон. наук. Донецьк. 32 с.
- Грішнова О.А. (2009). Соціальний капітал: сутність, значення, взаємозв'язок з іншими формами капіталу. *Україна: аспекти праці*. № 3. С. 19–24.
- Єлагін В.П. (2011). Про сутність поняття “соціальний капітал” та його роль у процесі розбудови соціальної держави. *Актуальні проблеми державного управління*. № 1(39). С. 246–251.
- Журавльова І.В. Немашкало К.Р. (2014). Емпіричні дослідження формування соціального капіталу на мезорівні. *БІЗНЕСІНФОРМ*. № 9. С. 65–72.
- Лібанова Е.М. (ред.) Людський розвиток в Україні: інституційне підґрунтя соціальної відповідальності: кол. моногр. / Ін-т демографії та

- соціальних досліджень імені М.В. Птухи НАН України. Київ, 2017. 368 с.
- Коньков А.Т. (2007). Социальный капитал как концепция экономической социологии и его роль в системе экономического взаимодействия. URL: <http://cheloveknauka.com/sotsialnyy-kapital-kak-kontseptsiya-ekonomicheskoy-sotsiologii-i-ego-rol-v-sisteme-ekonomicheskogo-vzaimodeystviya>
- Кравченко Н.В., Ковальчук Т.М. (2017). Соціальні інвестиції: сутність і роль у формуванні ресурсно-компетенційної бази підприємства. *Глобальні та національні проблеми економіки*. №15. URL: <http://global-national.in.ua/issue15-2017/47.pdf>
- Немашкало К.Р. (2015). Методичний підхід до оцінки функціонування соціального капіталу. *ScienceRise*. № 6/3(11). С. 39-43.
- Осадча О.О. (2016). Обліково-аналітичне забезпечення соціального капіталу в сучасних економічних умовах. *Вісник ЖДТУ*. № 1 (75). С. 30–37.
- Петроє О.М.(2014). Передумови формування та оцінка перспектив реалізації соціального капіталу як чинника економічного розвитку. *Український соціум*. №1(48). С. 90–98. URL: http://www.ukr-socium.org.ua/Arhiv/Stati/US1_2014/90-98.pdf
- Полищук Л., Меньшев Р. (2011). Экономическое значение социального капитала. *Вопросы экономики*. 2011. № 12. С. 46–65.
- Рогожин О.Г., Макаренко І.П. (2013). Інноваційно ефективний соціальний капітал: питання ідентифікації та вимірювання. *Демографія та соціальна економіка*. № 2(20). С. 82–92.
- Сисоев С.А. (2005). Еволюція категорії соціальний капітал. *Наукові праці ДонНТУ*. № 89–3. С. 100–103.
- Новікова О.Ф., Амоша О.І., Антонюк В.П. та ін. Сталый розвиток промислового регіону: соціальні аспекти: моногр. / НАН України, Ін-т економіки промисловості. Донецьк, 2012. 534 с.
- Терон І.В. (2011). Методична схема регіонального аналізу розвитку соціального капіталу. URL: <http://ecobio.nau.edu.ua/index.php/SR/article/viewFile/4241/4376>
- Фукуяма Ф. (2006). Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию Москва: АСТ. 730 с. URL: <http://yanko.lib.ru/books/cultur/fukuyama-doverie-a.htm>
- Sztompka, P. (2012). Trust is the foundation of society. Moscow: Logos. 440 p.
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital, Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education / in Richardson, John G., ed. New York: Greenwood. P. 241–258. URL: <https://doi.org/10.1002/9780470755679.ch15>
- Coase, R. (1937). The Nature of the Firm. *Economica*, Vol. 4. No 16. P. 386–405. URL: <https://doi.org/10.2307/2626876>

- Coleman, J. (1988). Social capital in the creation of human capital. *The American Journal of Sociology*. № 94 (Supplement). P. 95–120. URL: <https://doi.org/10.1086/228943>
- Granovetter M. (1983). The Strength of Weak Ties Network Theory Revisited. *Sociological Theory*. Vol. 1. P. 201–233. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-658-21742-6_55
- Putnam, R. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*. No 6(1). P. 65–78. URL: <https://doi.org/10.1353/jod.1995.0002>

Поступление в редакцию 19.12.2018

SOCIAL CAPITAL AS AN ECONOMIC RESOURCE: SUBJECT MATTER AND METHODOLOGICAL APPROACHES TO ITS EVALUATION

Zoja Halushka, Inna Nafus

Author affiliation:

Zoja Halushka, Doctor of Economic Sciences, Professor, Yuri Fedkovich National University of Chernivtsi. Email: zoyagalushka@ukr.net

Inna Nafus, PhD Student, Yuri Fedkovich National University of Chernivtsi. Email: inafus199113@ukr.net

The article defines the subject matter, main characteristics and functions of social capital as an economic resource. The theoretical and methodological approaches of its evaluation are unified and classified. The present article offers a list of markers, which can be used to evaluate social capital on different levels of economics functioning.

The research is based on general scientific and specifically economic methods. Interdisciplinary analysis is used. Sociological and behavioral criteria were distinguished as the main criteria in the classification of approaches to social capital evaluation. To explain possible positive and negative outcomes of social capital accumulation, the cause-and-effect analysis is used. The author singles out the markers that can be used to evaluate social capital functioning on nano-, micro-, meso- and macro-levels of economics. Economic and social efficiency of social capital functioning are distinguished.

The subject matter and evaluating criteria of social capital are characterized from the perspective of representatives belonging to different social and behavioral studies. The following approaches are singled out: sociological; complex; oriented toward measuring the components of social capital on micro-, meso- and macro-levels of economic relationships functioning; investment-based; behavioral; social accounting; based on analysis of positive and negative effects of using social capital; institutional; modernization-based and properly economic ones.

Possibility of social capital evaluation on different levels of economy is justified from economic perspective. Methods of measurement and markers defining economic efficiency of social capital are singled out, which gives a possibility to analyze the level of social capital usage more profoundly in terms of implementing modern economic targets.

The stated approaches to social capital evaluation have interdisciplinary character. Economic approach to its evaluation is based on interpreting social capital as an economic resource. Practical importance of the present research consists in possible application of the stated approaches to solve typical issues for economic activity, such as fulfillment of social obligations, opportunistic behavior, search for resources, coordination of market players' actions, and optimization of economic entities' interaction on different levels of economy.

Key words: social capital (SC), methods of estimation of SC; methodology of SC research; social rent; indicators SC; level of use of SC.

JEL: A14, B41, D6, D7, Z13

References

- Volchkova, G. (2015). Social capital in the context of transformation of employment in Ukraine: trends of formation and directions of regulation. *Teoretychni i praktychni aspekty ekonomiky ta intelektualnoi vlasnosti. – Theoretical and Practical Aspects of Economics and Intellectual Property*, 2(12): 1, 176-183 [in Ukrainian].
- Gorozhankina, M. (2008). The social capital of the society in conditions of the economic system transformation (theory and methodology aspects). Thesis for a scientific degree of a Doctor of Economics. National University of Ministry of Education and Science of Ukraine. Donetsk [in Ukrainian].
- Hrishnova, O. (2009). Social Capital: Essence, Value, Relationship with Other Forms of Capital. *Ukraina: aspekty pratsi – Ukraine: aspects of labor*, 3, 19-24 [in Ukrainian].
- Yelahin, V. (2011). The essence of the concept of "social capital" and its role in the process of building a social state. *Aktualni problemy derzhavnoho upravlinnia – Actual problems of public administration*, 1(39), 246-251 [in Ukrainian].
- Zhuravlova, I.V. Nemashkalo, K.R. (2014). Empirical studies on the formation of social capital on meso-level". *BIZNESINFORM – BUSINESSINFORM*, 9, 65-72 [in Ukrainian].
- Libanova, E. (Ed.) (2017). Human Development in Ukraine: An Institutional Framework for Social Responsibility. Ptoukha Institute for Demography and Social Studies NAS of Ukraine Kyiv [in Ukrainian].
- Konkov, A. (2007). Social capital as a concept of economic sociology and its role in the system of economic interaction. Retrieved from <http://cheloveknauka.com/sotsialnyy-kapital-kak-kontseptsiya-ekonomicheskoy-sotsiologii-i-ego-rol-v-sisteme-ekonomicheskogo-vzaimodeystviya> [in Russian].
- Kravchenko, N. and Kovalchuk, N. (2017). Social investments: the essence and role in shaping the resource and competence base of the enterprise. Retrieved from <http://global-national.in.ua/archive/15-2017/47.pdf> [in Ukrainian].
- Nemashkalo, K. (2015). Methodological Approach to Assessing the Functioning of Social Capital. *ScienceRise*, 6/3(11), 39-43 [in Ukrainian].

- Osadcha, O. (2016). Accounting and analytical support of social capital in modern economic conditions. *Visnyk ZhDTU – Bulletin ZhDTU*, 1 (75), 30-37 [in Ukrainian].
- Petroie, O. (2014). Prerequisites for the formation and evaluation of prospects for the implementation of social capital as a factor in economic development. *Ukr. soci-um – Ukrainian society*, 1(48), 90-98, Retrieved from http://www.ukr-socium.org.ua/Arhiv/Stati/US1_2014/90-98.pdf [in Ukrainian].
- Polishhuk, L., Menjashev, R. (2011). The economic significance of social capital. *Vo-prosy jekonomiki – Economic issues*, 1, 46-65 [in Russian].
- Rohozhyn, O.H., Makarenko, I.P. (2013). Innovative Social Capital: Issues of Identification and Measurement. *Demohrafiia ta sotsialna ekonomika – Demography and social economy*, 2(20), 82-92 [in Ukrainian].
- Sysoiev, S. (2005) Evolution of the category of social capital. *Naukovvi prazi Don NTU – Scientific works of DonNTU*, 89-93, 100-103 [in Ukrainian].
- Novikova, O.F., Amosha O.I., Antoniuk V.P. (2012). Sustainable development of the industrial region: social aspects. Institute of Industrial Economics, NASciences of Ukraine. Donezk [in Ukrainian].
- Teron, I.V. (2011). Methodical scheme of regional analysis of social capital development. Retrieved from <http://ecobio.nau.edu.ua/index.php/SR/article/viewFile/4241/4376> [in Ukrainian]
- Fukuyama, F. (1995). TRUST: The Social Virtues and the Creation of Prosperity. Moscow: AST. Retrieved from <http://yanko.lib.ru/books/cultur/fukuyama-doverie-a.htm> [in Russian].
- Sztompka, P. (2012). Trust is the foundation of society. Moscow: Logos.
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital, Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education. Wiley Online Library. Retrieved from <https://doi.org/10.1002/9780470755679.ch15>
- Coase, R. (1937). The Nature of the Firm. *Economica*, 4:16, 386-05. Retrieved from <https://doi.org/10.2307/2626876>
- Coleman, J. (1988). Social capital in the creation of human capital. *The American Journal of Sociology*, 94, 95-120. Retrieved from <https://doi.org/10.1086/228943>
- Putnam, R. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78. Retrieved from <https://doi.org/10.1353/jod.1995.0002>