

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Е.П.Нестеренко, канд. экон. наук

Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ НЕОЛИБЕРАЛЬНОГО УЧЕНИЯ Ф.А. фон ХАЙЕКА

Проанализированы основные методологические подходы Ф.А. фон Хайека к исследованию экономических явлений. Определена сущность концепции спонтанного рыночного порядка как основы неолиберальной теории.

Идеи неолиберализма уходят корнями в традиционную классическую экономическую теорию, которая основывалась на введенном французскими физиократами принципе *laissez faire* и идеях "невидимой руки" и естественного порядка А.Смита. Неолиберализм развивает такие принципиальные подходы классического либерализма, как идея естественного порядка и индивидуальной свободы на основе защиты частной собственности, конкурентные принципы хозяйствования, отрицание какого бы то ни было усиления государственного вмешательства. По мнению неолибералов, рынок является эффективной системой, которая способствует экономическому росту и обеспечивает приоритетные права субъектов экономической деятельности в условиях конкурентной экономической системы.

Определение методологических подходов и ключевых теоретических концепций неолиберального учения Ф. фон Хайека – цель данной статьи – приобретает первостепенное значение в контексте общего повышения интереса к проблемам методологии экономической науки и доказательной базы современных экономических теорий. Учение Ф. фон Хайека привлекало внимание многих ученых-экономистов, о чем свидетельствует публикация в последние полтора десятилетия соответствующих научных работ, все более широкое освещение его идей в учебной литературе¹, а также активный процесс издания первоисточников – оригинальных работ Ф. фон Хайека². И все же продолжает оставаться актуальной проблема систематизации методологических подходов ученого и доказательство роли и значения концепции спонтанного рыночного порядка для понимания процессов рыночной переориентации экономических систем. Эти задачи и попытается решить автор в данной статье.

¹ Макашева Н. Фридрих фон Хайек: мировоззренческий контекст экономической теории // Вопросы экономики. – 1989. – № 4; Капелюшников Р. Философия рынка Ф.Хайека // МЭ и МО. – 1989. – № 12; Шаститко А.Е. Фридрих Хайек и неинституционализм // Вопросы экономики. – 1999. – № 6; История экономических учений / Под. ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н.Макашевой. – М., 2000. – Гл. 35; История экономических учений (современный этап) / Под общ. ред. А.Г.Худокормова. – М., 2002. – Гл. 3, 10; Нобелевские лауреаты XX века. Экономика. Энциклопедический словарь. – М., 2001.

² Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия // МЭ и МО. – 1989. – № 12; Хайек Ф. Дорога к рабству // Вопросы философии. – 1990. – № 10–12; Хайек Ф. Происхождение и действие нашей морали: проблема науки // ЭКО. – 1991. – № 12; Хайек Ф. Пагубная самонадеянность: Ошибки социализма. – М., 1992; Хайек Ф. Дорога к рабству. – М., 1992; Хайек Ф. Частные деньги. – М., 1996; Хайек Ф. // 25 ключевых книг по экономике. – Челябинск, 1999; Хайек Ф. Право, законодательство та свобода. Нове викладення широких принципів справедливості та політичної економії: В 3-х т. – К., 1999–2000.

Самый влиятельный теоретик неолиберализма XX века представитель неоавстрийской традиции в современной экономической науке **Фридрих Август фон Хайек** (1899–1992), который долгое время считался "последним из могикан" экономического либерализма, сформировал пронизанную внутренним единством мировоззренческую систему. Его имя стало синонимом защиты либеральных ценностей, идеологии индивидуализма, непримиримости в борьбе с любыми проявлениями социалистического мировоззрения. Специфика всей творческой жизни Хайека – принципиальное отрицание макроэкономической теории, любых форм государственного вмешательства, последовательное активное противостояние ведущему интеллектуальному течению своего времени – кейнсианству. Индивидуалистские и либеральные концепции Хайека получили особое значение непосредственно в момент своего возникновения, поскольку они появились, когда идеи кейнсианской теории уже начинали доминировать, государственное вмешательство в экономику становилось реальностью, господствовали сталинизм и нацизм.

Показательно, что книга "Дорогая к рабству" была опубликована в 1944 году, во время второй мировой войны. Эта книга стала предостережением Европы о том, что воинствующее интеллектуальное течение при отсутствии противодействия может привести к гибели всей цивилизации; напоминание европейцам об опасности отказа от основополагающих принципов свободного общества, об угрозе государственного интервенционизма и тоталитаризма. Своей теорией Хайек последовательно защищал свободного человека как самодостаточную ценность и доказывал, что социализм, как советского типа так и национал-социализм, означает рабство. Книга сделала автора знаменитым, стала классикой XX века, проповедью неолиберальных идей.

Повышение интереса к методологическим подходам и теоретическим идеям Хайека и неоавстрийской школы в целом можно объяснить совокупностью следующих экономических, политических и социокультурных факторов:

- *кризис теории и практики кейнсианства* в 1970 годы и *государственно-социалистических моделей развития экономики* в 1990-е;
- *разочарование в идеях социального реформизма и осознание значимости либеральных ценностей*, прежде всего индивидуальной свободы;
- усиление сомнений в возможности проведения такой государственной политики, которая не подрывала бы *эффективность рыночной системы*; осознание того, что цели этой политики могут противоречить базисным ценностям демократического общества;
- кризисные потрясения в воспроизводственном процессе, которые доказывали, что *существование проблемы незанятых ресурсов не устраняет проблемы их ограниченности и эффективного использования*. Отсюда признание того, что макроэкономический подход не является универсальным, даже когда речь идет о решении вопросов практической экономической политики.

В этих условиях верность социальной философии либерализма и следование субъективной традиции давали Хайеку преимущества перед представителями других направлений, прежде всего кейнсианского и ортодоксального неоклассического. Фундаментальная черта научного характера ученого – устойчивость убеждений и четкая определенность ценностных ориентиров, соблюдение собственных принципов, начиная с 1930 годов и до конца жизни. Творческие идеи Хайека должным образом были оценены только в 1970-х: в 1974 году он получил Нобелевскую премию по экономике, которая под-

твердила его вклад в развитие теории денег и экономических колебаний, сравнительный анализ эффективности различных экономических систем, исследования в области правовых основ экономической системы, а также "глубокий анализ зависимости экономического, социального и институционального феноменов".

В центре внимания Хайека постоянно находились проблемы методологии социальных наук и философии знания. **Методологическими принципами** исследований Хайека и неонавстрийской школы в целом выступают: субъективизм, принцип несовершенного знания, методологический индивидуализм, априоризм, социологический подход, отрицание статического состояния равновесия, микроэкономический подход.

Субъективизм как принцип анализа хозяйственных явлений логически заимствован Хайеком у предшественников из австрийской школы маржинализма. Субъективный подход основывается на признании того, что главным объектом человеческих действий выступают не объективные факты, как в естественных науках, а представления о них. Отсюда отрицание объективной природы многих экономических категорий: стоимости, цены, спроса и т.д. По мнению Хайека, экономические явления не могут быть отражены "объективными" категориями, поскольку репрезентуют исключительно субъективные представления людей. Кроме того, объективные критерии истины в анализе экономических процессов отсутствуют, так как каждый ученый вносит в процесс исследования собственное "я" – опыт, мировоззрение, убеждения, равно как и собственные ошибки.

Объект исследования в экономической науке неотделим от его субъекта, в естественных же науках исследователь всегда находится вне изучаемого объекта. Предмет общественных наук – поведение людей и его мотивация – предполагает, что собственные взгляды и убеждения исследователя включены в этот предмет, что не может не сказаться на результатах исследования. Поэтому задачу общественных наук Хайек видел не в формулировании объективных законов общественного развития, а в признании ограниченности познавательных возможностей человека. *От экономической науки нельзя требовать ничего большего, чем формулирование субъективно-психологических оценок экономических явлений.* Отсюда Хайек делает вывод о принципиальной невозможности математизации экономической науки, предусматривающей объективную основу, что, по мнению ученого, не соответствует действительности. Философским основанием такого "воинствующего субъективизма" является философия неокантианства, которая признает ограниченность познавательных возможностей человека и отсутствие объективных критериев истины в науке, в том числе экономической. Именно поэтому Хайек настойчиво отрицает возможность и положительные последствия вмешательства в общественный порядок, в спонтанный ход общественной эволюции экономических реформаторов, преувеличивающих роль рационального разума в социальном развитии.

Принцип несовершенного знания означает признание ограниченности человеческого знания и того факта, что знание не может существовать в концентрированной форме как обобщенный и окончательный набор положений. Элементы знания "рассеяны" среди индивидов, каждый из которых обладает только небольшой их частью, значительный же массив знаний вообще

имеет неформальный, интуитивный характер. Следствие ограниченности знания – невозможность разработки общих и объективных характеристик экономической системы, поскольку последние будут гораздо уже и схематичнее по сравнению с реальной информацией и знаниями, имеющимися в системе. По этому поводу Хайек писал: "Безграничная вера современного человека в возможности науки – главная причина его нежелания признать, что элементарная ограниченность наших знаний является постоянным препятствием для возможности рационального построения всего общества. Мы так много слышим о стремительном развитии научных знаний, что начинаем верить в близкое и неотвратимое исчезновение всякой ограниченности знаний. Однако эта вера зиждется на ошибочном представлении о задачах и возможностях науки, то есть на ошибочном убеждении, что наука – это способ выявления отдельных фактов и прогресс ее методов позволит нам отыскать все отдельные факты и манипулировать ими по своему желанию"³. По мнению Хайека, рыночный порядок лучше всего использует "рассеянное" знание благодаря присущей ему конкуренции – единственному известному человечеству механизму информирования субъектов хозяйствования о наиболее прибыльных направлениях экономической деятельности. Субъективный подход и ограниченность знания предусматривают:

- оценки и представления индивидов различны вследствие отличий их индивидуальных систем предпочтений, знаний и информации, которыми они владеют;
- деятельность экономических субъектов осуществляется на основе их собственных, несовершенных и ограниченных, представлений о текущей и будущей ситуациях;
- представления, оценки и решения экономических субъектов могут быть ошибочными из-за неверного понимания ситуации вследствие недостаточных теоретических знаний, недостоверности или неполноты информации, а также потому, что они ориентированы на неизвестное будущее;
- реакцией индивидов на собственные просчеты является изменение поведения, которое происходит под влиянием изменений как экономической жизни, так и их убеждений относительно того, что считать правильным.

Методологический индивидуализм, или атомизм, рассматривает общественные и коллективные действия как производные независимых индивидуальных действий. Потребители и производители, продавцы и покупатели – "хозяйственные атомы", формирующие экономическую систему. Развитие этой системы и экономические процессы в ней можно объяснить только путем изучения мотивов поведения, потребностей и индивидуального выбора "хозяйственных атомов". Хайек обращается к менгеровскому пониманию народного хозяйства как совокупности индивидуальных хозяйств, реализующих свои частнохозяйственные намерения. С этих позиций критикуется принцип методологического холизма, наделяющий социальные целостности качественными характеристиками, отличными от характеристик формирующих их хозяйственных единиц. Если Карл Менгер этот методологический подход связывал с исторической школой, то Хайек – с современными школами, прежде

³ Хайек Ф. Право, законодательство та свобода. – К., 1999. – Т.1. – С. 34–35.

всего кейнсианством, в которых преобладает макроэкономический подход.

Априоризм – методологический принцип, введенный в экономическую науку английским неолибералом Лайоннелом Роббинсом, который использовал и развил Хайек. Он исходит из того, что каждая наука конечные теоретические выводы формулирует дедуктивным путем, пользуясь ограниченным набором фундаментальных положений, социальная же наука основывается на совокупности *аксиом* о поведении индивидов. Аксиомы получены на основе интроспекции, то есть интуитивно, а выводы, сформулированные на базе этих аксиом, также являются бесспорными и априорными. Вместе с тем подчеркивается, что процесс определения этих положений в естественных и общественных науках существенно отличается. Представителям естественных наук необходимо разработать инструменты наблюдения за исследуемым объектом, методику экспериментов, провести необходимые опыты, обработать полученные результаты, что даст возможность сформулировать базовые положения для следующих теоретических выводов.

В экономической науке процедура определения базовых положений иная. Полномасштабный контролируемый эксперимент в экономике, а тем более его повторение – маловероятно, а индуктивное обобщение исторических данных не всегда приводит к формированию теории. О механизме определения базовых положений Роббинс писал: "Утверждения экономической теории, как и любой другой научной теории, естественным образом дедуктивно выводятся из набора постулатов. Главными постулатами являются все предпосылки, содержащие простые и бесспорные исследовательские факты, касающиеся того, как редкость благ – что и есть предметом нашей науки, проявляется себя в реальном мире. Главным постулатом теории стоимости выступает факт, согласно которому индивиды могут ранжировать свои преимущества в определенном порядке... Главный постулат теории производства состоит в том, что факторов производства есть более чем один. Главным постулатом теории динамики является тот факт, что мы не знаем наверняка, какие блага станут редкостными в будущем... Нам не нужен контролируемый эксперимент для установления их обоснованности: они так укоренились в нашем повседневном опыте, что достаточно их просто сформулировать, чтобы признать очевидными"⁴. Как видим, доктрина априоризма предполагает использование положений, взятых "на веру", построение теории на основе базисных аксиом, полученных в результате интроспективного анализа, которые не нуждаются в эмпирической проверке. Отвергалась также идея эмпирической проверки полученных выводов и теории в целом.

Социологический подход означает, что совокупность проблем, рассматриваемых экономической теорией, не исчерпывается сугубо экономическими вопросами, а расширяется за счет включения в анализ социальных, политических и этических аспектов жизнедеятельности общества. Этот подход в некоторой степени напоминает междисциплинарный подход ранних институционалистов, хотя и имеет существенные отличия. Хайек исключал возможность заимствования методов исследования экономической системы из других наук, особенно возражая против перенесения методов естественных наук на исследование общественных

⁴ Robbins L. An Essay on the Nature and Significance of Economic Science. – 2nd ed. – L., 1935. – P. 78–79.

явлений без учета принципиального отличия между явлениями социального и физического мира.

Несмотря на близость неоавстрийской школы и традиционной неоклассики, Хайек подвергает критике понимание равновесия как идеального состояния экономической системы, в котором как раз по причине идеальности отсутствуют стимулы к изменениям и развитию. При этом выделяется два взаимозависимых и взаимодополняющих направления критики. Для первого характерно **отрицание статического подхода к равновесию**, подмены идеи рыночного процесса идеей состояния рынка. То есть речь идет о том, чтобы отказаться от механистической картины мира, идущей от Ньютона, в экономике – от Смита, а воплощенной в модели общего экономического равновесия Вальраса. Второе направление – приведенное в качестве методологического принципа предположение о несовершенном знании экономических субъектов, то есть о том, что участники рынка не знают уровня равновесных цен до осуществления сделок, тогда как вальрасовская система равновесия предусматривает совершенное знание.

Методологический индивидуализм и субъективизм Хайека обусловили **микрoэкономическую направленность** его концепций и отрицание им макроэкономического анализа. По его мнению, макроэкономические зависимости, которыми оперируют представители многих школ экономической мысли (кейнсианство, марксизм, монетаризм), оторваны от реальной экономической действительности, ведь основа хозяйственной жизни – индивидуальные субъективные оценки и представления агентов хозяйствования, которые не подведешь под общие закономерности. Признавая возможность экономического равновесия отдельных фирм и рынков, то есть частичного равновесия на микроэкономическом уровне, Хайек отвергает применение этого понятия на макроуровне. Он доказывает абстрактность макроэкономического подхода, неполноту знаний об общих тенденциях экономической жизни, невнимание к практическим знаниям агентов хозяйствования, которые являются основой реальных экономических процессов. Доминирует непринятие изучения макроэкономических зависимостей, аналоги которых отсутствуют в реальной действительности, поскольку все экономические решения принимают индивиды, руководствуясь исключительно субъективными оценками и предпочтениями.

Хайек разработал комплексную систему социально-экономического знания, центральным элементом которой стало **учение о спонтанном рыночном порядке**. Совокупность норм и институтов формирует и поддерживает основу социального порядка, но сам он не является порождением сознательной воли и не поддается целенаправленному регулированию. Этот "расширенный, или спонтанный" порядок возник эволюционным путем и необходим для достижения совокупности различных целей, которыми руководствуются индивиды. Хайек считал, что система, возникшая спонтанно, естественным путем, всегда совершеннее созданной искусственно. Здесь прослеживается идейная близость с классификацией немецкого неоллиберала Вальтера Ойкена о "естественно возникающем" и "законодательно устанавливаемом" порядке, с тем отличием, что Ойкен пропагандировал идею возможности и необходимости сознательного формирования более совершенного общественного порядка. Важ-

ная составляющая спонтанного порядка – рынок и институты, на которых он базируется, прежде всего, институт частной собственности.

Хайек пишет: "Для понимания процессов, происходящих в обществе, ...необходимо отличать этот тип порядка от порядка, созданного кем-то, кто ставит на свои места элементы той или иной совокупности или направляет их движение. Для характеристики каждого типа мы имеем в своем распоряжении несколько терминов. Созданный порядок, который мы уже назвали экзогенным порядком, или упорядочением, можно также охарактеризовать как *построение*, искусственный порядок или – там, где речь идет об управляемом общественном порядке, – как *организацию*. С другой стороны, **порядок как следствие развития, который мы назвали самообразованным, или эндогенным**, на английском языке звучит как *spontaneous order (спонтанный порядок)*"⁵.

В условиях такого рыночного порядка, по мнению Хайека, создается и накапливается больше знаний и богатства, чем при централизованной плановой экономике. Рыночный порядок развивается на основе своей внутренней логики, не имея ничего общего с морально-этическими нормами, однако возникает и эволюционирует в результате взаимодействия людей. Он сформировался естественным путем без какой-либо направляющей силы, но от его существования зависит благосостояние общества, в том числе гарантии важнейшей либеральной социальной ценности – свободы личности.

Хайек различал *два принципа регулирования взаимодействий между индивидами*, исходя, очевидно, из того, что человек – существо биосоциальное. Во-первых, это регулирование на основе инстинктов, отражающее биологическую природу человека, которое играло главную роль на начальных этапах развития человечества. Во-вторых, взаимодействие, основывающееся на правилах "расширенного" порядка, возникших спонтанно и превратившихся в регулятор человеческого поведения в обществе. Они касаются "честности, сделок, частной собственности, конкуренции, прибыли и личной жизни". Эти правила, в отличие от инстинктов, передающихся естественным путем, распространяются благодаря обучению, привычкам и традициям. К нравственным нормам ученый относит "институты собственности, свободы и справедливости", отмечая, что именно "нравственные нормы и традиции, а не интеллект и разум, позволили людям подняться над уровнем дикарей"⁶. Подобные положения Хайека подтверждают наличие в его учении мощной институциональной составляющей.

Спонтанный рыночный порядок означает, что сознательный контроль над хозяйственной жизнью и экономическая политика, направленная на достижение определенных результатов – полной занятости, экономического роста, борьбы с инфляцией или экономическим спадом – невозможны в принципе. Политические и государственные деятели не в состоянии учесть и использовать весь объем знаний, необходимый для успешной реализации экономической политики, поскольку им владеют лишь отдельные индивиды. Поэтому вмешательство в рыночный порядок с целью его реформирования или усовершенствования, независимо от намерений тех, кто его осуществляет, может иметь только губительные последствия. Участие государства в

⁵ Хайек Ф. Право, законодательство та свобода. – С. 63.

⁶ Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. – М., 1992. – С.26, 93, 53.

экономической жизни, согласно Хайеку, сводится к созданию структур, обеспечивающих людям лучшие условия для реализации их собственных целей, то есть он поддерживает классическую версию "минимального государства".

Концепция спонтанного рыночного порядка Хайека в принципе **отрицает** какое бы то ни было **вмешательство государства в экономическую жизнь** общества. Роль государства, по Хайеку, должна ограничиваться выполнением институциональных функций, охраной естественного социального порядка – свободы выбора и развития, свободной конкуренции и монополии. Она реализуется путем формирования законодательных норм, общественных нравственных ценностей, сохранения традиций. Человек сам должен заботиться о своем экономическом и социальном благосостоянии. Государство не должно заниматься вопросами социального регулирования, предоставлять социальную помощь (кроме пенсии по возрасту и пособия по безработице), так как это подрывает стимулы к активной экономической деятельности. Индивиды должны получать только заработанные ими доходы, а не ждать помощи от государства. Социальное неравенство, по мнению Хайека, – закономерное явление, способствующее развитию общества.

Вместе с тем Хайек считает, что нет причин, чтобы государство в свободном обществе не взяло на себя защиту всех граждан в виде выплаты гарантированного минимального дохода. Участие в предоставлении таких гарантий полностью может отвечать общим интересам; или же все могут считать безоговорочной моральной обязанностью помогать в пределах организованного сообщества тем, кто не способен помочь себе сам. Пока таким минимальным доходом обеспечиваются вне рынка те, кто по какой-либо причине не способен заработать в условиях рынка достаточно средств к существованию, это не обязательно приводит к ограничению свободы или противоречию с принципом господства права⁷.

Сравнивая эти взгляды с мнением представителей других школ неоллиберализма, отметим, что немецкие ордолибералы признают в качестве целевой установки социального рыночного хозяйства задачу достижения высокого уровня благосостояния для подавляющего большинства населения в условиях экономической свободы на основе конкурентного порядка. Цель представителей этого направления – достижение "синтеза" между гарантированной законом свободой в экономической сфере и обязательствами государства в обеспечении социальной справедливости и защищенности своих граждан. Французская школа неоллиберализма также признает необходимость активной роли государства и экономического планирования. Ее представитель Моррис Алле пишет: "Децентрализованная и конкурентная организация экономики не только не противоречит сознательному вмешательству общества в соответствии с планом, но, напротив, нуждается в нем... Главные преимущества экономики рынков и преимущества сознательной деятельности общества по плану, нацеленному на достижение более эффективной и одновременно более справедливой экономики, могут совмещаться только при такой организации экономики, когда она, с одной стороны, основана на свободной и самостоятельной деятельности экономических агентов (индивидов и предприятий) в пределах экономики рынков и, с другой – на планировании институциональных рамок этой экономики, обеспечивающей спра-

⁷ Хайек Ф. Право, законодательство та свобода. – К., 1999. – Т. 2. – С. 125.

ведливость в распределении доходов, социальный подъем наиболее способных, стабильность и безопасность"⁸.

Помимо отрицания макроэкономического подхода как такового, идей государственного регулирования экономической системы, активной социальной политики, Хайек объектом критики избрал *кейнсианские концепции эффективного спроса, объяснение причин безработицы, политику "точного настроя", концепцию "управляемых денег"* и т. д., что станет предметом рассмотрения дальнейших экономических исследований.

Таким образом, в статье раскрыты основные методологические подходы Ф.А. фон Хайека и содержание его ключевой теоретической концепции спонтанного рыночного порядка.

Отрицание макроэкономического подхода и критика идей государственного регулирования экономической системы, с одной стороны, и субъективизм, методологический индивидуализм, социологический и микроэкономический подходы – с другой, определили научную значимость и своеобразие экономического учения этого представителя неоавстрийской школы неолиберализма. Исследовательско-аналитические возможности теории Ф.А. фон Хайека оказали значительное влияние на утверждение в качестве основополагающих методологических принципов современных экономических исследований априоризма, социологического подхода, принципа несовершенного знания. Вместе с тем объем статьи не позволяет раскрыть и аргументировать детально критическое отношение Ф.А. фон Хайека к кейнсианской концепции эффективного спроса, политике "точного настраивания", концепции "управляемых денег" и т. д., что станет предметом рассмотрения дальнейших экономических исследований автора и, будем надеяться, других украинских ученых, заинтересованных проблематикой современного неолиберализма.

⁸ Алле М. Феномен Мориса Алле // Экономика как наука. – М., 1995. – С. 22.