

Василий Лагутин

МОНОПОЛИЯ И КОНКУРЕНТНАЯ ПОЛИТИКА: ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

Рассмотрены политико-экономические подходы к причинам и следствиям развития конкуренции и монополизма на рынке. Проанализирована проблема содержания и приоритетных направлений реализации антимонопольной и конкурентной политики государства. Выделен сложный комплекс форм конкуренции и монополии в условиях современного рыночного хозяйства.

К л ю ч е в ы е с л о в а : конкуренция, монополия, антимонопольная политика, конкурентная политика.

JEL: B400, D410, L120, L400.

Любое политико-экономическое исследование основывается на определенных теоретико-методологических принципах, среди которых важнейшими являются: фундаментальность исследования; рассмотрение глубинных социально-экономических процессов на основе выделения причинно-следственных связей, в отличие от поверхностных или функциональных связей; наличие основательного философского базиса предполагает единство онтологического, гносеологического, аксиологического и праксеологического подходов; понимание сути, содержания и формы исследуемых процессов и явлений; учёт тенденций и закономерностей развития гражданского общества и экономической системы; осуществление объективного анализа объективной действительности, когда предметной областью исследования становятся реально существующие экономические отношения; выделение стоимости как основополагающей категории исследования; анализ комплекса интересов субъектов экономических отношений в контексте их системного единства и противоречий; обязательность "выхода" в прикладной сфере на проблемы формирования, реализации и совершенствования экономической политики государства; возможность применения полученных научных выводов и результатов в исследованиях конкретных экономических наук. Используем эти принципы для политико-экономического анализа проблем монополии, конкуренции и конкурентной политики.

Конкуренция исторически вошла в экономическую науку из обыденного сознания и бытовой речи, и в течение длительного времени это понятие отражало лишь соперничество (соровнование двух или более субъектов). Монополия при этом рассматривалась не как разновидность структуры рынка, а как его отрицание. Вплоть до конца XIX века вопроса о точном определении конкуренции и монополии не было в числе важных для экономической науки. Традиционные взгляды на конкуренцию как "невидимую руку" (по А.Смиту), которая способна обеспечивать эффективность по Парето, сегодня нельзя признать в достаточной степени корректными. Такая конкурентная модель рынка является чрезмерно идеаль-

Лагутин Василий Дмитриевич (Lagutina_v@mail.ru), д-р экон. наук; проф.; заведующий кафедрой экономической теории и конкурентной политики Киевского национального торгово-экономического университета.

ной. Это же касается известных методов последовательного приближения (tatonnement) к эффективному равновесию Л.Вальраса и спонтанного рыночного порядка (catallaxy) Ф.Хаека как механизмов функционирования рыночного хозяйства.

В конце XIX – начале XX века развитие крупномасштабного производства ускорило процессы концентрации капитала и производства, что привело к существенному расширению поля деятельности монополий и большому усилению значимости монополизма в противовес конкуренции.

Маржиналистская экономическая теория в этих условиях выдвинула методологическую идею об оценке уровня монопольной власти путём сравнения цены и предельных издержек. Считалось, что монополисты, поддерживая постоянный дефицит продуктов на рынке, продают свои товары дороже естественной цены (которая должна соответствовать предельным издержкам) и поднимают свои доходы значительно выше их естественной нормы, то есть устанавливают монопольную цену и получают монопольную прибыль. При этом речь шла не о частном случае, а об общем правиле, действующем в течение продолжительного времени.

Относительно марксистской политической экономии, которая в этот период переживает свой расцвет, то её оценка монополии, которая якобы существенно тормозит научно-технический прогресс и экономическое развитие в целом (монополистический капитализм как загнивающий и паразитический), оказалась преувеличенной. И дело здесь не только в том, что государственное антимонопольное регулирование (прежде всего, антитрестовское законодательство в США, начиная с акта Дж.Шермана 1890 года) неожиданно показало высокую эффективность. Сам внутренний рыночно-конкурентный механизм в условиях ускорения технологической революции и инновационных изменений объективно способствовал быстрым трансформациям рыночных структур, в результате чего монопольная власть на рынке ограничивалась определённым временным промежутком, то есть не могла действовать продолжительно. Первым эту закономерность подметил и теоретически обосновал Й.Шумпетер.

Й.Шумпетер считал, что поскольку предприниматели, которые инвестируют в инновационные технологии, новые товары и услуги, несут значительные риски, при достижении они успеха должны получать дополнительные доходы от инноваций, то есть временную монопольную ренту от полученной позиции в конкурентной борьбе на рынке. Для динамичных отраслей и в условиях честной конкуренции такая монополия будет существовать только в течение краткосрочного периода, пока в имеющихся или потенциальных конкурентов не появится возможность обеспечить технически более совершенный, качественный товар (услугу). "Даже если целью производителя является возможность устанавливать монопольные цены, – пишет Й.Шумпетер, – наличие усовершенствованных способов производства и лучшего управленческого аппарата сдвигает оптимальную для монополиста цену в сторону конкурентной цены" (Шумпетер, 1995. С. 147). Итак, в условиях инновационной экономики существуют лишь временные монополии, которые не наносят ущерб интересам потребителей, а их монопольная прибыль является рентой за риски инновационного инвестирования.

Принципиально важным для эволюции теории конкуренции и монополии стала разработка концепции несовершенной конкуренции. В 1933 году почти одновременно вышли два выдающихся научных труда: Э.Чемберлина "Теория монополистической конкуренции (реориентация теории стоимости)" и Дж.Робинсон "Экономическая теория несовершенной конкуренции".

Дж.Робинсон доказала, что монопольная цена не является максимально возможной на рынке, а в некоторых случаях выпуск продукции в условиях монополии может превысить выпуск при конкуренции (Робинсон, 1986. С. 250-251). Э.Чемберлин является основателем теории моно-

полистической конкуренции, связанной с дифференциацией продукции. Э.Чемберлин обратил внимание на то, что дифференциация товара приводит к ситуации, когда вместо единого рынка складывается сеть частично обособленных рынков. Основная идея, положенная в основу теории монополистической конкуренции, заключается в понимании современного рынка с дифференцированным продуктом как конкуренции между монополистами, каждый из которых имеет рыночную власть над частью потребителей. При переходе от стандартной до дифференцированной продукции на рынках наблюдается тенденция к уменьшению значения цены как показателя условий, по которым осуществляется рыночный товарооборот.

Уже в середине XX века основные товарные рынки в развитых странах характеризовались не наличием монопольной власти, а функционированием олигополий. Теория олигополии, начиная с А.Курно, отошла от ограниченной трактовки рыночной структуры только с позиций одного (монополия) или многих (совершенная конкуренция) участников. На первый план вышли не вопрос количества рыночных субъектов (покупателей и продавцов) и масштабов их деятельности (размера фирм), а другие факторы. И в этом плане значительно расширились аналитические возможности институциональной теории. По точному выражению Э.Мейсона: "Теория олигополии была удачно описана как входной билет в институциональную экономическую теорию" (2003. С. 19). Там, где действуют олигополии, всегда в той или иной форме возникают институциональные проблемы: оппортунистическое поведение, эффективность вертикальных и горизонтальных контрактов, ограниченная рациональность, трансакционные издержки и т.д. В конце XX века важнейшие теоретические проблемы исследования конкуренции и монополии связываются с барьерами входа и выхода на рынок, дифференциацией продукции, ценовой дискриминацией, по состоянию информации на рынке и её распределением между рыночными субъектами. Безусловно, политико-экономическое исследование также должно учитывать эти проблемы. Хотя для политической экономии более важными вопросами являются, например, поведение субъектов рынка – заговор, кооперация, объединение в монополию и механизм реализации их экономических интересов в каждом из этих случаев. Очевидно, что олигополии и картельные сговоры накладывают достаточно существенные ограничения на поведение рыночных субъектов.

В этой связи возникает проблема возможного сочетания политико-экономического и микроэкономического исследования конкуренции и монополии. Современная политическая экономия не может игнорировать важные достижения микроэкономической науки. Хотя, разумеется, исследование специфических политико-экономических проблем общими инструментами микроэкономической неоклассики невозможно.

Сравнительный анализ теоретико-методологических возможностей политической экономии и микроэкономики сталкивается с теми трудностями, что сама политическая экономия не имеет сегодня четко очерченного системного изложения теоретических достижений и наработок. По сути, после "Капитала" К.Маркса политическая экономия так и не нашла другой более или менее системной и полной формы научного отображения своих достижений. В то же время микроэкономическая наука активно и успешно развивалась на базе многочисленных эмпирических исследований, моделирования рыночных процессов и постепенного теоретического обобщения и систематизации эмпирических наработок. Такая форма предоставления результатов научных исследований оказалась достаточно эффективной. К сожалению, отечественные экономисты так и не присоединились к этим перспективным формам развития микроэкономической науки. Уровень микроэкономической теории в Украине сегодня является достаточно низким.

В политической экономии основной акцент делается на действиях общественных субъектов и общественной обоснованности их потребностей и интересов, тогда как микроэкономика делает упор на индивидуальном выборе, рыночных действиях индивидов. Невозможно понять сущность конкуренции и монополизма вне рыночных отношений между отдельными субъектами предпринимательства. Напротив, исследования конкуренции и монополии на уровне системы производственных отношений между общественными субъектами – тем более, когда акцент делается на сфере производства, а не рыночного обмена – существенно усложняется.

Очевидно, что дополнение политико-экономического исследования использованием элементов микроэкономического анализа является перспективным в контексте углубления предметной области, хотя и оно сталкивается с большими трудностями. В этом плане интересна мысль Д.Норта о возможности синтеза неоклассической микроэкономики и институционализма: "Сила микроэкономической теории, – пишет учёный, – в том, что она выходит из выводов об индивидуальном человеческом поведении ... Институты создаются людьми. Люди развивают и меняют институты; поэтому наша теория должна начинаться с индивида. В то же время ограничения, налагаемые институтами на человеческий выбор, оказывают влияние на самого индивида. Сочетание индивидуального выбора с ограничениями, которые накладываются институтами, является важным шагом в сторону интегрального социального анализа" (Норт, в 1997. С. 20).

В процессе исследования конкуренции и монополии микроэкономика анализирует конкуренцию, олигополию и монополию как неотъемлемые части структуры рынка. При этом микроэкономические условия рынка в совокупности с его размером определяют те или иные рыночные структуры, склонные либо к концентрации, либо – конкурентности. Относительно политической экономии, то без её фундаментальных подходов невозможен анализ поведения рыночных субъектов в контексте реализации их прав собственности, наличия и степени их рыночной власти, влияния этой власти на величину и динамику стоимости. Синтез этих подходов позволяет комплексно понять проблему эффективности и результативности рынка с позиций дохода (прибыли) продавцов, удовлетворённости потребностей и интересов потребителей, величины рыночной стоимости предприятий (фирм).

На рис. 1 схематично отражено соотношение политико-экономических категорий "конкуренция" и "монополия" (тип структуры рынка), или "монополизм" (процесс развития рыночной власти). При этом монополизм закономерно выводится из такого объективного явления, как "провалы" (недостатки) рынка.

Стоимость как основополагающая категория рыночного хозяйства формируется, развивается и трансформируется (говоря словами Э.Чемберлина, "реориентуется") под влиянием как конкуренции, так и монополизма. В этой статье не ставится цель выяснить сущность такой сложной политико-экономической категории как "стоимость". Это – предмет отдельного широкоформатного исследования. Пожалуй, самым успешным за последние годы анализом проблемы стоимости была монография А.Гриценко "Развитие форм обмена, собственности и денег" (Гриценко, 2005).

Содержание понятия стоимости трансформируется последовательно вместе с усложнением взаимосвязей между конкуренцией и монополизмом. Первоначальная естественность стоимости в контексте затрат труда, а у К.Маркса – общественно необходимых затрат труда, опиралась на несложность рыночных явлений начала и середины XIX века. Дальнейшее усложнение рыночного, в том числе и конкурентного, взаимодействия субъектов затрудняло (трансформировало) экономическое содержание категории "стоимость". Подобная трансформация понятия стоимости

требовала от экономистов более глубинного подхода к её изучению. И здесь на первом плане уже оказались не интересы товаропроизводителей (в контексте затрат труда), а интересы потребителей (в контексте полезности, а точнее – предельной полезности товара).

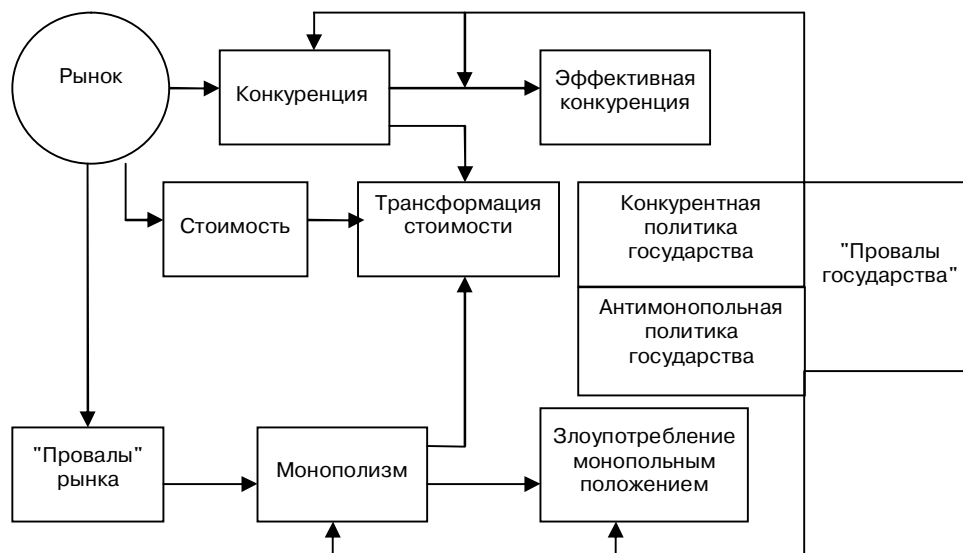


Рисунок 1. Политико-экономический аспект соотношения между категориями "конкуренция" и "монополизм"

Источник: составлено автором.

С точки зрения интересов гражданского общества и правового государства всё более очевидным становился тот факт, что ограничиваться должен не сам монополизм, а злоупотребление монопольным положением. Монополизм, то есть наличие или достижение рыночной власти одним или ограниченным кругом субъектов, может возникать благодаря объективным экономическим условиям (совершенствованию технологий, организационным нововведением, маркетинговым и логистическим инновациям) и сам по себе не является противозаконным явлением. Крупные компании, которые владели монопольной властью, во многих странах реально выступали двигателями экономического роста.

Для отечественных компаний, работающих в высокотехнологичных сферах промышленного производства, наличие конкуренции на внутреннем рынке не имеет особого значения. Решающую роль для успешной реализации (продажи) их продукции имеют конкурентные преимущества на мировом рынке, где царит жесткая конкуренция. Тенденция к концентрации промышленного производства наблюдается во всем мире. Речь идет о создании крупных отечественных вертикально интегрированных корпораций, как частных, так и государственных, которые могут серьезно зарекомендовать себя на внешних рынках.

Проблема эффективности рынка непосредственно связана с эффективностью конкуренции. "Видимая рука" государства должна создать необходимые предпосылки для эффективной конкуренции, которая даст возможность оптимально распределять производственные ресурсы между рыночными субъектами. В этом контексте разрабатывается и реализуется конкурентная политика государства. Однако наряду с конкурентной политикой государство активно использует и инструменты антимонопольной политики. Объективное существование неконкурентных рынков, наличие рыночной власти производителей и продавцов ресурсов, асимметрич-

ность (искажение) рыночной информации существенно актуализируют роль и значение государственной антимонопольной политики.

Среди форм злоупотребления монопольным положением особенно опасны картельные сговоры в их горизонтальной и вертикальной под-формах. Картели становятся одним из главных объектов реализации современной антимонопольной политики. Картельные сговоры обуславливают существование доминирующего положения на рынке тех субъектов хозяйствования, которые являются членами картеля (Андреященко, За-здравных, 2014). Можно выделить, по крайней мере, три условия более или менее длительного функционирования картеля: каждый член картеля должен иметь возможность знать, что другие его участники будут придерживаться такой же поведенческой стратегии; для всех членов картеля должен существовать стимул не уклоняться от общей рыночной стратегии, то есть должен действовать механизм внутрикартельного наказания за несоблюдение соответствующего поведения; возможная реакция настоящих и будущих конкурентов, а так же и потребителей, не должна ставить под угрозу результаты, ожидаемые от деятельности картеля.

Картель закономерно является крайне неустойчивым организационно-институциональным образованием вследствие наличия постоянных противоречий между его участниками. Л.Телсер отмечает в этой связи: "Каждый член картеля хочет, чтобы другие его члены твердо придерживались условий договора картеля, но сам имеет веские мотивы для нарушения этих условий в собственных интересах" (2003. С. 264–265).

В ходе реализации антимонопольной государственной политики объективно проявляются "провалы" (недостатки) государства. Особенно спорным является антимонопольное регулирование. Д.Арментано пишет: "Антимонопольное регулирование (особенно в случаях, направленных против частных компаний) часто использовалось и используется как своеобразная юридическая "дубинка", с помощью которой можно не допустить соперничества и защитить сформировавшуюся рыночную структуру от конкуренции" (2005. С. 18).

Государственная конкурентная и антимонопольная политика функционально является мультисубъектной, поскольку её отдельные задачи решаются различными органами государственной власти, что объективно обуславливает межсубъектные противоречия. Эти противоречия проявляются в процессе реализации функции государственной политики – мониторинга конкурентных отношений на товарных рынках, поиска форм поддержки развития экономической конкуренции, контроля за соблюдением правил и норм конкурентного поведения субъектов хозяйствования, мер пресечения проявлений монополизма, предупреждения нарушений антимонопольного законодательства и др.

В таблице отражены содержательные сравнительные характеристики конкурентной и антимонопольной политики государства.

	Конкурентная политика	Антимонопольная политика
<i>Необходимость</i>	Слабость конкуренции, неэффективная конкуренция	Монополизм, злоупотребление монопольным положением
<i>Субъекты</i>	Государство, антимонопольное ведомство	Государство, антимонопольное ведомство, комиссии по урегулированию естественных монополий
<i>Объект</i>	Конкуренция на рынке	Монополизм на рынке
<i>Направления реализации</i>	Развитие конкуренции, защита конкуренции	Борьба с злоупотреблением монополизмом и картельными сговорами
<i>Конечная цель</i>	Обеспечение эффективной конкуренции	Недопущение монопольных злоупотреблений

Источник: составлено автором.

С.Авдашева и А.Шаститко считают, что антимонопольная политика – это защитная составляющая конкурентной политики, направленная на обеспечение конкуренции методами контроля уровня концентрации рынка, предотвращения или прекращения злоупотреблений доминирующим положением на рынке, что ограничивает конкуренцию (2010 С. 7).

По сути, невозможно оценить уровень монополизма на уровне всего общественного производства (национального рынка). Напротив, анализ на уровне товарных рынков (с точки зрения структурного монополизма) имеет значительно большие перспективы (рис. 2). В этом случае речь идёт о формировании надлежащей микроэкономической аналитики по видам товаров и услуг. Что касается макроэкономического анализа монополизма на уровне всего общественного производства, то он нередко искажает разнообразие конкурентных характеристик. Даже на уровне отраслевых рынков (когда продукция классифицируется согласно видам экономической деятельности) возникают трудности с обобщением полученных результатов, прежде всего, на уровне структурного содержания монополизма. Другое дело – институциональная форма монополизма, однако, как и любую другую общественную форму, её очень трудно оценить количественно.

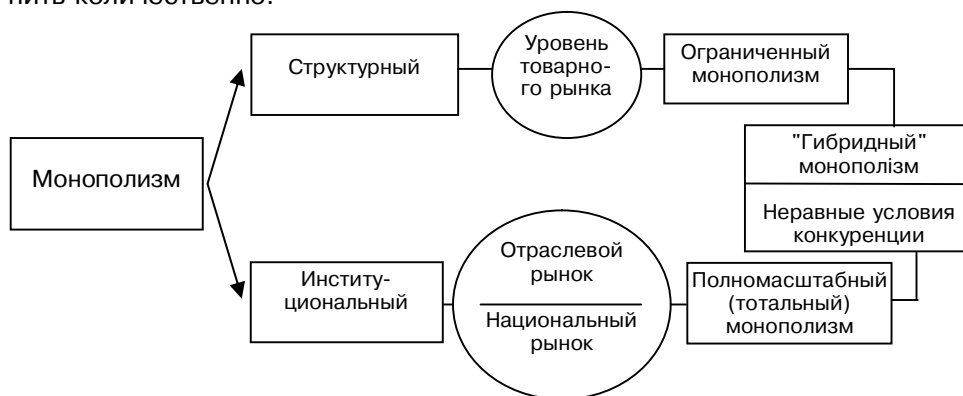


Рисунок 2. Особенности монополизма в экономике Украины

Источник: составлено автором.

В связи с этим весьма острой проблемой исследования монополизма является отсутствие более или менее надёжной микроэкономической статистики. На основе системы национальных счетов (макроэкономической статистики) оценить уровень конкуренции и монополизма в экономике невозможно. Отказ от микроэкономической статистики означает фактически неэффективность регулирования конкурентных отношений, ведь становится невозможным анализ и контроль мероприятий реализации конкурентной политики. Регулировать экономическую конкуренцию на уровне всей национальной экономики невозможно, ведь конкуренты ориентируются на рыночный оборот конкретных товаров, а не ВВП в целом.

Достаточно часто экономисты отождествляют конкуренцию на товарных и отраслевых рынках. Отметим, что, например, Дж.Стиглер различал рыночную и отраслевую конкуренцию. Отраслевая конкуренция требует: чтобы в каждой отрасли существовала рыночная конкуренция; чтобы владельцы ресурсов знали, какие доходы они могут получить в каждой области; чтобы они были свободны относительно вхождения в любую отрасль и выхода из неё (1995. С. 324–325).

Отраслевой рынок охватывает группу предприятий, производящих одинаковую или подобную продукцию. В основе выделения этой группы лежит их разграничение по видам экономической деятельности. Ситуация

осложняется в связи с тем, что предприятия, особенно крупные, выпускают разнообразные по ассортименту виды продукции. Товарный рынок является важным инструментом структурного анализа монополизма, который необходимо проводить для установления того, имеет ли эта предпринимательская деятельность признаки нарушения антимонопольного законодательства. Понятие "отраслевой рынок" является фундаментальным организационно-институциональным образованием, который может использоваться для оценки институционального монополизма.

Если структурный монополизм на товарных рынках в Украине ограничен (по сути, кроме рынков природных монополий), то институциональный монополизм на отраслевых рынках – полномасштабный (полный). Преобладание неформальных институциональных норм в отечественной экономике приводит к: ограничению круга успешных рыночных субъектов агентами, которым свойственно поддерживать близкие отношения с властями; формирование неравных условий для рыночной деятельности, что позволяет отдельным субъектам существенно уменьшать риски; расширение возможностей для разного рода злоупотреблений и оппортунистического рыночного поведения. Институциональная несостоятельность рынка следует из факта наличия асимметричной информации, то есть такой ситуации, в которой часть рыночных субъектов обладает исчерпывающей информацией, в то время как другие субъекты не обладают ею. Так, продавцы продуктов знают об их качестве лучше, чем покупатели. Институционально в Украине рыночные субъекты не имеют свободного доступа к исчерпывающей и точной информации для того, чтобы принимать наиболее эффективные решения, в результате чего рынки становятся неконкурентными.

Для институционального обеспечения развития конкуренции на национальном рынке в Украине важно: укрепить независимость и институциональный потенциал Антимонопольного комитета Украины; улучшить адвокатирование конкуренции и обеспечить существенно лучшую осведомлённость общества, политической и экономической элиты относительно конкурентной политики.

Противоречивое сочетание ограниченного структурного и полномасштабного институционального монополизма формирует общую ситуацию "гибридного" монополизма. Базовой субстанцией "гибридного" монополизма в Украине является власть капитала (прежде всего, олигархического) и монополия собственности, которые открыто не проявляются, но осуществляют мощное воздействие на рынок и его конкурентную среду. Важным преимуществом политико-экономического исследования является анализ отношений собственности в различных сферах общественного воспроизводства. Неоклассическая теория этим отношениям не уделяет должного внимания. Политическая экономия традиционно считает, что отношение собственности представляет собой диалектическое единство экономических и правовых отношений (при определяющей роли первых). Собственность является одной из базовых детерминант общественного развития и формой присвоения результатов производства. Особенно важно это для анализа современного монополизма, ведь целый ряд формально конкурирующих на рынке субъектов хозяйствования фактически могут иметь одного владельца.

Таким образом, политико-экономическое исследование проблем монополии, конкуренции и конкурентной политики является важным и объективно необходимым в современных условиях. Это вызвано многими причинами, которые связаны с осложнением экономических реалий, системными трансформациями экономических систем, глубинными сдвигами экономических отношений, нестабильностью развития современного рыночного хозяйства, кардинальными изменениями экономических основ государственного управления, в целом неопределённостью базовых эко-

номических детерминант глобального общественного развития. Однако на первый план сейчас выходит другая проблема – при каких общественных условиях политико-экономическое исследование станет действительно востребованным обществом. Но это уже проблема, которая выходит за рамки проводимой в этой статье авторской научной разведки.

Литература

- Авдашева С.Б., Шаститко А.Е. (2010) Конкурентная политика: состав, структура, система // Современная конкуренция. № 1. С. 5–20.
- Андреященко Е., Заздравных А. (2014) К вопросу о методологии анализа картельных соглашений // Вопросы экономики. № 9. С. 53–64.
- Арментано Д.Т. (2005) Антитраст против конкуренции. М.: Альпина Бизнес Букс.
- Гриценко А.А. (2005) Развитие форм обмена, стоимости и денег. К.: Основа.
- Мэйсон Э. (2003) Ценовая и производственная политика крупного предприятия // Вехи экономической мысли. Теория отраслевых рынков. Т. 5. СПб.: Экономическая школа. С. 13–34.
- Норт Д. (1997) Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги "НАЧАЛА".
- Робинсон Дж. (1986) Экономическая теория несовершенной конкуренции. М.: Прогресс.
- Стиглер Дж. (1995) Совершенная конкуренция: исторический ракурс // Вехи экономической мысли. Теория фирмы. Вып. 2. СПб.: Экономическая школа. С. 299–328.
- Телсер Л.Г. (2003) Зачем производителям справедливая торговля? // Вехи экономической мысли. Теория отраслевых рынков. Т. 5. СПб.: Экономическая школа. С. 247–279.
- Шумпетер Й.А. (1995). Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика.

Поступила в редакцию 20.04.2015 г.

MONOPOLY AND COMPETITION POLICY: POLITICAL AND ECONOMIC ISSUES

Vasilii Lagutin

Author affiliation: Doctor of Economics; Professor; Head of the Department of Economic Theory and Competition Policy, Kyiv National University of Trade and Economics

The article considers various political and economic approaches to the causes and effects of competition and monopoly on the market. The author analyzes the problem of contents and priority directions of antitrust and competition policies, and highlights a complex set of forms of competition and monopoly in the modern market economy.

Keywords: competition, monopoly, anti-monopolistic policy, competition policy.

JEL: B400, D410, L120, L400.