

И.И.Малый, д-р экон. наук

Киевский национальный экономический университет

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ СИСТЕМЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ФАКТОРОВ В ТРАНЗИТИВНОЙ ЭКОНОМИКЕ

В статье анализируются радикальные изменения в формировании новых институтов системы распределения экономических факторов производства, как исходной базы всей системы распределения доходов. Доказано, что на искажение приватизации и на деформацию функциональной роли собственности оказали влияние институциональные факторы, которые не были учтены экономистами-реформаторами в странах с транзитивной экономикой.

Опыт рыночных превращений в экономике постсоветских стран свидетельствует о сложности, хаотичности, неупорядоченности и непредвиденности процессов и явлений, объяснение которых с позиций рыночного фундаментализма невозможно, требует поиска и использования других школ и концепций, накопленных человечеством. Использование экуменического подхода¹ к анализу современных процессов *бифуркации* в обществе постсоциалистических стран позволяет соединить в органичное целое экономические, социальные и политические факторы как составные одного организма – общества. Особенностью этого метода является не отбрасывание или отрицание той или иной концепции, а поиск рациональных методологических зерен в каждой теории для достижения полноты исследования усложняющих социально-экономических явлений. Анализ экономики в отрыве от других сторон общественного развития является ограниченным и неполным. Опыт трансформирования экономики в разных странах свидетельствует, что результативность реформ зависит от учета всей совокупности факторов не только экономического плана, но и политического, социального, культурного и т. п. Еще П.Сорокин обращал внимание на необходимость рассмотрения развития общества через эволюцию типов культуры. Исторические законы он рассматривает как проявление человеческой природы, а человека – как определяющую и необходимую предпосылку истории. "Любое изменение исторического процесса, любой шаг вперед или назад, – пишет П.Сорокин, – дело чести человека и без него не осуществляется... Человек всегда был единственным творцом своей истории..."². Систему ценностей, систему культуры, носителями которых является человек, он рассматривал как исходный фактор развития общества. То есть экономика, система распределения материальных благ также находится под влиянием этих ценностей. Можно

¹ Более детально о сущности метода см.: *Малый И.И.* Використання екуменічного підходу до дослідження трансформаційної економіки України // Теоретичні та прикладні питання економіки: Зб. наук. пр. – К., 2003. – Вип. 2. – С. 28–35.

² *Сорокин П.* Историческая необходимость // Социс. – 1989. – № 6. – С. 138.

согласиться, что каждая система культуры воплощается в право, философию, мораль, структуру производственных отношений. На наш взгляд, абсолютизация роли личности и системы культуры в развитии общества может привести к волюнтаризму и субъективизму. В то же время мы не отвергаем значимость названного фактора как методологического подхода к анализу отношений распределения экономических ресурсов.

Особенность транзитивной экономики в том, что в ней происходят радикальные институциональные изменения в системе политических, правовых, экономических и социальных отношений. Научное обоснование программ ее развития обязательно должно включать и анализ экономических институтов, которые определяют поведение человека. Экономический рациональный человек, на эгоистических интересах которого базируется рыночный механизм саморегулирования экономики, в странах с транзитивной экономикой только формируется. Формирование нового поведения человека – наиболее сложное явление, поэтому требует учета экономической культуры, традиций, обычаев, самой психологии человека и восприятия им революционных изменений в обществе: краха коммунистической идеологии, развала Советского Союза, утверждения независимости Украины, приватизации и т. п.

Современная экономическая наука имеет в своем распоряжении широкий спектр направлений и школ, которые служили и служат теоретической основой экономической политики разных государств на том или ином историческом этапе развития общества. Назовем важнейшие: меркантилизм, классическая и неоклассические теории, марксизм, институционализм, кейнсианство, монетаризм, неолиберализм. Для сегодняшней экономико-политической ситуации в Украине, когда всесторонне и коренным образом реформируются экономическая, правовая и политическая системы, большое значение имеет умелое использование теории институционализма. Сознательно делаем акцент на важности институциональных факторов, поскольку они играют ныне определяющую роль в целенаправленной, со стороны государства, перестройке отношений собственности, юридических и политических институтов.

Формирование нового экономического порядка отражается в структуризации общества, в становлении и развитии новых институтов, которые и олицетворяют собой органическое единство экономического, правового, социального и политического. "При решении практически любой экономической проблемы, – писал лауреат Нобелевской премии Г.Мюрдаль, – объектом научного исследования должна стать вся социальная система, включая, кроме так называемых экономических факторов, все, что может влиять на грядущие события в экономической сфере"³. Использование методологии институционализма как одного из перспективных направлений исследования экономики в тесной взаимосвязи с другими сферами человеческой деятельности позволяет выделить сущность и перманентность рутин трансформационной экономики, которые порождают отрицательные социальные результаты и экономические потери. Для анализа транзитивных экономик методология институциональной теории приобретает особое значение. "Технологические и институциональные изменения – это ключи к пониманию общественной и экономической эволюции, которой присуща зависимость от ее пути... Взаимодействие между государственным устройством и экономикой, многочислен-

³ Myrdal G. "The Meaning and validity of Institutional Economics", in Dopfer, 1976. – P. 82.

ность участников с разной степенью влияния на институциональное изменение и роль культурного наследия, лежащего в основе живучести многих неофициальных ограничений, – все это порождает такую сложность"⁴. Институциональный подход предполагает рассмотрение экономики не как статичной системы, а как живого организма, который постоянно трансформируется. Экономика Украины именно теперь и переживает этот момент превращения. Предметом исследования институционализма является не только рыночный механизм саморегулирования и экономический человек, но и проблемы безработицы, структурной несбалансированности, проблемы взаимосвязи экономики и политики, определение роли государства, общественной организации людей.

Теория общественного выбора отражает попытку "рационализировать" нормы, то есть увидеть в них результат осознанного выбора людей. Итак, противоречие между моделью рационального выбора и наследованием норм снимается. Теория общественного выбора изучает прежде всего юридические нормы, отображающие результат политического выбора, а также те, которые фиксируются в праве. Для объяснения юридических норм используется неоклассическая модель рационального выбора. В частности предполагается, что "политика – это сложный институциональный процесс, в основе которого лежит способность людей выбирать разнообразные альтернативы, сопоставляя их со своими ценностями, подобно тому, как они выбирают на рынке товар, руководствуясь только личными требованиями"⁵. Иначе говоря, нормы и правила – это результат взаимодействия индивидов на политическом рынке. Отсюда такой критерий оценки норм, как их эффективность. Они эффективны тогда, когда основаны на индивидуалистических ценностях и способствуют взаимовыгодной реализации индивидуальных интересов. Посредством механизма распределения происходит реализация личного интереса, наполнение его материальным содержанием. Результатом распределения общественного продукта является получение благ каждым членом общества. Стремление каждого получить большую долю общественного продукта, что является объективно обусловленным и естественным для человека, может обеспечиваться двумя способами: первый – увеличение доли взноса каждого в создание продукта; второй – активное влияние на саму систему распределения продукта. Первый способ принадлежит к экономически объективным нормам общественного сосуществования, второй – к субъективной деятельности в организационно-управленческой сфере. За неимением действенной демократической системы управления обществом, формирование распределительных отношений в большей мере определяется субъективным фактором, который приводит к перекосам и к разбалансированию в экономике.

Содержание распределения обуславливается производством, его организационно-управленческой ролью в создании предмета распределения – ВВП. Но парадоксальность его роли в том, что именно распределение экономических факторов выступает как необходимая предпосылка производства. В его основе – разделение труда, специализация и кооперация. Разделение труда определяет условия распределения трудовых и сырьевых ресурсов, капитала. Можно согласиться с мнением, что "... распределение как будто отодвигает

⁴ Норт Д. Институції, інституційна зміна та функціонування економіки – К., 2000. – С. 198.

⁵ Мильчакова Н. Игра по правилам: "общественный договор" Джеймса Бьюкенена // Вопросы экономики. – 1994. – № 6. – С. 118.

производство, о чем спорили экономисты еще в минувшем столетии..."⁶. Институциональной основой, определяющей его характер, является собственность. Частная собственность, по мнению Дж. С. Милля, является фундаментальным и определяющим институтом, с помощью которого созданный продукт распределяется соответственно израсходованным факторам производства, хотя "в своих вторичных проявлениях институт этот разнообразен и склонен к видоизменениям"⁷. Рента, прибыль и заработная плата являются, собственно, капиталистическими формами распределения, которые связаны с частной собственностью. Единоличная частная собственность времен А.Смита определяла совершенно-конкурентную форму распределения соответственно трем факторам производства: земли, капитала и труда. При условии свободной конкуренции XVIII–XIX столетий рынок с помощью обмена автоматически регулировал распределение ресурсов и доходов. Главным дестабилизирующим следствием рыночного распределения ресурсов и доходов был кризис перепроизводства товаров, который мог на десятки лет "законсервировать" экономику. Современный этап развития общества характеризуется тремя основными факторами, изменившими лицо капитализма. Это, во-первых, привлечение широких слоев населения к владению собственностью в виде акций, что послужило причиной новой формы перераспределения – получения дивидендов как части добавочной стоимости и доли заработной платы, которая не была использована на потребление. Во-вторых, активное вмешательство государства в экономику создало эффективную систему перераспределения всех названных доходов. Обозначенные особенности современного развития капитализма не были учтены при разработке концепции приватизации в большинстве постсоветских стран, что превратило приватизацию в распределение экономических факторов производства, тем самым деформировало процесс создания частной собственности как институциональной основы экономики свободного предпринимательства.

В странах с переходной экономикой переход от государственной собственности к частной осуществлен радикальным, можно сказать, революционным путем. Политические решения государства в виде Программы и Закона о приватизации позволили в короткий срок в форме сертификатной (Украина) или ваучерной (Россия) приватизации осуществить на бумаге переход экономических ресурсов производства из государственной в частную собственность. Как для экономической науки, так и для практики хозяйствования важное значение приобретает вопрос об истинной экономической природе "созданной" частной собственности, так как решение этого вопроса имеет важное методологическое значение для формирования экономических рычагов стимулирования экономического развития. Экономическая теория использует классическую методологию анализа экономической природы отношений собственности, одним из наиболее принципиальных положений которой является "...положение о трудовом характере собственности и, как следствие этого, объективная обусловленность в одном лице работника и собственника"⁸. С точки зрения общесовременной логики развития экономики, следует говорить о тождественности труда и собственности, а если исходить из фор-

⁶ *Игнатовский П. А.* Экономика, человек и государство. – М., 1998. – С. 67.

⁷ *Милль Дж. С.* Основы политической экономии и некоторые аспекты их приложения к социальной философии: В 3-х т. – М., 1980. – Т. 1. – С. 339.

⁸ *Гальчинский А. С., Ещенко П. С., Палкин Ю. И.* Основы економічної теорії. – К., 1995. – С. 67.

мальной логики, нужно рассматривать собственность через призму конкретного эволюционного процесса изменения прав собственности, что дает возможность осуществлять анализ отношений собственности в тесной взаимосвязи с изменениями правил подписания контрактов, с изменением поведения самого человека. Только в контексте формального подхода и с учетом методологии институциональной теории можно обнаружить отдельные черты экономической сущности становления частной собственности на экономические ресурсы в странах с трансформационной экономикой.

Господство той или иной формы собственности определяет соответствующий тип экономической и политической систем в обществе. Монополизация государством всей собственности – необходимая, но недостаточная экономическая предпосылка создания административно-командной или тоталитарной систем, которые не являются эффективными и жизнеспособными. Что касается института частной собственности во всех его современных формах проявления, то он является самой распространенной экономической системой, той объективно необходимой закономерностью, без которой не может обойтись развитие ни одной страны мира. Но это еще не означает, что мы должны сломя голову и взапуски, любой ценой и на скорую руку перевести все народное хозяйство в частную форму собственности. Любая апология частной собственности основывается на таком предположении: частная собственность гарантирует владение людьми результатами их труда, таланта и бережливости.

К числу особенностей исторической практики не только Украины, но и других постсоветских стран, следует, на наш взгляд, отнести экономический романтизм и утопизм мировоззрения, общинную форму сосуществования и рабскую психологию поведения, научный нигилизм масс и волюнтаризм личности, воровство и отчуждение от собственной истории, идолопоклонничество и дуализм в поступках. Все наши несчастья и беды – от собственного поведения в частности и принятых на разных иерархических уровнях государственного управления решений вообще. Очень точным представляется высказывание Дж.С.Милля: "Правила, определяющие распределение **богатства**, таковы, какими их делают воображение и желание правящей части общества; они достаточно разные в разные времена в разных странах; и могли бы быть еще более разнообразными, если бы этого захотели люди"⁹. Поведение формируется под влиянием исторического опыта и с учетом нынешних условий существования. Речь идет о необходимости теоретического анализа исторических тенденций и особенностей поведения каждого члена общества в переходный период экономики.

Одним из теоретических просчетов в формировании концепции приватизации было недооценивание факта размежевания капитала-собственности и капитала-функции. Опираясь на Марксовым видением капиталистической экономики, мы, вслед за Марксом, считали, что после приватизации получим в одном лице и собственника, и организатора предприятия. Маркс еще не отличал предпринимателя от "денежного человека", поскольку тогда этого явления в экономике еще не было. С конца XIX столетия и донныне существует тенденция выделения "чистых предпринимателей" и собственников капитала, или, как еще их называют экономисты, – "денежных мешков". Эти явления

⁹ Милль Дж. С. Основы политической экономии: В 3-х т. – М., 1980. – Т. 1. – С. 338.

четко прослеживаются на примере функционирования акционерных предприятий и банковского капитала – основных организационно-экономических форм приватизации в Украине. В рамках акционерного предприятия граница деления проходит между акционерами-собственниками и правлением предприятия – предпринимателями, или менеджерами, как их назвал Джеймс Бернхем. Как подтверждает практика приватизации в Украине, председателем правления становится, как правило, бывший директор предприятия или организации. Отсутствие механизма контроля со стороны акционеров-основателей привело к бесконтрольности, полной безответственности и своеволия в действиях и поступках председателей правлений многих акционерных обществ. Итак, в законодательном порядке был открыт путь к возможным злоупотреблениям, то есть к теневой экономике.

Исторически сложилось так, что не только наше сегодняшнее поколение, но и наши предки не были осведомлены в экономических отношениях в сфере частной собственности. Можно сослаться, например, на основной ресурс производства – землю, которая исторически была собственностью царя, феодала, государства, общины, только не капиталистической частной собственностью. Приватизация земли – первый в истории нашего общества революционный шаг радикального реформирования аграрных отношений. Этот шаг должен быть обдуманным и взвешенным, чтобы за реформами не потерять кооперацию в виде села как исторически сформированную, организационно-экономическую форму возделывания земли. Противоречивость и сложность трансформации отношений собственности в аграрном секторе наглядно высвечивает игнорирование экономистами-реформаторами ряда факторов институционального характера. Во-первых, ученые-экономисты ошибочно были убеждены в "желании" большинства крестьян получить в частную собственность земельный участок и возделывать его. Во-вторых, не были учтены при формировании коллективных сельских хозяйств расхождения в поведении аграрных управленцев и самих крестьян. Имеется в виду то, что руководителями этих хозяйств становились бывшие директора совхозов и председатели колхозов, личные интересы которых противоречат интересам всех членов хозяйства. То есть, как и в других сферах экономики, принцип акционирования как формы реализации частной собственности не сработал вследствие нарушения самой эволюционной логики создания частной собственности. Следствием сертификатной приватизации в форме акционерных обществ стало обострение разногласий между акционерами и правлением акционерного общества относительно распределения и присвоения доходов. Реализация частного интереса председателя правления акционерного предприятия привела, в сущности, к частному разграблению акционерного имущества, стала причиной **новой волны перераспределения всей акционерной собственности**. Основополагающие мотивы такого непредусмотренного поведения менеджеров новообразованных частных акционерных обществ необходимо искать в институциональных факторах.

Форма проявления этого разногласия – такое явление в нашем обществе, как воровство. Сравнительный анализ упомянутого явления в других странах свидетельствует о наибольшем его распространении на территории постсоветских республик. Причем в феодальной России воровали и у барина, и у царя, в советские времена – у граждан и государства, сегодня воруют у всех и все подряд. Складывается впечатление, что воровство – это истори-

чески унаследованная черта нашего общества. Наибольшего развития воровство достигло в форме теневой экономики сегодня, в период общей национальной приватизации. Лишь крепкая государственная власть удерживала людей в России от вакханалии грабежа и разбоя. Любое послабление власти приводило к оживлению этих процессов. Еще Василий Розанов писал, что в России вся собственность выросла из "выпросил", или "подарил", или "обобрал"; вложенного труда у собственности очень мало, и от этого она не крепкая и не пользуется уважением. Можно только позавидовать автору, который сумел простыми словами высказать такую экономическую мудрость. Экономической основой общего распространения воровства стало отсутствие массовой мелкой трудовой частной собственности. Историческая практика цивилизованных стран Запада свидетельствует, что лишь постепенный, эволюционный и воспроизводственный процесс формирования частной собственности имеет будущее, хотя на это требуется немало времени. Объясняется это тем, что накопление капитала на базе трудовой частной собственности достигается за счет сохранения трудовых доходов и их расширенного воспроизводства несколькими поколениями. Тем временем у частного собственника воспитываются трудолюбие, бережливость, чувство хозяина, уважение к собственности, желание ее сохранить и приумножить. Такой частный собственник знает цену труду и богатству.

Мелкая трудовая частная собственность служит материальной основой среднего класса, экономного, трудолюбивого, он составляет социальную основу общества для воплощения принципов правового государства независимо от политических лидеров и партий, которые находятся у власти. Не второстепенную роль выполняют в этом явлении такие институциональные факторы, как право и законодательная деятельность, дисциплина и ответственность, сознание, уровень развития демократических форм контроля и влияние населения на действия правительства и других государственных учреждений. Институт частной собственности является основой реализации частного интереса к обогащению с использованием всех возможных средств, в том числе и воровства. А.Смит не смог предусмотреть этого феномена, поэтому воровство – явление, которое не позволяет посредством рыночной системы достичь оптимального объединения личных и общественных интересов. В отличие от человека смитовского периода, современный человек использует для своего обогащения ряд утонченных инструментов: государственную власть (присвоение политической ренты), религию (подаяния), мораль (милостыня), обман, насилие, рэкет и т. п. То есть в транзитивной экономике сформировалась довольно разветвленная система первичного, вторичного, третичного... распределения и перераспределения доходов, что осталось без внимания ученых-экономистов, социологов и других. Следует отметить работы экономистов относительно отмывания грязных денег, механизма теневой экономики как явления XXI столетия, присущего большинству стран мира.

Методологическая ошибка состояла в механическом использовании способов и приемов приватизации, которые применялись в Англии и США во время проведения политики разгосударствления и либерализации экономики в 70–80-е годы. Думаю, не возникает сомнений относительно несовместимости сравнения экономических систем и уровней развития указанных стран с экономической ситуацией в Украине. Накануне приватизации в Украине господствовала административно-командная система, когда вся собствен-

ность была монополизирована государством, а весь созданный национальный доход распределялся волюнтаристскими методами из единого центра. Это была экономика, которая за всю историю своего существования не знала полного развития товарно-денежных, рыночных отношений, а значит, и частной собственности. Это, в сущности, феодальная экономика, над которой был неудачно проведен исторический эксперимент построения социализма. В противоположность экономике Украины, в экономике Англии и США на период приватизации доминировали частная собственность, конкуренция, свобода предпринимательства и заключения контрактов. Поэтому приватизация в этих странах осуществлялась в условиях, отличающихся от Украины. Отсюда вытекает, что в характере и способах приватизации в Украине должны были учитываться специфика социально-экономического положения и институциональные формы общества. К величайшему сожалению, это не произошло. Отдельные научные работники и политики были сосредоточены на сокрушительной критике командно-административной экономики и коммунизма, заработав на этом большой политический капитал. Идеология критиканства выполняла в обществе исключительно разрушительную функцию, экономическая политика приватизации была сориентирована, в основном, на уничтожение государственной собственности. Вместо приближения людей к собственности путем акционирования, мы получили обратный процесс – "отделение людей от собственности"¹⁰.

Результаты приватизации в Украине известны. В условиях командной системы приватизация приобрела сугубо распределительный характер, превратившись в присвоение государственной собственности финансовой олигархией. Такая "частная собственность" никогда не воспитает собственника, хозяина, рационального и бережливого человека. Административно-номенклатурный частный собственник и в дальнейшем будет придумывать и использовать все возможные и невозможные способы перераспределения государственного сектора экономики ради преумножения своей монополистической собственности. Такая "частная собственность" не только не трудовая, но даже не предпринимательская. Результатом функционирования такой собственности является формирование особой системы распределения доходов в Украине и других постсоветских странах. Если в командно-административной модели экономики распределение национального дохода было нацелено на расширение производства средств производства, тем самым постоянно создавались новые рабочие места, то сегодняшняя система распределения направлена на непроизводительное использование финансовых средств – только на потребление финансовой олигархии. Поэтому в обществе сформировалась идеология распущенности, идеология "бизнесмена", который лишь благодаря манипуляциям ценой, подачкам, взяточничеству и т. п. стал богатым. Это явление приобрело в отдельных странах с транзитивной экономикой массовый характер и на сегодня уже трансформируется в соответствующие принципы, без которых любая контракция в экономике уже не может осуществиться. Отметим, что эти "правила" постепенно перерождаются в "объективные" институты, поэтому молодое поколение "предпринимателей-распределителей" воспринимает их как должное. С

¹⁰ Наслідки і перспективи приватизації в Україні. Матеріали парламентських слухань у Верховній Раді 26 лютого 2003 р. – К., 2003. – С. 6.

каждым следующим годом становится все труднее отличать теневые доходы от нетеневых, становится все труднее даже на методическом уровне отделять вознаграждение за изобретательность и предприимчивость от вознаграждения по "договоренности", то есть по теневым "контрактам"¹¹.

Суть ошибки в том, что мы попробовали механически перенести готовые, совершенные формы акционерного предпринимательства, которые формировались в западных рыночных системах на протяжении последнего столетия на базе, и это особенно подчеркиваем, мелкой частной собственности да еще в условиях экономической свободы, на нашу административную, бесконкурентную, с внеэкономическими формами принуждения к труду экономику. Когда господствуют административные методы хозяйствования, изменяется экономическая природа акционерной собственности. Довольно метко об этом сказал Вальтер Ойкен. "Содержание правового института, – подчеркивал ученый, – зависит от формы, в которой осуществляется хозяйствование"¹². В нашем случае это означает, что юридически закрепленная акционерная форма собственности не отвечает экономической природе частной собственности. В отличие от капиталистической акционерной собственности, которая создана объединением отдельных частных капиталов в условиях конкуренции, наша постсоциалистическая акционерная собственность возникла на базе государственной собственности в результате централизованно-принудительных мероприятий, методом бумажной приватизации.

Сравнительный анализ процессов приватизации в других постсоциалистических странах свидетельствует о логической незавершенности технологии приватизации в Украине. В частности, сопоставив технологию проведения приватизации в Украине и Германии, можно заметить существенные расхождения. Приватизация в Германии по своей экономической сути свелась не только к перемене собственника, как это происходит в Украине, но и к решению вопросов сохранения рабочих мест, последовательного оздоровления приватизированных предприятий, осторожной ликвидации предприятий-банкротов. Решение указанных проблем стало непременным условием приватизации в Германии. В подтверждение этого вспомним такой факт: неприватизированные предприятия в 1994 году (это был четвертый, завершающий год приватизации) просто раздали гражданам или ликвидировали. Цель и способ приватизации в Германии отвечали требованиям, которые сформулировал Людвиг Эрхард во время приватизации 1957 года:

- государство сокращает предпринимательскую деятельность и сосредоточивается на выполнении своих традиционных функций;
- на предприятиях повышается ответственность и инициатива работников;
- члены трудового коллектива принимают участие в приобретении продуктового капитала.

Обращаем внимание на эти требования, поскольку они не были учтены при проведении приватизации в Украине.

Имеются существенные расхождения относительно способов приватизации, которые имели решающее влияние на ее результаты. Приватизация в Германии происходила лишь путем продажи и покупки, при этом придерживались принципов равенства отечественных и зарубежных инвесторов, гласнос-

¹¹ С точки зрения институциональной теории, в отечественной науке вопрос мотивации поведения участников и системы распределения доходов в "теневых" контрактах еще не разработан.

¹² Ойкен В. Основные принципы экономической политики. – М., 1995. – С. 363.

ти и доступности для каждого заинтересованного лица коммерческой информации предприятий, которые приватизируются. Главным критерием во время продажи предприятия была высшая цена или лучшая концепция дальнейшего развития предприятия, из которой были очевидны предпринимательская стратегия, опыт управленческой деятельности, объем запланированных инвестиций и сохранение рабочих мест при условии установленной и гарантированной государством цены одного часа работы. В случае невыполнения этих условий в послеприватизационный период приватизированное предприятие подлежало большим штрафным санкциям. При таком подходе к приватизации предприятие основательно готовится к рыночной борьбе под бдительным контролем государства. В Украине, в отличие от Германии, способы приватизации характеризуются разнообразием, а значит, неопределенностью, расплывчатостью и беспредметностью, что и привело к неуправляемости. Так, согласно закону Украины "О приватизации имущества государственных предприятий" приватизация в Украине может осуществляться многими способами: через аукцион, путем продажи имущественных объектов, продажи долей (акций, паев) в имуществе предприятий, выкупа имущества арендным коллективом, выкупа имущества в соответствии с альтернативным планом приватизации и пр. В этом законе в основном декларируются элементы механизма приватизации, не разграничиваются функции ответственности и социальной защищенности. В нем заложен административно-распределительный принцип приватизации, который, к сожалению, вытекает из нашей ментальности. Для ее преодоления нужен не один десяток лет.

В нормативные акты Украины по проблемам приватизации законодатели осознанно или неосознанно внесли большую путаницу относительно методики оценивания базовой стоимости предприятия, которое приватизируется, как по существенным рыночным критериями, так при учете разного рода индексаций. Незнание теоретических основ закономерностей рыночной экономики (или сознательное их игнорирование) привело к роковым ошибкам политиков, членов правительства и юристов в определении законодательного порядка технологии приватизации, уровня цен и государственного регулирования, инвестиционной стратегии. С точки зрения организации – управление процессом приватизации в Германии осуществлял Опекунский совет как независимая организация, которая имела статус юридического лица в виде акционерного общества. Опекунский совет был демократической децентрализованной организацией с расширенной сетью региональных отделений, с четко определенными законом функциями, подчинялась только Федеральному министерству финансов и контролировалась специальной комиссией Бундестага. В Украине аналогичная организация – Фонд государственного имущества – является уполномоченным от лица государства собственником государственного имущества и выступает в трех ипостасях: продающая государственное имущество, принимающая участие на паевых началах в покупке, а также осуществляющая контроль над процессом приватизации. То есть правая рука Фонда продает, левая покупает, а голова контролирует. Такое возможно только у нас.

Капиталистическая трудовая частная собственность является, как известно, одной из предпосылок конкурентной среды. Тем не менее создание такой внешней среды, в которой поведение субъектов хозяйствования строго регламентировано или парализовано административными или экономическими рамками, может свести на нет преимущества частной собственности. Экономи-

ческое содержание права собственности может изменяться не только в зависимости от источников его формирования, на что обращал особое внимание К.Маркс в своих работах, но и от условий внешней среды, где воссоздается та или иная форма собственности. То есть экономическое содержание собственности, как это неоднократно подчеркивал в своих работах основатель фрайбургской немецкой школы Вальтер Ойкен, может перерождаться или трансформироваться под влиянием господствующего в обществе хозяйственного или экономического порядка. "Ожидание от формы собственности решения социальных и политико-экономических вопросов, – подчеркивал В.Ойкен, – было фундаментальной ошибкой политико-экономической дискуссии и экономической политики XIX – начала XX ст."¹³. Речь идет о том, что сосредоточение экономической мысли на принятии экономических решений с точки зрения абсолютизации роли форм собственности не является достаточным условием для усовершенствования хозяйственного механизма. Для этого необходимо учитывать исторический опыт и реальные условия страны, особенно обращая внимание на монополизацию и администрирование, уровень развития и степень реализации права, на мотивацию поведения человека в зависимости от уровня иерархии управления, на совокупное общественное сознание и убежденность относительно объективной необходимости реформирования экономики, в том числе и государственной собственности. Так, в условиях монополизации частная собственность неприкрыто демонстрирует свою внутреннюю природу самовоспроизводства за счет перераспределения необходимого продукта, то есть за счет эксплуатации, что приводит, как это подтверждает исторический опыт, к социально-экономическому кризису. Монополизация подрывает также равновесие в распределении экономической власти между частными собственниками, а значит, и конкурентный механизм саморазвития общества. В.Ойкен подчеркивал: частная собственность требует контроля относительно конкуренции. А сегодня фактически нельзя этого достичь, поэтому был прав Д.Кейнс, который еще в 30-е годы предложил государственное регулирование экономики, активно используя для этого систему распределения экономических ресурсов.

Исследуя эволюцию взглядов на роль государства в макроэкономическом регулировании частного бизнеса, важно не обойти экономические процессы социально-политического и психологического характера. Представители институционализма считают, что кейнсианская политика стимулирования эффективного спроса лучше, чем рынок, способна решать задачи эффективного использования ресурсов, если она сопровождается мерами по контролю над ценами и доходами. Весомое значение в концепции институционалистов имеет идея социального контроля над экономикой, центральное место в которой отводится государству, в частности его фискальным органам. Так, по мнению Дж.Гелбрейта, необходимо больше полагаться на фискальную, чем на денежно-кредитную, политику, объединяя ее с повышением налогов, сокращением бюджетного дефицита и значительным снижением процентных ставок. Он также утверждает, что необходимо увеличивать правительственные затраты в обществе, для которого характерно процветание частного бизнеса¹⁴.

¹³ Там же. – С. 354.

¹⁴ Стігліц Дж. Е. Економіка державного сектору. – К., 1998. – С. 248–249.

Рассматривая распределительные отношения, нельзя обойти механизм принятия политических решений на уровне государства, который осуществляется через реализацию политических интересов. В этом плане мы рассматриваем людей в трех ипостасях: как избирателей, как законодателей и как лиц, которые представляют исполнительную власть. В зависимости от формы государственного управления избиратели могут влиять на принятие решений в своих интересах. Решение проводится в жизнь исполнительной властью, правила поведения определяет законодательная власть. Действенность этого механизма зависит от многих факторов политического, экономического и социального плана. Теория государственного управления рассматривает возможность принятия решений администратором под влиянием не только законодательного поля, но и политической зависимости или материальной заинтересованности. В борьбу за принятие соответствующего решения включаются представители разного рода интересов, но решающим является экономический интерес. Никакая политическая форма государства, как отмечал Т.Гоббс, не может избежать желания представителей власти удовлетворить свои личные интересы¹⁵. Разделение общества на социальные классы, прослойки и слои является следствием неравномерного распределения и присвоения общественного продукта. В этом аспекте трудно не согласиться с Г.Плехановым, который писал: "Понять разность классовых интересов – значит понять ход исторического развития"¹⁶.

Глобализация пропорций распределения собственности на государственную и негосударственную ведет к подрыву государственного сектора экономики как экономической базы обеспечения государством своих политических, экономических и социальных функций. Экспансия иностранного инвестора в приватизационном процессе служит причиной проблемы экономической самостоятельности экономики Украины. На начало 2001 года доля государственной собственности на экономические ресурсы уже сократилась до 32,6%¹⁷, что уже меньше, чем в Германии и Франции. Наглядным примером является приватизация Николаевского глиноземного завода, в результате которой Украина потеряла контрольный пакет акций, а значит, и доходы. Отделение от правового обеспечения приватизации проявилось в нефтедобывающей отрасли, связи. Немецкие эксперты сделали довольно удачный вывод: "На самом деле государственные холдинговые компании стали лоббистскими группировками, которые имеют непосредственный выход на первых лиц государства и проталкивают экономически неэффективные решения"¹⁸.

Специфика социально-экономического и политического положения в Украине такова, что одновременно происходит становление государственности и реформирование экономической системы. Поэтому отсутствие постоянных и развитых институтов государственности замедляет и деформирует процессы приватизации как главного элемента реформирования экономики. Отсутствие зрелых государственно-политических институтов, политической воли в реформировании экономической системы, а также низкий уровень

¹⁵ Чичерин Б.Н. Политические системы древнего и нового мира. Серия мир. Культуры и философии. – СПб., 1999. – С. 176.

¹⁶ Плеханов Г. В. Соч.: В 24-х т. – Т. 3. – М., 1924. – С. 59.

¹⁷ Наслідки і перспективи приватизації в Україні. – С. 10.

¹⁸ Там же. – С. 131.

знаний рыночной экономики привели общественную систему Украины к кризису. Во время вручения Нобелевской премии Р.Коуз отметил: "Значение институциональных факторов в экономической теории стало понятным в связи с современными событиями в странах Восточной Европы. Бывшие коммунистические страны хотят продвигаться по пути к рыночной экономике, их руководители стремятся к этому, но без соответствующих институтов никакая рыночная экономика невозможна. Если бы мы больше знали о своей собственной экономике, то могли бы предоставить им большую помощь"¹⁹.

Теория поведения предусматривает рассмотрение официальных и неофициальных ограничений. Даглас Норт, анализируя их, источник неофициальных ограничений выводит из "общественно передаваемой информации как части наследия, которое называем культурой"²⁰. Культура создает концептуальную, построенную на языке, основу кодирования и толкования информации, которую органы чувств передают мозгу. Словарная ограниченность, отсутствие научного национального наследия по общественным дисциплинам, а речь идет, в первую очередь, об экономике, философии, праве, политике, управлении, сформировали у нашего поколения пренебрежение к науке и принципам функционирования общества, в нашем случае – государственному управлению. Тем самым утверждается романтическая уверенность в собственных надуманных разного рода теориях и правильно принятых государственных решениях. В условиях отсутствия унаследованных традиций и научных убеждений государственного управления государственные менеджеры, которые постоянно меняются, по своему субъективному усмотрению создают новые системы, тем самым сдерживают экономическое развитие.

Знание об обществе является определяющим в формировании поведения человека и члена правительства в частности. Еще Джон Стюарт Милль отмечал, что "способ мышления людей предопределяет их действия..."²¹. Принятие государственных решений (законов, нормативных актов или административных решений исполнительной власти) отражает общественную экономическую мысль и мнения отдельных исполнителей. Все зависит от того, насколько в обществе утвердились демократические начала и объективность принятия решений, когда поведение отдельного индивида подчиняется воле большинства. При административной модели экономики волюнтаристские решения властных структур становятся доминирующими, поэтому они не могут отражать объективность экономического развития.

¹⁹ Amer. Ekon. 1992. – Vol. 82. – N 4. – P. 714.

²⁰ Норт Д. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки. – С. 52.

²¹ Милль Дж. С. Основы политической экономии. – С. 19.