

Л.В.Шинкарук, канд. экон. наук

Институт экономического прогнозирования НАН Украины

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ЭМПИРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОСТОЯНИЯ НЕУСТОЙЧИВОГО РАВНОВЕСИЯ ТРАНСФОРМАЦИОННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Изложены отдельные концептуальные положения теории макроравновесия А.Маршалла и В.Леонтьева, связанные с выделением состояний устойчивого и неустойчивого равновесия. Раскрыта возможность действия в отдельных отраслях экономики Украины возрастающей отдачи по А.Маршаллу, рассмотрены возможные варианты влияния на выход отечественной экономики из состояния низкого равновесия.

Трансформационная экономика Украины характеризуется глубокими экономическими, социальными и политическими преобразованиями, свойственными промежуточному этапу эволюции общества, которые и определяют ее особый характер, отличный от других экономических систем. Переходная экономика не может четко вписаться в рамки эволюционных перемен, поскольку ей присущи многовариантный характер, значительная амплитуда, неустойчивое равновесие, предполагающее трудности управления социально-экономическим развитием, конечной целью которого должны быть качественные преобразования, а не только количественный рост выпуска продукции.

В отечественной экономике образовался значительный разрыв между потенциально возможным и реально существующим совокупным спросом, который выражается в недостаточной мощности отраслей конечного производства, что предполагает невозможность обеспечения оптимальных пропорций внутреннего рынка. Наряду с этим в экономике, которая пережила сильный спад, сложились условия, позволяющие говорить о действии закона возрастающей отдачи по А.Маршаллу, что может быть одной из причин проблемности в преодолении ситуации неравновесности спроса и предложения.

Для трансформационной экономики проблема выхода из кризиса сводится к нормализации и увеличению неинфляционного спроса, развитие экономики следует рассматривать в соответствии с моделью "спад – запуск – экономический рост". На стадии запуска приоритетное значение придается не самим инвестициям, а факторам спроса, которые могут оживить как экономическое развитие, так и процесс инвестирования. Аргументацией такого подхода является обоснованность расчета на значительный мультипликативный эффект инвестиций до тех пор, пока их объем не превысит величину изношенности эксплуатируемого оборудования. В терминах модели Солоу, экономика еще далека от "золотого уровня накопления капитала", которое обеспечивает устойчивое состояние с высочайшим уровнем потребления, хотя для экономики Украины характерны отдельные признаки макроэкономического равновесия. В частности, в течение 2000–2001 годов была отмечена значительная активизация инвестиционного процесса, прирост инвестиций в основной капитал (2000 – 14,4%, 2001 – 20,8%) существенно превышал темпы роста ВВП (2000 – 5,9%, 2001 – 9,2%), но в 2002 году темпы роста инвестиций снизились (3,8%). Остается невысоким уровень инвестиций в основной капи-

тал: 2000 – 13,9%, 2001 – 15,9%, 2002 – 16,1%, при ежегодном росте изношенности основных средств, которая на начало 2002 года достигла 45%.

По Э.Хансену, увеличение чистых инвестиций в период быстрого роста доходов можно отнести к дискреционным мерам – предварительно разработанным. Целенаправленное управление инвестиционным процессом начинается только на стадии масштабной перестройки отраслевой и технологической структуры экономики, поэтому, кроме указанных факторов спроса краткосрочного характера, необходимо выделить долгосрочные структурные факторы: несовершенную экономическую структуру, потребительские преимущества, неблагоприятные условия цепочки трансформаций "сбережение – накопление – инвестиции", что предполагает тенденцию к низкому состоянию равновесия по В.Леонтьеву.

Таким образом, динамический подход к проблеме запуска экономики и экономического роста обусловил необходимость выделения и изучения двух форм участия инвестиционных ресурсов:

- в процессе нормализации и роста совокупного спроса;
- в процессе структурной перестройки.

Осуществление структурных сдвигов требует масштабности инвестиций, поэтому решение этой проблемы возможно только по мере решения проблемы активизации совокупного спроса на блага, производство которых значительно сокращает затраты многих предприятий и делает выгодным увеличение объема производства как традиционных, так и новых высокотехнологичных товаров, для которых характерен кумулятивный эффект.

Теория постоянной, убывающей и возрастающей отдачи А.Маршалла может, на наш взгляд, внести существенные коррективы в механизм реализации инвестиционной политики по развитию секторов, отраслей и подотраслей секторов, а также макроэкономической политики в Украине.

По поводу общего характера действия закона возрастающей отдачи (в дальнейшем будем уделять внимание прежде всего этому закону) А.Маршалл утверждал: "...в то время, как роль, которую играет в производстве природа, обнаруживает тенденцию к сокращению отдачи, роль, которую играет в нем человек, обнаруживает тенденцию к возрастанию отдачи. Закон возрастающей отдачи можно сформулировать следующим образом: увеличение объема затрат труда и капитала обычно ведет к усовершенствованию организации производства, что повышает эффективность использования труда и капитала. ... Когда действие законов возрастающей и убывающей отдачи уравнивается, перед нами возникает закон постоянной отдачи"¹.

Сторонник идей А.Маршалла английский экономист А.Пигу в начале XX века при гораздо более низком уровне развития отраслей и меньшей сложности межотраслевых связей говорил об исключительной сложности проблемы отнесения конкретной отрасли к той или иной категории по действию эффекта отдачи. А.Пигу пишет, что "экономические ящики и ящички с надписями "сильно возрастающая доходность", "слабо возрастающая доходность", "постоянная доходность", "убывающая в разной степени доходность" пусты, а следовательно, бесполезны, если только не использовать их как игрушки. Это заключение, однако, не выглядит убедительно. Даже если бы мы никогда не смогли "заполнить" эти ящики и ящички, работа, связанная с их изучением, не оказалась бы проделанной напрасно. Благодаря ей мы имеем возможность понять, какие условия необходимы, например, когда утверждают, что обложение налогом или проведение монополистической политики должны привести к таким-то или таким-то последствиям"².

¹ Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3-х т. – Т.1. – М., 1993. – С. 404–405.

² Пигу А. Экономическая теория благосостояния. – М., 1985. – Т.1. – С.291.

Важное значение имеет фактор возрастающей отдачи в отраслевом аспекте. В этом случае поиск "точек роста" в экономике приобретает целенаправленный характер, поскольку это те самые отрасли с явно возрастающей отдачей – "ящички" и "ящички", о которых говорил А.Пигу. Отрасли могут стагнировать не из-за того, что не вписываются в непостоянную структуру переходной экономики, а только вследствие неблагоприятного соотношения спроса и предложения.

В связи с нынешним состоянием экономики Украины возникает вопрос, можно ли утверждать (по поводу выхода экономики страны из кризиса), что в случае, когда отмечается экономический рост (большой, чем прирост населения), следует считать, что действует закон возрастающей отдачи, то есть что производство увеличивается, а уровень цен падает. В этом плане заслуживает внимания анализ спроса в условиях действия законов постоянной, убывающей и возрастающей отдачи, проведенный А.Маршаллом. В первом случае спрос повышается вследствие увеличения производства товаров при неизменной цене предложения, поскольку нормальная цена товара определяется затратами на производство. Во втором (убывающая отдача) спрос увеличивается за счет расширения объема производства и одновременно повышает цену предложения. Третий случай характеризуется убывающей отдачей на начальных этапах производства, но возрастающей после достижения истинного состояния равновесия, то есть когда количество товара превысит равновесное³. Последствия роста спроса и предложения проиллюстрируем графиками достижения равновесного состояния во всех трех случаях отдачи А.Маршалла на одной координатной плоскости. Движение к состоянию равновесия путем увеличения нормального спроса (рис. 1) в отраслях с возрастающей отдачей вызывает намного больший рост предложения (точки А, D), чем в условиях убывающей отдачи (точки А, В), и в то же время сопровождается снижением цены предложения. Если кривая спроса не смещается (нормальный спрос остается прежним), снижение шкалы предложения, вызванное, например, общим снижением затрат, вызывает резкое увеличение объемов производства в новой точке равновесия.

"Мы видели, что увеличение нормального спроса, ведя во всех случаях к расширению производства, вместе с тем в одних случаях повышает, а в других понижает цены..., а возрастающие возможности создавать предложение ... всегда снижают нормальную цену..., вызывая увеличение объема количества производимой продукции"⁴.

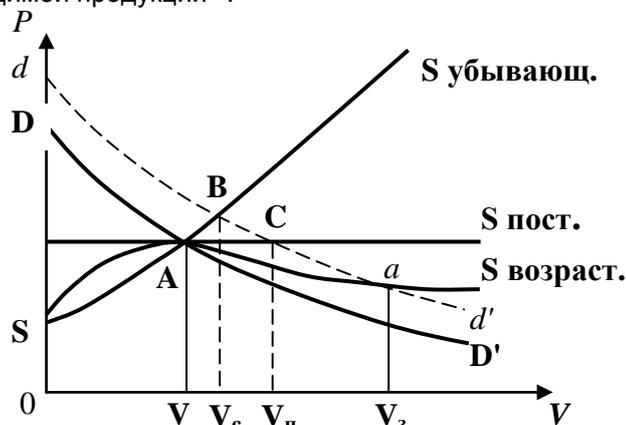


Рис. 1. Равновесие в условиях изменения спроса

³ Маршалл А. Принципы экономической науки. – Т.2. – С.161.

⁴ Там же. – С.162.

Стимулирование предложения (рис. 2) в отраслях с возрастающей отдачей (точки В, А) приводит к более значительному увеличению в точке равновесия, чем в отраслях с убывающей отдачей (точки В, С), также увеличиваются производственные мощности. Кроме того, эффект усиливается при высокой эластичности спроса. В том случае когда спрос очень эластичный, даже небольшое расширение возможностей обеспечения нормального предложения – например, новое изобретение, новый вид применения машин, открытие новых и более дешевых источников предложения, отмена налога или введение поощрительной субсидии – способно вызвать огромное расширение производства и падение цены⁵.

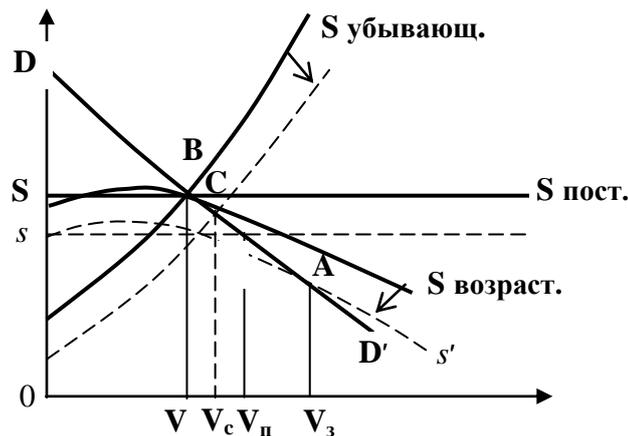


Рис. 2. Равновесие в условиях изменения предложения

Для экономики Украины особенно актуально исследование воздействия налогов на товары, произведенные в отраслях с возрастающей отдачей, поскольку они намного сильнее сдерживают производство, чем налоги в отраслях с постоянной или убывающей отдачей.

Предположим, что в случае возрастающей отдачи (снижение затрат) и убывающей отдачи (рост затрат) отрасли сталкиваются с одинаковой кривой затрат (рис. 3). Сначала отрасль с растущими затратами производит $0q_2$, а отрасль с убывающими затратами – q_1 . Первая отрасль облагается налогами, а затем налоговые поступления используются для субсидирования второй отрасли. Чистый прирост излишка потребителя показан заштрихованной плоскостью $CBED$. Отрасль с растущими затратами теперь производит $0q_1$, а отрасль с убывающими затратами – $0q_3$; чистый прирост объема производства равняется $q_2 q_3$ ⁶.

Налогообложение отраслей с растущими затратами увеличивает их цену предложения и снижает объем, то есть товары производятся с более низкими затратами (более эффективное использование ресурсов), и цена предложения растет меньше, чем налог. Потом налоговые поступления используются для субсидирования отраслей с убывающими затратами, их цены падают с ростом объема предложения, поскольку ниже затраты на единицу продукции. Все довольны, так как ресурсы переместились с производства товаров с ростом цены предложения на производство товаров с понижением цены предложения.

⁵ Там же. – С.163.

⁶ Блауг М. Экономічна теорія в ретроспективі . – К., 2001. – С. 333.

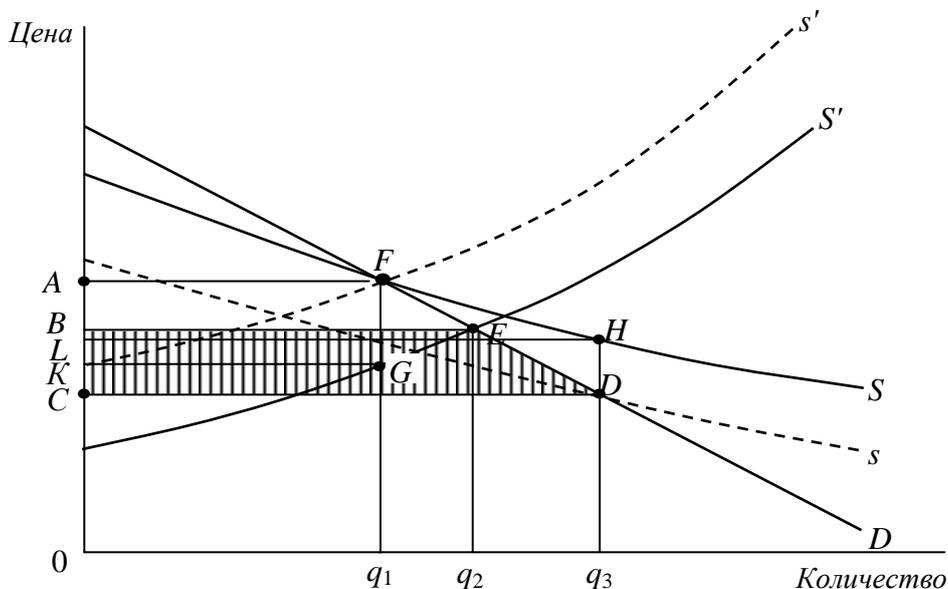


Рис. 3. Налогообложение отраслей с убывающими и растущими затратами

А.Маршалл указывает, что для общества "может оказаться выгодным, чтобы правительство облагало налогами товары, подчиняющиеся закону убывающей отдачи, и использовало часть поступлений от них на субсидирование товаров, подчиняющихся закону возрастающей отдачи"⁷.

Эффект отдачи действует в разных отраслях по-разному, и проблема в том, чтобы выяснить, в каких конкретно отраслях преобладает возрастающая или убывающая отдача, к какой отдаче это приведет во всей экономике, есть ли экономия от отдачи "внутренней" или "внешней", как это влияет на процесс накопления и инвестирования капитала и установление макроравновесия.

Подтверждением этого может быть графическое изображение равновесных и неравновесных состояний в условиях возрастающей отдачи, приведенное А.Маршаллом в его известных Приложениях⁸. Кривые спроса ($D-D'$) и предложения ($S-S'$) в случае возрастающей отдачи могут пересекаться несколько раз (рис. 4), и анализ положения кривых по отношению друг к другу в каждом случае пересечения доказывает существование состояния устойчивого равновесия точек А и С, к которому движется рынок, и неустойчивого равновесия (точка В), когда спрос превышает предложение. При превышении спроса производители расширяют производство, а при снижении — снижают, что и объясняет направление, в котором смещаются спрос и предложение при их расхождении, чему отвечает ситуация, когда любой сдвиг с точки В приведет к попаданию системы в точку А или точку С. Таких состояний равновесия может быть несколько, и они обязательно чередуются друг с другом (устойчивое — неустойчивое...), но последняя точка равновесия (по мере продвижения вправо) должна обязательно отвечать устойчивому равновесию.

⁷ Маршалл А. Принципы экономической науки. — Т.2. — С. 173.

⁸ Там же. — С.264.

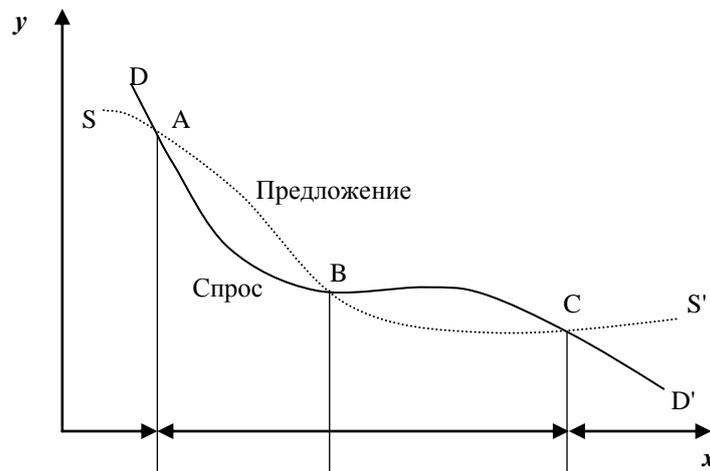


Рис. 4. Движение к устойчивому равновесию

Гипотеза о различном действии эффекта масштаба в отраслевом разрезе дает возможность сделать следующие обобщения:

- в период выхода экономики из кризиса существующее отраслевое распределение может потребовать выборочной дополнительной дифференциации отраслей по принципу постоянной, убывающей и возрастающей отдачи. Это диктуется стремительными изменениями ситуации в отраслях, а также в соотношении совокупного спроса и совокупного предложения, и здесь необходимо быстрое, оперативное регулирование;

- для активного стимулирования спроса и предложения в отраслях с возрастающей отдачей необходим дифференцированный подход к усилению регулирующей роли государства.

Отраслевой подход, согласно концепции Маршалла, является частью макроэкономического аспекта исследования, однако надежды, возложенные на отрасли-"локомотивы" могут не оправдаться, поскольку не учтен эффект отдачи. Достаточно предположить, что в украинской экономике при выходе из кризиса будет преобладать тенденция возрастающей отдачи, как картина развития экономики страны может намного усложниться.

Механизм выхода из кризиса можно рассматривать по модели факторного анализа Р.Солоу, в которой центральное место отведено сбережениям, технологическому прогрессу и приросту населения. В этой модели определено приоритетное значение инвестиций, или накопления капитала как одного из непререкаемых условий экономического роста, однако в ней экзогенно заложено наличие финансовых ресурсов, которые остаются только использовать. Однако для переходных экономических систем, к каким относится экономика Украины, необходим механизм мобилизации и трансформации капитала, в зависимости от состояния экономики и временного лага, и это можно продемонстрировать на модели Леонтьева, усложнив ее действием эффекта отдачи.

В отличие от модели Р.Солоу, модель Леонтьева позволяет оценить, насколько экономика близка или далека от состояния, продиктованного "золотым правилом", и показывает, как влияет реальное состояние экономики на реакцию экономики. Модель Леонтьева позволяет увидеть перспективу развития экономики и настраивает не только на решение проблем экономического роста, его темпов, но и на то, что следует учитывать временные ограничения

этого роста (определенное количество лет), когда общие условия и спрос на этом отрезке можно спрогнозировать.

В разработке В.Леонтьева используется ряд принятых в современном макроанализе методов и понятий, таких как предельные величины, графический анализ, кривые безразличия (модель В.Леонтьева рассматривается по написанной им в 1958 году статье "Теоретические заметки о временном преимуществе, производительности капитала, стагнации и экономическом росте"⁹).

В модели рассмотрено взаимодействие двух наборов структурных зависимостей (рис. 5):

– динамика преимуществ "репрезентативного" потребителя, или временных потребительских преимуществ, которая характеризуется линией, последовательно отражающей тангенсы углов наклона, касательных к кривым безразличия в точках их пересечения с биссектрисой (линия ТР);

– динамика предельной производительности капитала, которая определяется с помощью графика производственной функции. Динамика характеризуется линией, последовательно отражающей тангенсы углов наклона касательной к графику производственной функции (линия МР).

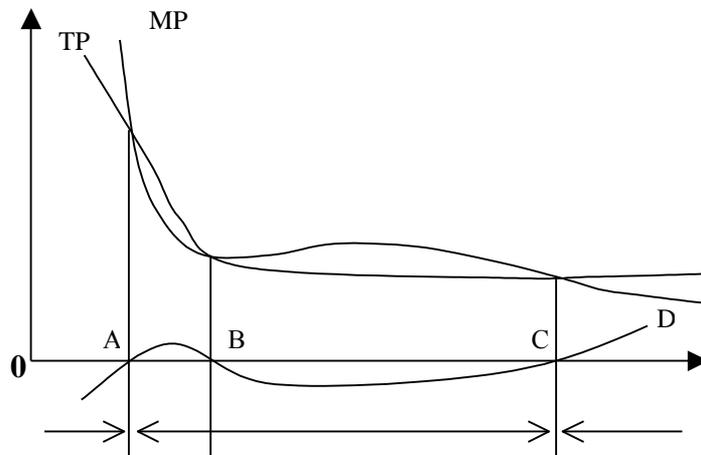


Рис. 5. Динамика временных потребительских преимуществ и предельной производительности капитала

В.Леонтьев, объединив кривые предельного временного преимущества ТР и предельной производительности капитала МР, получает две линии, которые неоднократно пересекаются, точки пересечения характеризуют состояния устойчивого и неустойчивого равновесия, сменяющие друг друга.

На пересечении двух кривых или же на нижней кривой D с горизонталью образуются точки устойчивого равновесия (A, C) и неустойчивого равновесия (B). К состоянию устойчивого равновесия экономика движется, если значение МР больше значения ТР, то есть когда экономика находится, например, по левую сторону от точки A. Как раз интервал от нуля до точки A анализирует ученый, точки же равновесия B, C рассматриваются в порядке экстраполяции.

Анализ модели позволяет сделать вывод, что при создании новых условий, радикально не меняющих экономическую ситуацию (незначительные изменения структурных условий, которые почти не отражаются на форме произ-

⁹ См.: Леонтьев В. Теоретические заметки о временном преимуществе, производительности капитала, стагнации и экономическом росте // Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика. – М., 1990. – С.173–184.

водственной функции, сравнительно небольшие затраты капитала, или, наоборот, привлечение нового капитала), экономическая система с течением времени возвращается к своему начальному состоянию. При достаточно сильном влиянии этих факторов она со временем может перейти в новую точку равновесия, но переход на более высокий уровень возможен только в том случае, если система окажется в точке, где кривая ТР расположена ниже кривой МР (см. рис. 5). Это возможно при больших изменениях структурных условий, вследствие чего точки равновесия просто сместятся, или же когда влияние других факторов будет настолько сильным, что переместит систему в поле новой, более высокой точки равновесия, то есть производство будет направлено за точку В, и как только экономика окажется по другую сторону состояния неустойчивого равновесия, она получит долгосрочный импульс развития к точке С.

Для анализа необходимо выделить следующие предпосылки.

- В модели использованы кривые безразличия, характеризующие для каждого периода разные равноценные соотношения доходов текущего и будущего периодов. Каждая кривая – это совокупность точек, в которых для общества фиксируются равноценные пары разных уровней потребления текущего и будущего годов. По утверждению В.Леонтьева, для увеличения будущих доходов или потребления можно обменять определенное количество имеющихся товаров в этом году на постоянный поток товаров в будущем и последующих годах, но только то количество, которое в избытке в настоящем году. В этом случае экономика в следующем году попадает в область кривой безразличия с потенциально более высоким уровнем потребления, которое оценивается на основании производственной функции (кривой "затраты – выпуск").

- Для каждого этапа развития страны имеется альтернатива в предпочтениях, которые предоставляются текущему или будущему уровням потребления (чем выше сбережения и инвестиции, тем более высоким будет уровень будущих доходов и потребления, но тем ниже текущие доходы). Будущие доходы или потребление трактуются как устойчивый, неизменный поток, который может постоянно поддерживаться на одном годовом уровне.

- Выбор пропорций между потреблением и накоплением делает "репрезентативный потребитель", но им может быть и центральный плановый орган.

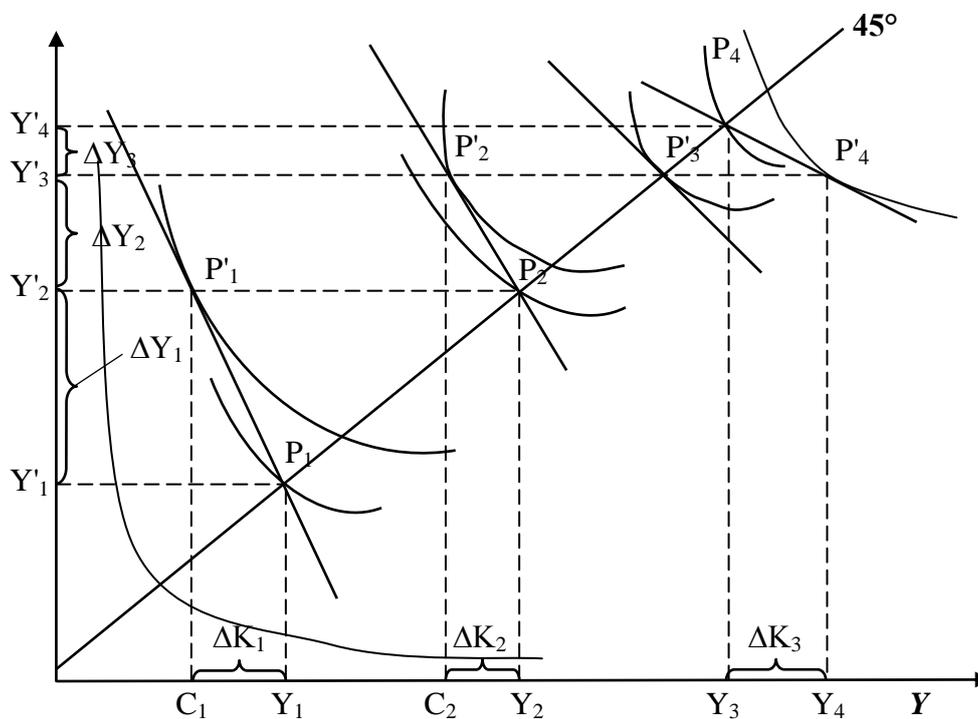
- В зависимости от расположения кривых безразличия, производственной функции и выбора "репрезентативного потребителя" экономика, в итоге, попадает в состояние устойчивого или неустойчивого равновесия. Изменение общих условий функционирования экономики может привести к изменению траектории кривых, и точки равновесия могут сместиться (развитие технологии может изменить кривую "затраты – выпуск").

- Рост или стагнацию национальной экономики во многом определяют норма сбережений в текущем доходе и прирост дохода в будущем за счет инвестирования этих сбережений. Норма сбережений зависит от величины будущего дохода, полученного за счет инвестирования этих сбережений, то есть определяется величиной будущего постоянного годового дохода в виде процентов на вложенный капитал.

- Реальный прирост дохода определяется предельной производительностью соответствующего объема капитала, что выражается в постепенном уменьшении угла наклона известной зависимости "капитал – выпуск". Предельная производительность капитала по мере повышения технологии и организации падает.

Иллюстрация рационального выбора (рис. 6) доказывает, что состоянию экономики в точке P_1 отвечает наиболее рациональный выбор P'_1 , кото-

рый лежит в точке соприкосновения линии обмена $P_1 - P'_1$ (эта линия интерпретируется Леонтьевым как годовая реальная ставка процента), и высшая кривая безразличия, цель которой – достижение максимальной полезности, максимального уровня благосостояния при обмене части текущих доходов ΔK_1 на будущие (то есть при накоплении). В данном случае доход будущего года составит $Y'_2 = Y_2$. Таким образом, точка P_2 отвечает состоянию страны в следующем году. В этой точке страна вместо потребления всего прироста дохода переместится в точку P'_2 , то есть образует сбережения и снова их инвестирует. К третьему году экономика переместится в точку P_3 . В точке P_3 угол наклона линии обмена и кривой безразличия совпадают, весь текущий доход потребляется, так что увеличить поток будущих доходов за счет накопления невозможно. В этом случае получатели дохода, не имея возможности выйти на кривую безразличия высшего уровня, выберут стационарное состояние в точке P_3 , которое может существовать бесконечно долго, если не появятся новые факторы и не переместят из точки P'_3 в P_2 или в P_4 . Различие между переходом из P_2 в P_3 и из P_4 в P_3 в том, что в последнем случае экономическая система после вывода из равновесного состояния сможет вернуться к нему только за счет "проедания" капитала, то есть жертвуя частью дохода ради поддержания в переходный период избыточного уровня потребления, тогда как в первом случае устойчивое равновесие P_2 было достигнуто движением снизу вверх, то есть за счет накопления капитала.



Y – реальные доходы (ось x) и будущие доходы (ось y);
 C – объемы потребления;
 ΔK – сбережения, обмениваемые на будущие доходы.

Рис. 6. Иллюстрация рационального выбора

Отечественная экономика накануне экономических реформ находилась в точке, характеризовавшейся как неустойчивое равновесие. Это состояние

поддерживалось жесткими централизованными методами распределения. Когда такое распределение в ходе реформы было в значительной мере изменено, "временные преимущества" оказались иными, в результате система перешла в более низкое, но устойчивое состояние равновесия, которое характеризуется как "стагнация". Это состояние оказалось ниже, чем могло бы быть, из-за несогласованности мер, осуществляемых в ходе реформы, которые привели к сильному инфляционному процессу, исказившему все воспроизводственные пропорции. В соответствии с моделью В.Леонтьева в состоянии стагнации внешние воздействия нерадикального характера не выводят экономику из низкого состояния равновесия. Например, иностранные займы, льготные кредиты и другую помощь страна будет "проедать", если, конечно, они не окажутся настолько масштабными, что переместят экономику на совершенно иной уровень доходов и временных преимуществ, где она сдвинется к высшей точке равновесия.

На наш взгляд, точку равновесия сегодняшней украинской экономики следует все-таки охарактеризовать как "плавающую", однако проблема "запуска" экономики давно назрела, и необходимо внешнее воздействие, которое обусловит переход к стадии выхода из кризиса. Вопрос только в характере этого воздействия.

В.Леонтьев не отрицал необходимости государственного вмешательства, если конкурентная экономика дает "сбои в стрессовой ситуации". Он приводит примеры ситуаций, когда конкурентная экономика сталкивается с проблемами, отличающимися от тех, которые она решала раньше. Это переход от мира к войне или от войны к миру, от продолжительной стагнации к быстрому росту, резкие технологические изменения. К перечню таких ситуаций можно добавить переходные экономические системы. Во всех этих случаях, по его мнению, достижение общего равновесия "может быть облегчено использованием внешнего воздействия, то есть планирования"¹⁰. Понятно, что речь идет о поддержке силами государства основных макроэкономических пропорций.

Анализируя ситуацию экономического развития, представленную моделью В.Леонтьева, дополненную воздействием эффекта возрастающей отдачи по А.Маршаллу, можно сделать следующий вывод: если экономическая система находится в точках, близких к состоянию неустойчивого равновесия, и в точках, когда тенденция естественного движения направлена на состояние устойчивого равновесия, внешние воздействия на экономику должны принципиально отличаться. Если экономика находится, например, между точками В и С (см. рис. 4, 5), то ее естественное движение в сторону точки С, сопровождаемое расширением производства, не требует радикальных перемен в макроэкономической политике. Если экономика находится между точками А и В или в точке В и ее естественное движение направлено к точке А (с меньшими по сравнению с первоначальными объемами производства), возникает необходимость в серьезных макроэкономических мерах, которые изменили бы ситуацию, иначе экономика попадет в низкое состояние устойчивого равновесия и как бы застрянет в нем.

Экономика Украины вышла из стационарного состояния, и это привело к тому, что предложение товара с повышением цены не растет, а падает. Если построить график, то самое интересное, на наш взгляд, будет то, что кривая предложения будет иметь такой же наклон, как и в случае возрастающей отдачи Маршалла, но движение по этой кривой пойдет в обратном направлении. Это обстоятельство можно считать дополнительным аргументом в пользу предположения, что в экономике, перенесшей резкое падение произ-

¹⁰ Там же. – С. 232–233.

водства, некоторое время действует закон возрастающей отдачи, а "...силы, способствующие увеличивающейся (возрастающей) отдаче, не того же порядка, что и силы, способствующие убывающей отдаче"¹¹.

В течение 1999–2001 годов в Украине был отмечен рост производства продукции, главным образом, ориентированной на внутренний рынок сбыта, возросли индексы промышленного производства (ИПП) легкой, деревообрабатывающей, химической промышленности, машиностроения при одновременном падении индекса цен производителей (ИЦП) в машиностроении, легкой, химической и нефтехимической, деревообрабатывающей и целлюлозной промышленности (табл. 1, 2). Рост производства при условии падения ИЦП дает основания предполагать, что на этапе выхода экономики Украины из кризиса в некоторых отраслях действует эффект возрастающей отдачи по А.Маршаллу, а не убывающей, как принято считать.

Таблица 1

Динамика ИПП и ИЦП

Отрасли	Индексы промышленного производства (% к предыдущему году)			Индексы цен производителей (% на декабрь к декабрю предыдущего года)		
	1999	2000		1999	2000	
Электроэнергетика	106,6	97,2	-	97,2	110,0	+
Топливная промышленность	99,2	95,9	-	129,3	135,5	+
Черная металлургия	106,2	120,5	+	116,4	111,6	-
Деревообрабатывающая и целлюлозная промышленность	121,5	136,8	+	120,7	112,8	-
Промышленность строительных материалов	98,1	99,2	+	114,6	120,2	+
Пищевая промышленность	107,0	123,1	+	120,3	124,3	+

Источник: Послання Президента України до Верховної Ради України "Про внутрішні і зовнішні становище України у 2002 році". – К., 2003. – С. 279.

Таблица 2

Объемы производства промышленной продукции и ИЦП

Отрасли	Объем производства промышленной продукции (в фактических оптовых ценах производителя)			Индексы цен производителей (на декабрь к декабрю предыдущего года)		
	2000	2001	2002	2000	2001	2002
Промышленность	144482,7	184275,9	200136,5	120,8	100,9	105,7
Индекс цен производителей (% к предыдущему году)				128,2	112,0	100,8
Машиностроение	18121,4	21216,9	24470,7	118,1	104,7	102,8
Химическая промышленность				127,5	99,5	
Нефтехимическая промышленность				119,0	106,6	
Всего	10817,8	12721,5	13296,6	123,3	103,1	102,7
Легкая промышленность	2747,2	3026,5	2835,5	122,6	105,7	102,1

Источник: Послання Президента України до Верховної Ради України "Про внутрішні і зовнішні становище України у 2002 році". – С. 283.

¹¹ Блауг М. Економічна теорія в ретроспективі. – С. 365.

Отдельного рассмотрения требует анализ электроэнергетики, где ИПП составил в 2000 году 97,2%, а ИЦП – 110%, и топливная промышленность, где ИПП – 95,9%, ИЦП – 135,5%. В связи с падением производства при весьма значительном повышении цен может возникнуть вопрос о возможности существования монополий и рентоориентированном поведении этих отраслей (см. табл. 1). Структура добавленной стоимости (табл. 3) и структура затрат вызывают сомнение по поводу адекватности оценки реального состояния прибыльности этих отраслей, учитывая процент налогов, субсидий, оплату труда и материальные затраты, которые ставят отрасли в привилегированное положение и деформируют структуру экономики.

Таблица 3

**Структура валовой добавленной стоимости
по видам экономической деятельности**

Отрасли	Оплата труда наемных работников	Другие налоги, связанные с производством	Другие субсидии, связанные с производством	Валовая прибыль, смешанный доход	Валовая добавленная стоимость
Производство машин и оборудования	6,4	3,4	3,0	3,0	4,6
Пищевая промышленность	4,8	6,1	1,7	4,3	4,6
Текстильная и кожевенная промышленность	1,1	0,9	–	0,8	0,9
Деятельность в сфере информатизации	0,3	0,3	1,5	0,3	0,3
Исследования и разработки	4,9	4,2	2,1	3,2	4,0
Строительство					
Сельское хозяйство	6,3	9,7	25,3	25,6	16,0
Добыча угля и торфа	3,7	2,8	48,8	1,1	1,8
Нефтепереработка	0,4	2,4	1,8	0,5	0,5
Металлургия и обработка металла	5,2	6,1	0,6	3,7	4,5
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Источник: Таблица "Витрати-випуск України за 2001 р. в основних цінах" // Статистичний збірник. – К., 2003. – С. 32.

Что касается пищевой промышленности, то ИЦП и ИПП за 2000–2001 годы нуждаются в отдельном анализе, поскольку индекс цен представлен для пищевой промышленности без рыбной, мясной, маслосыровырабатывающей и молочной (2000 – 129,9%, 2001 – 102,8%), а индекс производства представлен по пищевой промышленности и переработке сельскохозяйственных продуктов (2000 – 123%, 2001 – 118,2%), понятно, что несопоставимые данные не могут быть использованы для определения эффекта отдачи.

Позитивное влияние на товаропроизводителей в 2001 году имели невысокие инфляционные и девальвационные ожидания, в отличие от 2000 года, когда экономика росла под влиянием девальвационного эффекта.

Важнейшая отрасль экономики – машиностроение – и в 2001–2002 годах продолжала работать в условиях роста объема производства и падения

ИЦП (см. табл. 2), то есть в условиях возрастающей отдачи, что необходимо поддержать путем ослабления налоговой нагрузки или даже субсидирования в краткосрочном периоде за счет отраслей, работающих в условиях убывающей отдачи и имеющих низкий процент добавленной стоимости.

Легкая промышленность в 2001–2002 годах перешла к повышению ИПП и ИЦП, то есть был упущен момент стимулирования эффекта убывающей отдачи в отрасли (см. табл. 2).

В целом в экономике Украины затраты на единицу произведенной продукции за период 2000–2002 годов снизились на 4,9 (копеек на одну гривню), в том числе в государственном секторе – 0,4, негосударственном – 6,6. За этот период возросли затраты на строительство (+3,7), отели и рестораны (+2,9), коллективные, общественные и личные услуги; уменьшились в промышленности (-1,1), образовании (-10,3), здравоохранении (-6,3)¹². Для более конкретного определения эффекта отдачи необходимо проводить детальный анализ затрат, что позволит увидеть, за счет каких затрат достигается отдача.

В целом по Украине за 2000–2002 годы объем производства промышленной продукции возрастал, а ИЦП снижался, то есть действовал эффект возрастающей отдачи (см. табл. 2).

Таким образом, на этапе выхода экономики Украины из кризиса в отдельных отраслях, подотраслях и в экономике в целом может преобладать тенденция возрастающей отдачи, то есть затраты факторов на единицу продукции, а также уровень цен в его реальном, а не номинальном значении будет падать. В пользу этого предположения приведем следующие аргументы.

1. Именно рост ставок заработной платы вследствие расширения выпуска продукции и занятости является основной причиной направленности кривой совокупного предложения вверх¹³. Сегодня в отечественной экономике отмечается традиционно низкий уровень оплаты труда, но исключительно высокий уровень безработицы, что дает основания думать, что в процессе расширения производства заработная плата не будет расти высокими темпами, поскольку высокой конкуренции работодателей по найму новой рабочей силы не ожидается. Таким образом, поправка к заработной плате, связанная с увеличением спроса на рынке труда (циклический коэффициент заработной платы), едва ли будет высокой.

2. Остается незадействованным реальный потенциал квалификации работника и интенсивности его труда, что дает право предполагать, что дальнейшее развитие будет базироваться на более адекватном использовании имеющихся трудовых ресурсов, и это позволит снизить общие затраты.

3. Негативное влияние высокой ресурсоемкости украинской экономики известно, и если в процессе реформирования экономики нерациональное использование ресурсов будет преодолевать, то вполне возможна значительная экономия ресурсов, даже при сохранении определенной доли старой технологии. Конечно, страна может выпускать, в основном, энергоемкую, материалоемкую или трудоемкую продукцию, но нельзя себе представить продукцию, где все ресурсы используются одновременно в довольно больших объемах, если только речь не идет об отсталом производстве.

¹² Послання Президента України до Верховної Ради України „Про внутрішні і зовнішні становище України у 2002 році”. – С.264.

¹³ Фишер С. и др. Экономика. – М., 1993. – С.596.

4. По мере становления рынка должны снижаться затраты, связанные с установлением конкурентной среды и большей предсказуемостью экономической конъюнктуры для рядовых агентов рынка. В этом же направлении действует постепенное снижение удельного веса постоянных затрат предприятий по мере привлечения простаивающих мощностей, а также сокращения непроизводительных затрат в сфере обращения (транзакционные затраты).

5. Существование природных монополий и монополизированных секторов и отраслей является причиной диспропорций ценообразования, которое за счет кумулятивного эффекта негативно влияет на отрасли конечного производства, формирование добавленной стоимости, а также вызывает возрастающую отдачу в отраслях промежуточного производства.

Анализ модели В.Леонтьева, а также спроса и предложения в условиях возрастающей отдачи А.Маршалла позволяет выделить критическую массу мер по выводу экономики из состояния неустойчивого равновесия или предотвратить движение к низкому устойчивому равновесию в двух ситуациях, исследованных учеными.

Осуществление структурных преобразований предполагает комплекс задач долгосрочного характера, которые перечислим ниже.

1. Существенные перемены в политике стимулирования сбережений должны вызвать возрастающую динамику сбережений средне- и низкообеспеченных слоев населения и нефинансового сектора для стимулирования вложений в производство замыкающих отраслей и макротехнологий с кумулятивным эффектом. Известно, что выход из экономического кризиса во многих странах начинался с роста производства в легкой и пищевой промышленности, так как именно эти отрасли отличаются большой гибкостью в приспособлении к изменениям спроса, легче поддаются модернизации и имеют быстрый оборот капитала. Подъем производства в легкой промышленности может способствовать увеличению инвестиционного спроса, что даст толчок к наращиванию производства фондообразующих отраслей.

Неблагополучное положение со своевременным выведением и заменой устаревших технологий и оборудования свидетельствует о слабом действии прикладной функции экономической теории и о сформированном стереотипе расточительной бережливости. То есть соответствующим образом должна обосновываться и применяться нормативная база амортизационных отчислений, а в более широком плане проблема состоит в создании институциональной инфраструктуры вывода из обращения устаревшего оборудования и реконструкции пригодного для эксплуатации.

Для реализации эффективной политики сбережений необходим дифференцированный подход к управлению как денежной массой, так и процентной ставкой, который может изменить "временные потребительские предпочтения".

2. Придание процессу накопления качественно иного, более надежного основания. В стратегии накопления капитала необходимо использовать мировой опыт и результаты мировой экономической науки, поскольку соотношение между накоплением и потреблением не может диктоваться политическими или ведомственными императивами, оно должно быть оптимальным для каждого периода развития. С этой точки зрения неприемлемы ни пассивно-выжидательная позиция с расчетом на действие рыночных сил, ни консервативные установки на максимизацию накопления. То есть не следует ожидать,

что большая часть свободных капиталов не сможет не реализоваться в сфере материального производства только потому, что товарные и валютные рынки теряют привлекательность для спекулятивных операций, нецелесообразно также злоупотреблять административными решениями, которые, безусловно, будут одобрены разными ведомствами и структурами, в чьих руках сосредоточится контроль над централизованными фондами капитальных вложений, и вся их стратегия будет состоять в бесконечном увеличении потоков контролируемых средств.

В экономических условиях Украины формирование и использование такого источника инвестиционных ресурсов, как фонд накопления, не может и не должно иметь стихийный характер, так как при стихийной самоорганизации этот процесс протекает адекватно состоянию системы на данный момент, то есть "без оглядки на перспективу". И только с течением лет выяснится, что экономика не самостоятельна, а связана с образованием, наукой, культурой, и ва-банковская стратегия, когда все ресурсы направляются только на экономический рост, приводит к дестабилизации социальной системы, что может перерасти в глубокий кризис экономической подсистемы.

В связи с условиями функционирования экономических систем и особенно трансформационной экономики Украины возникает вопрос о разделении совокупного инвестиционного ресурса (капиталовложений) на две части:

- ресурсы для обеспечения максимальных темпов экономического роста – максимизационную;
- ресурсы для обеспечения устойчивости и сбалансированности экономической системы – стабилизационную.

Только такое распределение может быть рецептом ускорения выхода из кризиса, стабильного экономического роста. То есть речь идет как о разделении (там, где это возможно), так и о поиске оптимального соотношения между максимизационной и стабилизационной частями накопления, "золотой середины", которая должна корректироваться в зависимости от состояния экономики страны. И поможет здесь дифференцированная поддержка отраслей, работающих в условиях возрастающей отдачи.

3. Повышение эффективности контроля за ценообразованием и структурой затрат в природных монополиях и других монополизированных секторах экономики и, с учетом действия эффекта отдачи, сбалансирование развития рынков продукции и ресурсов путем уменьшения налогов на производственную деятельность и заработную плату, освобождения от налогообложения предприятий, направляющих инвестиции на проведение НИИКР и освоение новых технологий.

Экономическая система и особенно переходная экономика в процессе трансформационных преобразований не обязательно достигает состояния равновесия. Равновесного состояния может и не быть, а может быть несколько, тогда устойчивое и неустойчивое равновесие будут сменять друг друга, и это ощутимо осложнит процесс развития экономики.