
В.М.Геец, акад. НАН Украины

Институт экономического прогнозирования НАН Украины

УРОКИ И ПЕРСПЕКТИВЫ РЫНОЧНЫХ РЕФОРМ И ДОЛГОСРОЧНОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В УКРАИНЕ¹

В статье дана оценка и представлены уроки рыночных реформ в Украине, основывающиеся на теоретическом анализе преобразований в экономике и политике, произошедших за последние десять лет. Параллельно выводится степень влияния политических ориентиров на оценку результативности. Все это оценивается под углом зрения того, насколько успешными (безуспешными) могут быть результаты для обеспечения устойчивого развития экономики в будущем.

II. Экономическая политика долгосрочного роста в Украине (методологический анализ)

После того как экономика возобновила свой рост, возникли закономерные вопросы, насколько успешно она преодолела кризисные явления и вышла на путь динамичного развития и каковы возможности его сохранения в будущем. Здесь можно и нужно отметить, что среди условий, определявших экономический рост в 2000–2003 годах и признаваемых в 2004-м, является то, что значительная часть предприятий и их работников вместе с управленческим персоналом адаптировалась к новой, рыночноориентированной, экономической среде и благодаря благоприятной конъюнктуре и новым экономическим условиям реализовала свои возможности по ускорению экономического роста путем активизации экономической деятельности (в период 2000–2003 годов темпы экономического роста составляли более 7% в год в среднем-годовом исчислении). Этому способствовали процессы, также имеющие характер своеобразных уроков, которые можно использовать в будущем, поскольку экономическая система прошлого должна была на них ориентироваться. Среди них, например, следующие:

- утраченные неэффективные мощности и высвобожденные во время кризиса их ресурсы, а также материальные ресурсы, которые использовались неэффективно и стали базой для возобновленного роста, особенно в течение 2000–2001 годов;
- население постепенно отходит от ожидания помощи от государства и в ответ на увеличение спроса на работу адекватно увеличивает ее предложение;
- экспортеры определились с механизмами расширения своего присутствия на внешних рынках и заполняют соответствующие ниши на мировых рынках, хотя далеко не всегда с высокотехнологичной продукцией;
- удачное сочетание использования изменений во внешней конъюнктуре;
- поддержка средствами денежно-кредитной и валютной политики ценовой конкурентоспособности экономики;

¹ Окончание. Начало см.: Экономическая теория. – 2004. – № 2. – С. 3–25.

- расширения объемов внутреннего рынка за счет платежеспособного и инвестиционного спроса;
- институционные изменения;
- жесткие бюджетные ограничения, активизировавшие поиск собственных ресурсов развития, в том числе инвестиционного характера, а также ограниченные инфляционные механизмы обеспечения;
- минимально критическая масса законодательных актов, способствовавших формированию рыночной среды, в которой далеко не последнее место занимают указы Президента, поскольку парламент не всегда успевает за требованиями экономической жизни.

Как видим, в указанном перечне фактически все признаки имеют рыночный характер и, собственно, именно на них отреагировала действующая экономическая система, которая принципиально отличается от предыдущей. Характерные признаки экономического роста в Украине и их соответствие мировому развитию представлены в табл. 9–12.

Таблица 9

Динамика ВВП, капиталовложений в основной капитал и валового выпуска по отдельным отраслям экономики в 2000–2003 годах*, %

	2000	2001	2002	2003	2004 (ожидаемое выполнение)
ВВП	5,9	9,2	5,2	9,3	11,3
Валовой выпуск в том числе добывающая промышленность	6,4	3,3	2,3	5,6	5,8
обрабатывающая промышленность	16,6	17,2	8,9	19,0	20,0
Оптовая и розничная торговля, торговля транспортными средствами, услуги по ремонту	12,5	24,9	8,0	14,4	12,0
Капиталовложения в основной капитал	14,4	20,8	8,9	27,0	22,0
Превышение динамики КВ над ВВП, раз	2,5	2,3	1,7	2,9	2,3

*Данные и расчеты даны по источнику: Моніторинг макроекономічних та галузевих показників / Міністерство економіки та з питань європейської інтеграції України. – Лютий 2004 р. – С. 10, 16.

Таблица 10

Динамика выпуска промышленной продукции в 2000–2003 годах, %

	2000	2001	2002	2003	2004 (прогноз)
Промышленность	13,2	14,2	7,0	16,9	17,3
Обрабатывающая	16,6	17,2	8,9	19,0	20,0
Пищевая и переработка сельскохозяйственной продукции	23,0	18,2	8,4	20,9	22,0
Производство древесины и изделий из дерева	56,5	28,0	23,4	23,7	23,2
Металлургия и обработка металлов	21,3	4,9	3,9	15,1	15,6
Машиностроение	15,3	18,8	11,3	36,7	37,2

Продолжение табл. 10

	2000	2001	2002	2003	2004 (прогноз)
Транспортное	31,9	22,0	29,6	62,8	63,0
Машины и оборудование	1,4	18,6	0,4	21,8	22,0
Добывающая	6,4	3,3	2,3	5,6	5,8

Источник: Моніторинг макроекономічних та галузевих показників / Міністерство економіки та з питань європейської інтеграції. – Лютий 2004 р. – С. 26.

Таблица 11

Товарная структура мирового экспорта, % к итогу

	Факт		Прогноз		
	1990	2000	2005	2010	2015
Готовые изделия	70,4	77,5	80,8	83,2	85,3
машины и оборудование	35,8	41,9	44,8	47,4	49,5
химические продукты	8,5	9,6	9,9	10,2	10,3
промежуточные инвестиционные товары	7,8	7,6	7,3	6,5	6,5
текстиль и одежда	6,3	6,1	5,9	5,9	5,4
Сырье и полуфабрикаты	17,4	12,5	10,4	8,9	7,6
топливо	10,5	7,3	6,1	5,3	4,4
черные металлы	3,1	2,3	1,9	1,6	1,4
цветные металлы	2,1	1,8	1,6	1,5	1,3
Аграрная продукция	12,2	10,0	8,8	5,9	7,1
продовольствие	9,3	8,0	7,2	6,6	6,0
сельскохозяйственное сырье	2,9	2,0	1,6	1,3	1,1

Источник: Мир на рубеже тысячелетий. Прогноз развития мировой экономики до 2015 года. – М., 2001. – С. 169.

Таблица 12

Товарная структура экспорта в 1996–2003 годах*, % к общему итогу

Виды продукции	1996	2002	2003
Готовые изделия	37,1	34,5	36,1
Химические	11,6	7,8	8,4
Текстиль	2,7	3,6	3,3
Механизмы, оборудование, машины	9,8	9,8	10,1
Транспортные средства и дорожное оснащение	4,4	3,8	4,3
Приборы	0,4	1,0	1,4
Другие изделия и полуфабрикаты	8,2	8,4	8,6
Аграрная продукция	21,2	13,3	11,8
Сырье	1,3	1,9	2,4
Продовольствие	19,9	11,4	9,4
Сырье и полуфабрикаты	40,9	46,2	51,1
Руды	3,4	2,4	2,3
Металлы	33,1	39,7	36,8
Энергетические материалы	4,3	9,2	11,9

* Рассчитано по: Экспрес-дповіді Держкомстату України "Зовнішня торгівля на Україні товарами" за відповідні роки.

Как видим из табл. 9, доминирующей в обеспечении экономического роста была обрабатывающая промышленность, имевшая сравнительно больший удельный вес добавленной стоимости и значительно обгонявшая в своей динамике даже увеличение объемов оптовой и розничной торговли, торговли

транспортными средствами и рост услуг по ремонту. При этом динамика развития торговли выше по показателям роста ВВП, что соответствует мировым тенденциям и является достаточно характерным признаком рыночности экономики. Этот факт имеет фундаментальное значение для будущего, следовательно, является для нас важным уроком. В промышленном развитии доминирует обрабатывающая промышленность за счет, прежде всего, такой отрасли, как машиностроение (36,7% – в 2003 году и 37,2%, как можно ожидать, – в 2004-м) (см. табл. 10). Можно надеяться, что индустриальный характер развития стал системным признаком нынешнего этапа роста, который в дальнейшем для поддержания высоких темпов экономического развития постепенно должен перерасти в инновационный. Следует отметить, что поскольку на каждый процент прироста ВВП в современных условиях должно быть 2–3% прироста капиталовложений (а такая тенденция имеет место в Украине – см. табл. 9), можно реально надеяться на то, что Украина в ближайшие годы будет иметь серьезные основания для обеспечения динамичного экономического роста на индустриальной основе, поскольку высокие темпы экономического роста в течение четырех лет, которых удалось достичь, превышают среднегодовые показатели многих стран с переходной экономикой за аналогичный период при интенсивной внутренней инвестиционной активности.

Содержание реформ в Украине, как известно, существенно отличалось от того, что, например, происходило в странах Восточной Европы, где рыночные реформы считались образцовыми, но которые так и не смогли в течение, по крайней мере, пяти лет достичь темпов роста хотя бы на уровне 5% в среднегодовом измерении. В то же время Украина за 2000–2004 годы будет иметь среднегодовой темп роста ВВП более 7%. Это свидетельствует о том, что здесь содержание и уроки реформ имеют определенные преимущества. Таким образом, перед нами еще один урок, из которого необходимо сделать выводы на будущее по поводу дальнейших преобразований. Следует учитывать, что, как выше указывалось, характер развития экономики, особенно промышленности, в Украине имеет индустриальные признаки, о чем свидетельствует и то, что машиностроение увеличило темпы экономического развития в 2003 году по сравнению с 2000-м – первым годом стабильного экономического роста – в 2,4 раза, и можно ожидать, что продолжит их и в 2004 году, имея при этом величину, большую 2,4 раза. В то же время в эти годы рост не сопровождался рационализацией экономических связей с внешним миром. И это еще один урок на будущее. Об этом свидетельствует соотношение товарной структуры мирового экспорта и экспорта из Украины. Если фактически в 2000 году готовая продукция в мировом экспорте составляла 77,5% (см. табл. 11), то в Украине в 2003 году она составила 36,1% и снизилась по сравнению с 1996 годом на 1 процентный пункт, хотя по сравнению с 2002 годом выросла на 0,7 процентного пункта. Экспорт из Украины сырья и полуфабрикатов (см. табл. 12) составил в 2003 году 51,1% и по своему удельному весу возрастал все годы, в мире же этот показатель постоянно снижался и составил в 2000 году всего 12,5%, что почти в 4 раза меньше. Таким образом, процесс товарообмена с внешним миром происходил не на эквивалентной основе. Фактически за технологическую ренту мы расплачивались природной рентой, что характеризует нашу страну в процессе вхождения ее экономики в мировую хозяйственную систему как относящуюся к *странам относительно слабым в индустриальном отношении по сравнению с другими, особенно развитыми странами*

мира, которые не только прошли процесс индустриализации, но и уверенно преодолевают постиндустриальную стадию со всей совокупностью противоречий, обеспечивая, хотя и недостаточный, рост производительности труда в секторах экономики, в первую очередь удовлетворяющих основные потребности населения.

В целом есть все основания утверждать, что новая экономическая система, созданная в Украине, несмотря на проблемы в ее развитии, касающиеся технологического обновления производства, в течение почти пяти лет динамично развивается. Однако подчеркнем, что, *несмотря на все существующие ограничения со стороны других стран, связанные с признанием Украины страной с рыночной экономикой, которые имеют, как выше указывалось, более политический, чем экономический характер*, и исходя из того, что в случае, если созданная экономическая система останется дееспособной и будет обеспечивать высокие и стабильные темпы экономического роста и одновременно способствовать повышению уровня жизни населения, процесс признания Украины страной с рыночной экономикой со стороны международного сообщества не будет отложен надолго.

Рассматривая перспективы украинской экономики на период до 2015 года, важно поставить следующие вопросы: каким образом будет обеспечен стабильный экономический рост; есть ли для этого все необходимые ресурсы, и способны ли мы рационально их использовать, чтобы добиться успеха?

Опыт других стран свидетельствует, что за довольно продолжительный период XX века в мире можно найти аналоги стабильных и высоких темпов экономического роста, поэтому постановка такой задачи для Украины может быть вполне корректной, хотя это не означает, что намеченное будет обязательно достигнуто. Вовсе нет. Для оптимизма, как и для пессимизма, достаточно оснований, поэтому попытаемся дать оценку реалистичности подхода к обеспечению стабильных и высоких темпов экономического роста в долгосрочном отношении с тем, чтобы войти в число стран, имевших или имеющих сейчас такой успех, и решить те коренные задачи будущего, о содержании и противоречиях которых шла речь в начале статьи.

Обратимся сначала к некоторым обобщениям, сделанным на сегодняшний день для европейских стран в части оценки итогов прироста валового общественного и валового внутреннего продукта в течение XX века, который по понятным причинам разбит на два периода (довоенный и послевоенный).

В период 1913–1938 годов в целом ни одна европейская страна не имела среднегодовых темпов прироста валового общественного продукта выше 3,4%, и то такой показатель был достигнут только Болгарией. Если период наблюдения сократить и рассмотреть 1929–1938 годы, то в это время СССР имел темпы экономического роста 6,0%, Финляндия – 5,7%, Греция – 6,2%, Германия – 5,0%, Болгария – 4,8%². Остальные европейские страны не дотягивали и до 3,0%. В послевоенный период 1950–1984 годов ситуация с динамикой экономического роста меняется. Особенно динамичные изменения приобретает экономический рост в период 1953–1973 годов. Европейская экономика в целом в этот период возрастает с темпом 5,6%. Особой динамикой

² Статистические данные за период XX века в части оценки ежегодных темпов экономического роста приведены по: Фишер В. Европа: экономическое общество и государство 1914–1980. – М., 1999. – С. 127–128.

(более 5,0%) отмечают страны, среди которых: Австрия – 5,3%; Болгария – 7,2%; Венгрия – 5,8; ГДР – 6,2; Греция – 7,0; Испания – 6,2; Италия – 5,4; Нидерланды – 5,0; Польша – 6,7; Португалия – 5,4; Румыния – 7,7; СССР – 6,7; Финляндия – 5,1; Франция – 5,4; ФРГ – 6,0; Чехословакия – 5,8; Югославия – 6,6%³. Понятно, что такие показатели были достигнуты благодаря процессам послевоенного восстановления экономики, указанные темпы экономического роста до конца XX века снизились и не достигали той критической величины, что в довоенные годы, – 3%, и в совокупности средние темпы роста общественного продукта находились в пределах 2–3%. Для Западной Европы в целом этот показатель составлял 2,5%⁴.

Наряду с таким результатом, как свидетельствуют данные табл. 13, стран с высокими темпами роста было достаточно много, и период их стабильного и высокого по показателям экономического роста часто превышал 20 лет. При этом ускорение экономического роста не было связано с процессами, характерными для периода 1950–1973 годов, как это имело место в европейских странах, когда проходил процесс послевоенного восстановления экономики. В то же время среднегодовые темпы роста ВВП иногда выходили даже за пределы 8% (см. для примера табл. 7). Поэтому ставить перед экономикой Украины задачу достичь экономического роста в среднегодовом исчислении более 7% до 2015 года, что связано с периодом в 15 лет, учитывая, что экономический рост начался в 2000 году, – *задание не безосновательное, хотя и не безусловное*. Исходя из того, что за такой период, как 15 лет, рост должен иметь исключительно инвестиционный, а в дальнейшем и инновационный характер. Важно также учитывать, насколько, соответственно, должна возрасти величина валового накопления в процентах к ВВП и какие для этого есть перспективы в Украине, поскольку собственно финансовые ресурсы служат первоочередной основой обеспечения экономического роста, что же касается инновационной составляющей, то она может иметь и эндогенный, и экзогенный, и смешанный характер. Особенно важно определиться с моделью, которую мы считаем целесообразной и перспективной для Украины. Это имеет большое значение, поскольку, как показали результаты дискуссии круглого стола "Перспективы формирования и развития рынка высоких технологий в Украине", проведенного в Институте экономического прогнозирования НАН Украины 21 мая 2004 года, для Украины, к сожалению, еще открытой остается проблема выбора и модели, и приоритетов технологического развития, хотя в декларативном плане этот вопрос поднимался неоднократно.

Сравнительный анализ данных табл. 13 подводит к важным выводам о перспективах экономического роста в Украине с учетом возможностей повышения нормы валового накопления в структуре ВВП. Как видим из табл. 13, страны, достигшие среднегодовых темпов экономического роста свыше 7% в течение достаточно продолжительного периода, имели среднегодовую норму накопления по ВВП около 30%, а иногда даже больше. Если норма валового накопления оставалась на уровне, несколько выше 20%, то страна имела темпы экономического роста около 5% в год с небольшими отклонениями в ту или иную сторону (исключение – Индия в 1980–2002 годах, Бразилия в 1967–1976-х). Поскольку перед Украиной стоит задача достичь темпов роста более

³ Там же. – С. 128.

⁴ Там же. – С. 135.

7% в год до 2015 года, то вполне понятен возможный вывод об уровне нормы накопления на перспективу, которая по ВВП может возрасти до 30%. В противном же случае обеспечить такой уровень показателей экономического роста в долгосрочном плане будет, на наш взгляд, невозможно. Проблема привлечения дополнительных финансовых ресурсов для инвестирования в экономику Украины актуализируется и в дальнейшем, несмотря на то, что, по итогам последних лет, на 1% роста ВВП приходилось до 2–3% ежегодного роста инвестиций. Указанная пропорция может оставаться на достаточно продолжительный период. Как показывают наши исследования, при таких условиях инвестирования в экономику Украины в долгосрочном плане будет нормализован и процесс обращения основного капитала.

Таблица 13

**Страны, достигшие высоких (больше 5%) темпов
экономического роста во второй половине XX века,
в среднегодовом ограничении более 5 лет подряд***

Период	Китай, 1977– 2002, за ис- ключе- нием 1989– 1990	Бразилия, 1967– 1976	Япония, 1961– 1970	Корея, 1963– 1997, за исключе- нием 1980	Вьетнам, 1991– 2002	Польша, 1994– 1998	Россия, 1999– 2003	Украина, 1999– 2005**	Индия, 1980– 2002
Средне- годовые темпы экономи- ческого роста	9,7	9,8	10,2	8,1	7,3	5,5	5,7	7,6	5,6
Среднего- довая ве- личина ва- лового на- копления, % к ВВП	35,6	21,8	32,4	30,3	26,5	21,2	18,4	21,5	21,2

Д л я с п р а в к и : страны Латинской Америки в 2000 году имели норму валовых сбережений в среднем 17–19%.

* Данные Мирового банка: <http://devdata.worldbank.org/query>

** Учитывая ожидаемое выполнение в 2004 году и прогноз на 2005 год.

Попытаемся оценить имеющиеся и перспективные финансовые ресурсы, которые можно и целесообразно привлечь в перспективе в финансовое обеспечение экономического роста. Имеются в виду, прежде всего, внутренние финансовые ресурсы.

Как свидетельствуют данные табл. 13, Украина, имея в 2000–2003 годах норму сбережений более 20%, не достигла даже среднемировой нормы. В период 1975–2000 годов она была, как известно, на уровне 23–24% ВВП. Если же учесть, что такие лидеры экономического роста, как Япония, Китай, развитые страны Азии, имели норму накопления свыше 30%, а в некоторые периоды и до 40% ВВП (например, Китай в 2000 году), то можно сделать вывод о наличии значительных потенциальных возможностей Украины по привлечению финансовых ресурсов в финансирование капиталовложений на перспективу за счет как внутренних, так и внешних источников.

Следует отметить, что Украина пока слабо использует иностранные сбережения для инвестирования в экономику. При этом если государственные займы Украины за рубежом ограничены в своих возможностях, поскольку ее внешние долговые обязательства находятся на пределе их возможного обслуживания, то корпоративные по своему объему могут и должны динамично возрастать. Если посмотреть на объемы имеющихся внешних займов корпоративного сектора экономики Украины в сопоставлении с другими странами, исчисленные в процентах к объему экспорта товаров и услуг, то Украина имеет показатель около 10%. Расчет производится так, чтобы иметь возможность учесть, насколько критическими являются займы, с тем чтобы сохранить в стране финансовую стабильность, поскольку в случае сверхкритических займов корпоративного сектора (при объемах более 65% относительно экспорта) при определенных обстоятельствах в стране может возникнуть финансовый кризис⁵, особенно если такие займы сделаны не в виде прямых иностранных инвестиций, которые являются относительно малоликвидными, а в виде портфельных инвестиций или кредитов иностранных финансовых заведений, как это происходит в Украине. Как видим, Украина в сравнении со странами, пережившими финансовый кризис, и по объемам корпоративных привлечений (табл. 14), и по объемам внешнего долга (табл. 15) находится вне критического предела и может достаточно долго, при соответствующей экономической и финансовой политике, делать без угрозы финансовой дестабилизации внешние займы. Согласно расчетам, для обеспечения среднегодового темпа роста, например, даже на уровне 8% объемы привлечений иностранного капитала корпоративным сектором экономики Украины до 2008 года могут возрастать ежегодно до 3,6 млрд долл. США и суммарно достичь величины более 18 млрд долл. (табл. 16). Это означает, что развитие фондового рынка в Украине и расширение участия хозяйствующих субъектов на внешних рынках займов становится одной из ключевых проблем обеспечения высоких темпов экономического роста, поскольку поступление иностранного капитала в национальную экономику может быть весомым фактором ускорения экономического роста, хотя иностранные инвестиции с точки зрения его обеспечения в долгосрочной перспективе далеко не однозначны.

Таблица 14

**Объемы внешней задолженности корпоративного сектора экономики*,
% к экспорту товаров и услуг**

	1996	1998	2001	2003
Страны, развивавшиеся стабильно				
Польша	4,0	30,5	55,7	...
Венгрия	23,4	28,0	35,2	...
Словакия	4,0	23,5	16,4	...
Страны, пережившие финансовый кризис				
Мексика	17,7	26,7	29,2	...
Таиланд	64,0	63,5	37,6	...
Аргентина	58,0	74,7	47,6	...

⁵ Показатель 65% корпоративных займов от объема экспорта товаров и услуг является средним и не всегда свидетельствует о наступлении финансового кризиса, но мы взяли его в качестве верхнего предела в расчетах, поскольку именно эта величина используется в практике международных сопоставлений.

Продолжение табл. 14

	1996	1998	2001	2003
Бразилия	82,0	167,3	133,7	...
Чехия	6,8	14,3	16,0	...
Страны, интегрирующиеся в мировой рынок заемных капиталов				
Россия	0,0	24,2	18,7	45,0
Украина	0,9	4,7	9,2	10,0

* Расчеты Института экономического прогнозирования НАН Украины по данным Global Development Finance 2003, НБУ.

Таблица 15

Объемы внешнего национального долга*

	% к ВВП			% к экспорту товаров и услуг		
	1996	1998	2001	1996	1998	2001
Страны, развивавшиеся стабильно						
Польша	31,5	31,3	31,7	103,2	106,1	100,8
Венгрия	54,7	52,4	50,9	111,7	85,1	69,5
Словакия	23,1	40,2	40,0	42,5	65,4	51,7
Страны, пережившие финансовый кризис						
Мексика	40,1	32,8	23,2	111,0	95,6	75,8
Таиланд	36,7	67,3	58,1	86,4	108,7	75,4
Аргентина	33,0	37,9	44,8	267,4	296,4	319,1
Бразилия	19,1	27,4	41,0	243,5	326,6	275,1
Чехия	25,1	29,7	23,1	45,8	47,1	29,9
Страны, интегрирующиеся в мировой рынок заемных капиталов						
Россия	27,9	60,4	43,9	106,2	178,4	110,4
Украина	20,7	30,7	32,7	44,4	71,0	56,8

* Расчеты Института экономического прогнозирования НАН Украины по данным Global Development Finance 2003, НБУ.

Таблица 16

**Потенциальные объемы привлечения иностранного
заемного капитала корпоративным сектором экономики Украины
в 2004–2008 годах*, млрд долл. США**

	Среднегодовой темп роста ВВП – 5%	Среднегодовой темп роста ВВП – 8%
Объемы займов в среднем за год	2,9	3,6
Суммарные объемы займов за 2004–2008 годы	14,4	18,2

* Расчеты Института экономического прогнозирования НАН Украины.

Международные исследования свидетельствуют о наличии тесной корреляционной связи между темпами роста национальной экономики и объемами привлечения иностранного капитала. Так, увеличение притока иностранного капитала **на 1% ВВП** повышает темпы роста среднедушевых доходов **на 0,25–0,5% ВВП**⁶. К тому же привлечение банковских кредитов и портфельных инвестиций способствует развитию национальной финансовой

⁶ International Bank for Reconstruction and Development. Global Development Finance, 1999.

системы, что повышает эффективность использования имеющегося капитала в пределах национальной экономики.

Внешние займы, если они умеренной стоимости, при слабости внутреннего фондового рынка и банковской системы делают внешние источники финансирования для отечественных хозяйствующих субъектов привлекательными.

Объемы притока иностранного капитала в экономику стран в значительной степени зависят от того, какими являются темпы роста промышленности, индекс потребительских цен, объемы предоставления внутренних кредитов, уровень внутренних процентных ставок и величина международных резервов в соотношении с объемами импорта и краткосрочного долга. Эти выводы основываются на результатах исследования, проведенного Тейлором и Сарно, с использованием данных для 21 развивающейся страны в период 1990–2001 годов⁷.

Привлечение иностранных кредитов предприятиями является элементом нормальных деловых отношений, а потому не нуждается во вмешательстве государства⁸, однако необходимо учитывать, что международные финансовые кризисы в конце 1990 годов происходили на фоне значительного роста внешней задолженности хозяйствующих субъектов развивающихся стран. Таким образом, привлечение иностранного капитала, согласно выводам Т.Вахненко, **требует разработки целостной системы мер макроэкономической политики и регулирующих механизмов, которые, с одной стороны, предоставили бы возможность реализовать преимущества внешнего финансирования, а с другой – позволили бы избежать рискованных займов, способных дестабилизировать экономическую ситуацию**. К мерам, способствующим притоку инвестиций и позволяющим избежать рискованных займов, прежде всего, относятся:

- благоприятные условия инвестирования;
- контроль спроса на краткосрочные займы;
- беспроцентное резервирование финансовых вложений;
- ограничение поступлений портфельных инвестиций;
- предоставление преимуществ прямым иностранным инвестициям.

Для разработки перспективной экономической политики, способствующей стабильному экономическому росту, важно учесть особенности процесса накопления основного капитала, которое имело место в Украине в последние годы. В перспективе это может увеличить ресурсы развития при условии, что будет решена проблема соотношения сбережения и накопления капитала

В Украине в течение последних лет наблюдалось превышение сбережения над накоплением капитала. Во внешнеэкономическом отношении на статью "чистое кредитование" в 2002 году приходилось 7,6% ВВП⁹. Такое соотношение свидетельствует о неэквивалентном обмене с остальным миром и неэффективном использовании внутренних инвестиционных источников. По сути, Украина является чистым кредитором внешнего мира, в то время как сама нуждается в значительных инвестиционных ресурсах. В частности, в 2002 году значительная величина финансовых ресурсов была израсходована на

⁷ International Bank for Reconstruction and Development. Global Development Finance, 2002. – P. 49.

⁸ Mehran H. External Debt Management. – International Monetary Fund – Washington D.C., 1985.

⁹ Національні рахунки України за 2002 рік: Стат. зб. – К., 2004. – С. 61.

обеспечение неэквивалентного обмена, на выплату иностранным собственникам за владение собственностью, на вывоз капитала за рубеж и покрытие неэквивалентной торговли. В целом она составляла более 3 млрд долл., что больше чем в 5 раз превысило сумму иностранных инвестиций, полученных в том же 2002 году (табл. 17). В перспективе довольно сложно будет обеспечить стабильный рост, если внутренние финансовые ресурсы будут вывозиться из страны, а внешние займы, особенно через корпоративный сектор, – отставать. Таким образом, еще одним важным уроком прошлого в отношении рыночных реформ является необходимость развития фондового рынка и обеспечения его участия в международных потоках капитала, что должно увеличить внешние займы и минимизировать неэквивалентный обмен, характерный странам третьего мира, которые вынуждены за технологический процесс рассчитываться природной рентой (перспективы и направления экономической политики по развитию фондового рынка в детализированном отношении разработаны Институтом экономического прогнозирования НАН Украины).

Таблица 17

Динамика и соотношение показателей валовых сбережений, валового накопления и инвестиций в основной капитал*, фактические цены

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Валовой внутренний продукт (в рыночных ценах), млн грн	81519	93365	102593	130442	170070	204190	225810
Валовое сбережение, млн грн	16284	17512	19634	29354	41896	52248	62632
в % к ВВП	19,98	18,76	19,14	22,50	24,63	25,59	27,74
Валовое накопление основного капитала, млн грн	16891	18517	20096	25131	33427	40211	43289
в % к ВВП	20,72	19,83	19,59	19,27	19,65	19,69	19,17
Инвестиции в основной капитал, млн грн	12557	12401	13958	17552	23629	32573	37178
в % к ВВП	15,40	13,28	13,61	13,46	13,89	15,95	16,46
Чистое кредитование (+), чистое заимствование (–), млн грн	–2188	–2511	–1723	6608	8365	7723	17177
в % к ВВП	–2,68	–2,69	–1,68	5,07	4,92	3,78	7,61
Потребление основного капитала, млн грн	–14702	–17342	–19281	–23230	–30223	–34303	–36160
в % к ВВП	18,04	18,57	18,79	17,81	17,77	16,80	16,01

* Составлено и рассчитано по данным Госкомстата Украины.

Анализ данных табл. 17 показывает, что сумма инвестиций в основной капитал ниже валового накопления. Это можно объяснить тем, что заметную часть валового накопления основного капитала составляет амортизационный

фонд, который в значительных объемах используется не по целевому назначению, в том числе на прирост запасов материальных оборотных средств и покрытие расходов, связанных с неэффективным хозяйствованием. Вообще, в части амортизационной политики и использования ее в целях ускорения экономического роста в Украине так и не удалось создать эффективную систему. Сегодня она остается такой, что предполагает и даже способствует неэффективному хозяйствованию, на что неоднократно указывали специалисты Института экономического прогнозирования НАН Украины и по направлениям совершенствования которой они разработали ряд предложений, которые могут и должны иметь законодательное урегулирование.

К важнейшим составляющим обеспечения стабильного экономического роста относится проблема дальнейшего повышения уровня жизни населения, поскольку уровень жизни и оплата труда не отвечают уровню квалификации. Согласно данным табл. 18, проблема дальнейшего повышения уровня жизни населения в Украине связана (как в принципиальном плане, так и в фактическом) не только с дальнейшим подъемом производительности труда и ростом на этой основе оплаты труда населения, занятого высокопроизводительным трудом, но и с использованием имеющихся возможностей осуществления структурных изменений в ВВП, поскольку фактически не исчерпаны ресурсы увеличения доли оплаты труда в ВВП, а эта ситуация не способствует мотивации к повышению производительности труда.

Таблица 18

Социальные показатели Украины за 1999–2015 годы*

	В среднем за год			
	1999–2003	2004–2005	2006–2010	2011–2015
Номинальный ВВП, млрд грн	197,3	312,6	477,6	765,3
Удельный вес оплаты труда в ВВП, %	43,7	45,5	46,7	51,8
Изменение темпов, % ВВП	5,9	6,8	7,0	5,6
Производительность труда	16,4	11,8	11,1	8,4
Оплата труда (на одного занятого)	17,1	11,2	12,8	9,5

* Рассчитано по данным: Статистичний щорічник України за 2002 рік. – К., 2003. – С. 38, 39, 407, 408.

Следует отметить, что в 1999–2003 годах, то есть в период, когда наблюдался экономический рост, доля оплаты труда в ВВП составляла в среднем всего 43,7% (в то время как в развитых странах в 1999 году она превысила 52%), и при этом производительность труда возросла, как указано в табл. 18, на 16,4%. Рост оплаты труда за указанный период составлял 17,1%. По нашему мнению, для обеспечения оптимальности в соотношении роста оплаты труда и производительности и достижения прогрессивных изменений в структуре ВВП в пользу роста удельного веса оплаты труда в ВВП необходимо в дальнейшем изменить соотношение между ростом оплаты труда и ростом производительности труда в пользу оплаты с тем, чтобы достичь уровня оплаты труда в структуре ВВП стран с высокой производительностью труда (табл. 19). Если оплата труда не будет подтягиваться к соответствующему уровню, как приведено в сопоставлении с удельным весом других стран, заинтересованность в производительном труде возрастать не будет.

Для аргументации этой точки зрения можем заметить, что изменения указанных соотношений не принесут потерь для инвестиционного процесса, поскольку склонность к сбережениям не уменьшится, а увеличится, при условии, что этот процесс будет сопровождаться минимизацией – одновременно – роли Украины как нетто-кредитора внешнего мира. В табл. 18 мы привели результаты расчета, согласно которому на период до 2015 года в Украине возможно достижение уровня оплаты труда в структуре ВВП тех соотношений, которые присущи странам с высокой производительностью труда (см. табл. 19). Считаем, что это минимальный по динамическим характеристикам вариант изменений данного соотношения. При активных изменениях в политике оплаты труда указанного соотношения следует достичь уже до 2010 года, иначе есть угроза потерять динамику роста производительности труда, а это при имеющихся ограниченных трудовых ресурсах для Украины угрожает потерей темпов экономического роста, тем более что существует значительный разрыв в структуре доходов населения, минимизация которого хотя бы до уровня 8–10 раз была бы продуктивной стратегией в обеспечении процесса повышения заинтересованности работающих в повышении производительности труда. Следует отметить, что этот вопрос не менее важен в политике стимулирования экономического роста. Он является основной составляющей совершенствования политики дохода и политики оплаты труда населения. В данной статье он не рассматривается, поскольку имеет по содержанию самостоятельное значение.

Таблица 19

Доля оплаты труда в структуре ВВП за 1995–1999 годы*, % к ВВП

Страны	1995	1996	1997	1998	1999	В среднем за 1995–1999 годы
США	56,8	56,3	56,1	56,8	57,2	56,6
Германия	55,3	54,9	53,9	53,2	53,2	54,1
Франция	52,0	52,1	51,9	51,6	52,0	51,9
Великобритания	54,0	53,5	53,7	54,4	55,2	54,2
Япония	55,0	54,7	54,7	54,8	...	54,8
Польша	42,9	44,3	45,1	45,2	...	44,4

* Рассчитано по данным: National Accounts of OECD countries. – OECD. – 2001. – Vol. 1. – P. 81, 91, 151, 224–225, 281, 291, 304–305; International Financial Statistics. – Washington: International Monetary Fund. – 2001. – December. – P. 346–353, 366–373, 464–469, 690–695, 866–871, 872–879.

Безусловную роль в росте оплаты труда будет играть государственная политика в сфере налогообложения и стимулирования экономической активности населения, которое будет способно как платить налоги, так и способствовать непосредственно активизации инвестиционной деятельности. Как известно, в современной экономической системе такую роль играет средний класс, который является одновременно носителем всех указанных функций и, кроме того, обеспечивает стабильность государства и экономики. Поэтому в политике оплаты труда, в политике налогообложения, в инвестиционной политике должны быть заложены стимулы, которые бы позволяли формироваться среднему классу. Об ограниченных возможностях системы хозяйствования, сложившейся по итогам трансформационных преобразований, в отношении формирования среднего класса в Украине подробно идет речь в одной

из авторских публикаций¹⁰. Для коренного изменения ситуации необходимо принципиально изменить подходы в экономической политике – "разбогатеи за одну ночь" на "работай, учись и достигнешь комфорта"¹¹, поскольку в существующих условиях большинству населения, пострадавшего от реформ, не удастся достичь положения среднего класса, и, как следствие, в стране в целом не удастся пока достичь общественного признания существующего имущественного и, соответственно, доходного расслоения. В случае неперехода на новую модель развития, при которой становится возможным процесс формирования среднего класса, реальностью будет после изменения власти, которое часто происходит вследствие политических выборов или переворотов, обострение борьбы за перераспределение, прежде всего собственности, и присвоение доходов. Бизнес не будет заботиться о капитализации экономики, а работающее население не будет заинтересовано в росте производительности труда и, соответственно, заработной платы. В результате все будут тяготеть к теневой деятельности и теневым доходам, что, собственно, в значительной степени есть и сейчас. Как было отмечено в указанной авторской работе, доходы населения разных групп, которые удастся выявить путем опросов, имеют значительно меньшую величину, чем расходы.

Задачей на будущее является не только то, чтобы мотивировать население к высокопроизводительному труду, но и то, чтобы не допустить в стране очередного перераспределения собственности, поскольку от него еще в большей мере, как показывают предыдущие годы трансформационных перемен, происходит перемещение доходов к тем слоям населения, которые действуют и обогащаются нелегитимным путем, повышая социальную напряженность и увеличивая число бедных, теряющих ориентиры в жизни и вследствие этого не имеющих никакой заинтересованности в продуктивной активности. Поэтому поддержка экономического роста на будущее возможна не только при условии принципиального изменения политики формирования доходов, но и недопущения перераспределения собственности и присвоения незаработанного за счет протекционистского и лоббистского воздействия на государство, которое своим решением может предоставить необоснованные льготы значительной части бизнеса (масштабы ее в Украине неоднократно оценивались как чрезвычайные), уменьшить налоговую нагрузку на богатых (пример последнего – в 2003 году – изменения в системе налогообложения доходов населения), ограничить доступ к бесплатному обучению и утратить контроль за его эффективностью и качеством, особенно в приватной его части, ограничить контроль за необоснованным увеличением сверхприбылей в жилищном строительстве и других социально важных сферах жизни общества¹². Все это ограничивает возможности увеличения прямых и опосредованных доходов населения, особенно обедневшей его части, а без преодоления этой ситуации невозможен успех в обеспечении долгосрочного экономического роста. В случае неперехода к модели, в которой труд, образование являются единственными возможностями удовлетворения потребностей, притом, что

¹⁰ Гецц В.М. Економічні передумови стабільного соціального розвитку в середньостроковій перспективі // Економіка і прогнозування. – 2002. – №2. – С. 9–33.

¹¹ Разумнова И.И. Американский средний класс в условиях регулируемой экономики // США. Канада: экономика, политика, культура. – 2004. – №4. – С. 21.

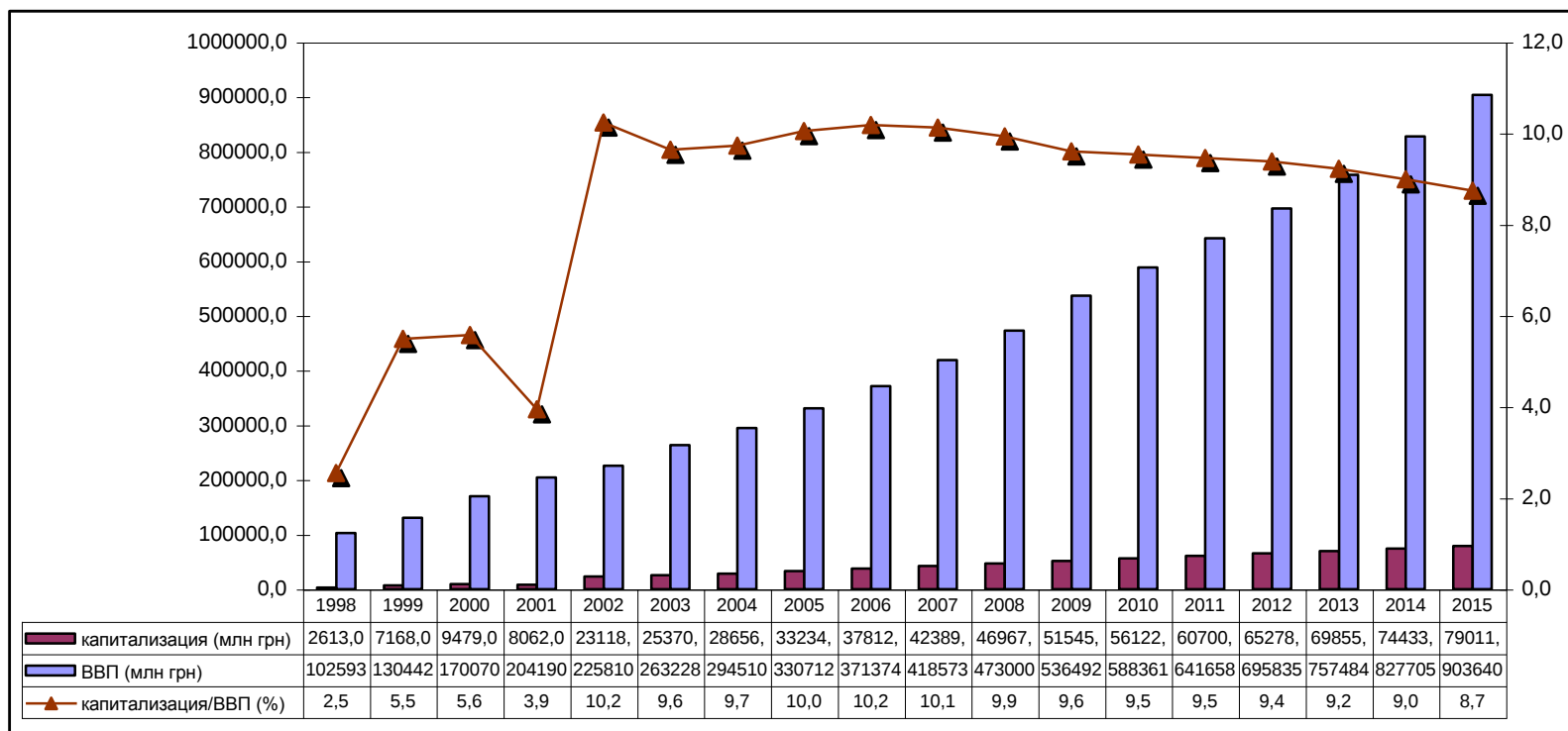
¹² Подробно см.: Гецц В.М. Формування дохідної частини бюджету: підсумки, проблеми, перспективи // Економіка і прогнозування. – 2004. – №1. – С. 9–31.

государство исчерпало свои патерналистские возможности, все это весьма ощутимо ударит по беднейшим слоям населения. Поэтому с целью сохранения стабильности государство может попытаться возобновить свое влияние на экономику через использование возможностей административного ресурса и взятие под контроль отдельных, возможно, значительных сфер бизнеса. Такой путь чреват тем, что "возможным итогом такой политики может стать формирование модели государственного капитализма..."¹³, что может иметь в конечном своем значении, как было показано А.Радигиным, разнообразные экономические модели, в том числе возвращение к ситуации, имевшей место в 1990 году, то есть очередному перераспределению собственности, что отнюдь не решает проблем, на которые указывалось выше, а, напротив, обостряет их. Это означает, что без последовательного формирования среднего класса и основ гражданского общества в будущем возможны достаточно серьезные отклонения от модернизационного пути развития экономики.

При разработке политики долгосрочного роста в новых условиях мы должны учитывать также то, насколько быстро идет процесс капитализации экономики, поскольку в дальнейшем, после возобновления экономического роста, реализация инвестиционно-инновационного роста будет определяться, помимо вышеуказанного, процессом капитализации экономики. На рисунке и в таблице, представленной на этом рисунке, приводится динамика и уровень капитализации экономики Украины в сравнении с другими странами и в расчете до 2015 года. Как видно из приведенных данных, как по уровню капитализации, так и по ее динамике Украина отстает даже от своих ближайших соседей, а в расчете на перспективу уровень капитализации будет снижаться, если темпы роста капитализации и экономики в целом останутся на нынешнем уровне. Понятно, что это всего лишь предположение, поскольку такой процесс будет невозможен, а потому либо темпы роста экономики снизятся, либо процесс капитализации экономики необходимо будет ускорить.

Расширение инвестиционной деятельности за счет внешних займов и повышения капитализации экономики Украины, что мы подчеркивали выше, будет происходить в условиях дальнейшей активизации процессов глобализации. Внешнюю инвестиционную активность, в первую очередь, следует связывать с расширением возможностей ТНК, поскольку существующие ограничения, имевшие место в предыдущей экономической системе, уже сняты, а значит, появилось больше возможностей для проникновения внешних инвесторов в экономику страны. Кроме того, наблюдается высокая степень экономического роста, соответственно, формируется привлекательность всего региона, в котором Россия, Украина, Казахстан будут оставаться локомотивом роста. Украина в этом регионе имеет самую динамичную экономику, а значит, у нее есть положительный заряд на будущее, благодаря которому будет интенсифицироваться деятельность внешних инвесторов, которая будет поддерживаться и процессами приватизации наиболее привлекательных объектов государственной собственности.

¹³ Радигин А. Россия в 2000–2004 годах: на пути к государственному капитализму? // Вопросы экономики. – 2004. – №4. – С. 63.



Для справки: Капитализация (% от ВВП) некоторых стран мира.

	1998	1999	2000	2001	2002
Польша	12,9	19,1	19,1	14,2	15,3
Чехия	21,1	21,4	21,4	16,0	22,8
Россия	7,3	37,3	15,0	24,6	35,8

Рисунок. Капитализация Украины: фактическое состояние и прогноз до 2015 года

Приход иностранных инвесторов будет способствовать созданию новых рабочих мест, овладению новыми производственными технологиями и технологиями менеджмента, но в то же время будет повышаться уязвимость хозяйства страны. Чтобы не допустить в дальнейшем высокой степени зависимости, важно, чтобы стратегия вхождения в мировое хозяйство в соответствии с процессами глобализации опиралась на развитие региональных рынков и расширение участия в них национальных ТНК. Экономика стран, степень зависимости которых от региональных рынков невысока, согласно результатам исследований А.Бобровникова и других авторов, часто страдает от финансовой нестабильности, и главное при этом – доля экспорта их продукции в части высокотехнологичных товаров довольно низкая (табл. 20).

Таблица 20

Доля экспорта разных категорий товаров на региональный рынок в 1999 году¹⁴

Страны	Всего	Промышленные полуфабрикаты	Товары массового производства	Высокотехнологичные товары
Латинская Америка (без Мексики)	27,6	31,7	64,8	37,3
Страны с высоким удельным весом региональной торговли (более 40%) В среднем по группе	45,8	47,6	86,1	69,6
Страны со средним удельным весом региональной торговли (от 20 до 40%) В среднем по группе	23,2	27,9	57,0	38,8
Страны с низким удельным весом региональной торговли (менее 20%) В среднем по группе	13,4	21,0	33,6	0,1

Как видим, в странах с высоким удельным весом региональной торговли (более 40%) высокотехнологичные товары достигают в экспорте почти 70%. Таким образом сохраняется стабильность и относительная технологическая независимость.

Согласно выводам А.Бобровникова и его коллег, региональная интеграция в условиях относительно низкого качества продукции и сложностей в конкурентной борьбе на международных рынках позволяет поддерживать, развивать и расширять:

- объемы рынка;
- новые отрасли промышленности,

а далее через региональную интеграцию происходит процесс вхождения в глобализованные структуры. Вывод, вытекающий из опыта латиноамериканских стран, свидетельствует о том, что: "Снятие таможенных барьеров в международной торговле не только не уменьшило, но и увеличило трудности продвижения латиноамериканских товаров на международные рынки в связи

¹⁴ См.: Бобровников А.В., Талерман В.А., Шереметьев И.К. Латиноамериканский опыт модернизации. Итоги экономических реформ первого поколения. – М., 2002. – С. 8–9.

с быстрым нарастанием "технических" препятствий для их внешней торговли¹⁵. Поэтому в среднесрочной и долгосрочной перспективе важнейшей заботой стран Латинской Америки останутся внедрение технологических нововведений, повышающих добавленную стоимость экспортной продукции и ее конкурентоспособность; координация усилий по укреплению научно-технологической базы путем формирования региональных последовательных сетей на стратегических направлениях, не только способствующих росту конкурентных преимуществ наций, но и создающих необходимую исследовательскую структуру – основу реализации творческого потенциала, включение в инфраструктуру Интернет для улучшения коммуникаций внутри региона и развитие связей с мировыми центрами¹⁶. (Для справки: либерализация внешней торговли в странах Латинской Америки происходила при снижении средних тарифов с 41,6 до 12% в настоящее время, а максимальная величина – с 83,7 до 38%¹⁷.)

В то же время из табл. 21 видно, что Украина, как и ряд других восточноевропейских стран, заметно снизила уровень защиты своей экономики, что, по нашему мнению, было достаточно серьезной ошибкой. Как результат – дефициты торговых балансов стали практически повсеместными, а высоких показателей роста экономики так и не удалось достичь.

Таблица 21

Импортные тарифы в странах с переходной экономикой, %

Страны	Средние уровни тарифов за годы трансформации				Конечный срок внедрения тарифа и его уровень в соответствии со взятыми страной обязательствами перед ВТО
	1989 г.	1993 г.	1996 г.	1998 г.	2010 г.
Китай	38,1	39,9	23,6	17,4	10,0
Венгрия*	1991 г.	1992 г.	1997 г.	2002 г.	2002 г.
	16,0	8,0	14,3	9,7	9,7
Польша*	1989 г.	1990 г.	1996 г.	2002 г.	2002 г.
	18,3	6,0	21,3	11,8	11,8
Чешская Республика			1995 г.	2000 г.	2004 г.
			13,5	10,0	5,0
Словакия			1995 г.	2000 г.	2004 г.
			8,0	6,1	5,0
Украина**	1993 г.		1998 г.	2002 г.	-
	0–50		12,5	10,6	-

* Trade Policy Review: China, Czech Republic, Hungary, Slovakia, Poland. WTO, Geneva.

** Will Martin. Trade Policy Reform in the East Asian Transition Economies. World Bank.

¹⁵ Этот вывод совпадает с нашим выводом о том, что признание Украины страной с рыночной экономикой совсем необязательно обеспечит ликвидацию барьеров на пути расширения торговли и снятия ограничений, поскольку сегодня развитые страны, по форме признавая прерогативу свободного рынка, вместе с тем массово защищают экономику своей страны от внешних конкурентов, с одной стороны, а с другой – создают условия, то есть способствуют проникновению национальных корпораций во внешнее пространство. Это еще один из важнейших уроков рыночных реформ последних десяти лет, который мы должны учесть в будущем.

¹⁶ Бобровников А.В., Талерман В.А., Шереметьев И.К. Латиноамериканский опыт модернизации. – С. 48.

¹⁷ Там же. – С.27.

В Польше и Венгрии в начале 1990-х тарифы, как свидетельствуют имеющиеся данные, были существенно сокращены. Однако через несколько лет они были в некоторой степени восстановлены. Это объяснялось, в частности, необходимостью установления более высокой базы для снижения тарифов, которые согласовывались с ЕС на будущее. Кроме того, как известно, польское правительство, принимая программу реформы 1990 года, учитывало предположение, что резкая либерализация будет способствовать выявлению дефектов системы. После выявления "слабых звеньев" торговая политика может стать сбалансированной и взвешенной. Вступление восточноевропейских стран в ЕС со всей имеющейся гаммой противоречий должно внимательно изучаться, особенно то, что касается последствий для этих стран, поскольку формируется явная зависимость от тех решений, которые принимаются в Брюсселе и которые внешне неоднозначны по своим результатам для каждого из 21 члена этого объединения, поэтому общие для всех решения в той или иной мере обязательно будут задевать интересы каждого, что не будет способствовать достижению успеха всех.

Что касается Украины, то в 1993 году стандартные уровни тарифов составляли от 0 до 50%. Сегодня преобладают уровни, достигающие значений около 10% (1998, 2002 – среднеарифметические значения по действующему тарифу рассчитаны по данным Министерства экономики и Европейской интеграции Украины). Не исключено, что снижение уровня тарифной защиты национальной экономики после того, как будет минимизирована ценовая конкурентоспособность, образовавшаяся вследствие кризиса 1998–1999 годов и поддержанная последовательной курсовой и ценовой политикой 2000–2004 годов как в Украине, так и в странах – основных торговых партнерах после современных изменений в динамике стоимости доллара США, цен на энергоносители, экономика Украины, не успев реструктуризироваться, испытает значительную внешнюю экспансию и утратит темпы роста с обострением структурных проблем – что недопустимо. Таким образом, относительно уровня тарифной защиты национальной экономики мы должны сделать соответствующие выводы.

Итак, чего следует ожидать в ходе дальнейших трансформаций и углубления процесса вхождения в мировое хозяйство и какие шаги необходимо предпринять, чтобы обеспечить благоприятные условия для развития экономики Украины в долгосрочной перспективе?

1. Транснациональные корпорации в первую очередь будут развивать отрасли, являющиеся источниками сырьевых ресурсов, и вкладывать средства в отрасли быстрого оборота капитала. Это будет укреплять нерациональную структуру экспорта, хотя и принесет новые технологии, в том числе в менеджмент. Вместе с тем, учитывая, что в Украине утрачен государственный контроль над рентой, следует решить вопрос ренты и рентных доходов с целью некоторой рационализации структуры экономики и сохранения влияния государства на отрасли, в развитии которых оно заинтересовано и которые повысят конкурентоспособность его экономики.

2. В Украину, как и в другие страны, и в дальнейшем будут перемещаться производства, например, сборочные, которые будут использовать эффект дешевизны и близости к ресурсам, в том числе трудовым, в то же время будет утрачиваться инновационный эффект. Будет иметь место процесс создания новых рабочих мест, но степень наращивания инновационности произ-

водства будет сравнительно невысокой, поэтому главной задачей сегодня является создание и обеспечение развития национальной инновационной системы, которая будет обеспечивать постепенное формирование в Украине экономики знаний и развитие производств с высокой степенью добавленной стоимости. Нынешнее положение дел с формированием экономики знаний обобщено сотрудниками Института экономического прогнозирования НАН Украины. Здесь также разработаны предложения по содержанию экономической политики этого направления, которые изложены в научном докладе "Экономика знаний и ее перспективы в Украине". Разработка осуществлена с участием автора и его научного руководства данным проектом.

3. ТНК и транснациональный капитал будут утверждаться на рынках Украины, в том числе на фондовом, в банковском секторе и будут осуществлять контроль над ними, монополизировав их, а не развивая конкуренцию. Поэтому проблема конкурентной политики в стране в дальнейшем будет одной из важнейших. В связи с этим Институт экономического прогнозирования НАН Украины планирует завершить совместно с Антимонопольным комитетом Украины подготовку доклада "Конкуренция и конкурентная политика в Украине" на базе исследования, которое запланировано провести и по его результатам представить предложения правительству с целью повышения уровня конкуренции в Украине, за счет которой может быть достигнуто дополнительное ускорение экономического роста.

4. В условиях роста активности зарубежных ТНК в перспективе возможно дальнейшее сохранение зависимости экономики Украины от изменений в мировой конъюнктуре, а потому постоянно будет существовать проблема защиты внутренних рынков и обеспечения их регионализации. Сегодня важно активизировать процесс формирования крупных национальных компаний, которые могли бы конкурировать или равноправно участвовать в деятельности ТНК.

Уже начался процесс формирования корпоративных объединений, которые повышают степень концентрации капитала и способны обеспечивать процесс повышения конкурентоспособности экономики на мировых рынках.

Среди них:

– корпорация "Индустриальный союз Донбасса" (более 40 промышленных компаний Украины и других стран с годовым выпуском 2,8 млрд долл. США – в 2002 году);

– корпорация "Научно-производственно-инвестиционная группа "Интертайп" с валовым доходом в 2002 году 5 млрд грн, или 940 млн долл. Занимает четвертое место по уровню мощностей трубных компаний мира и является третьим в мире поставщиком железнодорожных колес. При этом имеет:

- 4,5% мирового рынка железнодорожных колес,
 - 4,1% мирового рынка бесшовных труб;
- российско-украинская компания "Русский алюминий" – 10% мирового рынка. Годовой объем продаж (2002) – 4 млрд долл.

Детально масштабы корпоратизации экономики Украины в других секторах экономики отражены в табл. 22, а рейтинг наукоемких корпораций – в табл. 23.

Как видим, масштабы украинских корпоративных объединений еще далеки от мировых, даже от масштабов стран Латинской Америки. Там сегодня насчитывается 20 крупнейших компаний региона, из них 13 мексиканских, 5 бразильских, 1 аргентинская и 1 чилийская. Совокупный объем продаж в 1999 году

Таблица 22

**Интегрированные крупные научно-производственные
компании Украины и некоторые ТНК мира**

Компании	Валовой доход
Концерн "Стірол"	1,2 млрд грн – валовой доход
Нефтегаз Украины	31 млрд грн
ДАНКО (Донецк)	2,1 млрд грн
НПО "Зоря-Машпроект"	762 млн грн
НПО "Фрунзе"	641 млн грн
<i>Для справки:</i> зарубежные ТНК	
Эксмобил (США)	246 млрд долл.
Электронная промышленность CANON	33 млрд долл.
HAWEL – тяжелое машиностроение (Япония)	23,1 млрд долл.

Таблица 23

Рейтинг ведущих наукоемких корпораций Украины на 01.01.2003 года*

Корпорации	Доход		Прибыль		Экспорт		Импорт		Капитализация	
	Тыс. грн	Рейтинг	Тыс. грн	Рейтинг	Тыс. долл.	Рейтинг	Тыс. долл.	Рейтинг	Тыс. грн	Рейтинг
Мотор-Січ	995,330	56	108,605	21	92,868	33	30,716	57	93,509,550	30
Зоря-Машпроект	762,686	76	148,781	17	87,506	35	19,688	88	-	-
Сумское МНПО им.Фрунзе	641,038	88	2,120	-	112,030	26	-	-	-	-
Новокраматорский машинострои- тельный завод	680,941	87	136,478	18	87,166	37	-	-	-	-
Концерн "Стірол"	1,164,491	48	20,990	94	50,258	58	32,864	52	254,977,632	15
ОАО "Норд"	-	-	-	-	42,062	71	-	-	-	-
АНТК им. Антонова	-	-	32,305	59	-	-	-	-	-	-

*Составлено по данным: Рейтинг ТОП100. – №1. – 2003. – 24 июня. (Приложение к Инвестиционной газете).

достиг 72 млрд долл., численность занятых – 510 тыс. чел., экспорт – 12–13 млрд долл. Средний объем продаж национальной компании составлял 10% объема продаж глобальной корпорации в той же отрасли¹⁸.

Украина, хотя и отстает от этих масштабов корпоратизации, но, судя по приведенным данным, здесь этот процесс уже начался и его необходимо ускорить, особенно если учесть, что процесс слияния и поглощения как в мире, так и особенно в нашей стране, сегодня неотвратим, поскольку украинская экономика явно отстает от признанных сегодня форм концентрации капитала, а значит, проигрывает в конкурентоспособности и как результат – в его производстве. Важно при этом найти решение указанной проблемы, в том числе и в контексте недопущения монополизации внутреннего рынка. Последнее сегодня является одним из важнейших на пути дальнейшего развертывания реформ в экономике с целью обеспечения и в будущем стабильного экономического роста. В Институте экономического прогнозирования НАН Украины по поводу проблем монополизма в экономике Украины и путей его преодоления в 2003 году развернуты исследования, которые в итоговом варианте в части результативности будут оформлены в конце 2004 года вместе с предложениями по содержанию конкурентной политики на среднесрочную перспективу.

Считаем целесообразным здесь же заметить, что ускорение процесса корпоратизации экономики и распространение его на сферы, где могут использоваться наукоемкие технологии, возможно обеспечить в условиях развития "вертикально-интегрированной собственности в форме государственно-корпоративной. Но и процесс межотраслевого укрупнения собственности, с организационно-экономическим объединением предприятий, состыкованных в общей технологической цепочке, не по силам для гибкого капитала... всю тяжесть по процессу формирования многоотраслевых корпораций государству придется ... взять на себя"¹⁹. Учитывая, что именно такие образования в перспективе способны конкурировать на мировых рынках, а роль государства в обеспечении дальнейших трансформационных изменений будет возрастать, возникает проблема поиска механизмов обеспечения эффективного государства с тем, чтобы изменить отношения государства и бизнеса на взаимодействие, где государство, иницируя технологические нововведения для их реализации в бизнесе, ищет и находит партнеров и содействует их успеху, тратя средства на развитие науки и техники. Примеры такого взаимодействия можно найти во многих европейских странах; особенно поражает успех Финляндии, которая признана на сегодня страной номер один в сравнительном развитии высоких технологий. Должна произойти одновременная замена отношений, способствовавших взаимному обогащению бюрократии и бизнеса на основе нелегитимных форм, взаимным сотрудничеством, направленным на обеспечение развития экономики и страны в целом.

Отвечая в целом на поставленные вопросы о критической массе рыночных преобразований в Украине, можно утверждать, что она является такой по своему измерению благодаря изменениям, которые произошли и дали возможность перейти к *динамичному росту* на протяжении последних шести лет и благодаря которым при этом поставлен вопрос об обеспечении реализации стратегии такого же по показателям экономического роста на дальнейшие **10 лет**.

¹⁸ Там же. – С. 124.

¹⁹ Губанов С. Императивы развития // Экономист. – 2004. – №2. – С. 15.

Одним из важнейших условий, имеющих стратегический характер для обеспечения экономического роста в долгосрочной перспективе, является то, насколько сценарий продолжительного экономического роста согласован с такими традиционными ресурсами развития (наряду с человеческими и ресурсами капитала, о которых говорилось выше), как энергетические. Поскольку речь в данной статье, как было понятно из ее содержания, шла об обеспечении высокого по динамике и эффективного по содержанию экономического роста в долгосрочном решении, что даст возможность идти Украине по пути формирования развитой страны и сильной экономики, а "...сильная экономика характеризуется значительным потреблением энергии на душу населения"²⁰, мы обязаны в данной статье сделать некоторые оценки и предостережения.

В Украине проблема будущей энергоемкости экономики является одной из важнейших, поскольку, согласно прогнозным расчетам, в ближайшие **5 лет** производство электроэнергии может **возрастать не более, чем на 2–3% в год** (прогноз Института экономического прогнозирования НАН Украины). Прогнозы развития других отраслей ТЭК тоже отражают весьма ограниченные возможности увеличения производства энергоносителей. При этом в ближайшие 30 и более лет источники производства электроэнергии будут оставаться традиционными. Согласно этим прогнозам, сбалансированный по энергоносителям рост объема промышленного производства возможен с годовыми темпами не более чем на 4–5%, что явным образом недостаточно для обеспечения стратегии долгосрочного развития, о содержании которой мы говорили выше.

Таким образом, необходимые темпы экономического роста уже в ближайшие годы неизбежно вступят в противоречие с возможностями удовлетворения экономики в топливе и электроэнергии, а значит, курс на подъем экономики будет реален только при условии разворачивания масштабного проекта по энергосбережению как в отраслях промышленности, так и жилищно-коммунальном хозяйстве, чего можно достичь только путем использования прогрессивных ресурсосберегающих технологий и инновационных решений организационного характера, особенно с учетом подорожания нефти. Достичь успеха можно только благодаря разработке и реализации государственной программы энергосбережения. В Германии, например, в 1996–2000 годах государственная программа энергосбережения была главной составляющей, на основании которой разрабатывались и реализовывались меры организационного, административного, финансового, налогового характера, благодаря которым государство практически решило проблему энергообеспечения страны.

В целом, как мы указывали выше, страны с переходной экономикой – это регион, наиболее динамично развивающийся, и локомотивом этого развития, по признанию экспертов Европейской экономической комиссии ООН, сделанном на 95 весенней сессии 2004 года в Женеве, являются три страны – Россия, Украина и Казахстан.

Странами, достигавшими на достаточно продолжительные периоды значительных успехов в развитии, прежде всего экономики, являются Китай,

²⁰ Экономидес М., Олини Р. Цвет нефти. Крупнейший мировой бизнес: история, деньги и политика. – М., 2004. – С. 29–31.

Япония, СССР, Корея, Германия, Индия, Бразилия и ряд других. Каждая из них имела свою, **оригинальную**, модель развития, которая вошла в историю экономической науки и политики. Эти модели изучаются, анализируются, но мы должны понимать, что Украине необходимо иметь и отстаивать собственную национальную, **оригинальную** стратегию, опирающуюся на исторический опыт других и, вместе с тем, на национальные **достижения**, и основывающуюся, прежде всего, на оценке реальности, а не на иллюзиях возможного достижения успеха в экономическом и социальном прогрессе на основе обработки стандартных универсальных моделей, которые, как показал опыт переходного периода прошлых лет, не вели к успеху, а, наоборот, в большинстве случаев заостряли проблему системности кризиса, даже в странах, которые достигали успеха на какой-то период и которые выполнили большинство из стандартных требований. Не следует также надеяться, что удастся универсировать стандартизированные подходы. Исторический опыт свидетельствует об обратном, поскольку разнообразие мира не дает оснований для наработки стандартизированных подходов для всех времен и народов. Следует позаботиться о себе самим с тем, чтобы обеспечить собственную конкурентоспособность. Только в такой *постановке* можно ожидать, что Украина с течением времени войдет в число стран-лидеров, которые будут определять развитие до середины XXI века. Учитывая, что мир идет к "новой экономике" с громадными противоречиями, Украине придется обеспечивать собственную конкурентоспособность в условиях неоднозначности будущего, поскольку, ориентируясь и расходуя средства на информационную индустрию, относительно отстают или утрачиваются научные достижения в традиционных сферах деятельности человека, которые есть и будут предпосылкой удовлетворения его потребностей. Кроме того, проблема выбора на перспективу приоритетов научного и технологического поиска, которые бы соответствовали условиям обеспечения глобального и высокودинамичного развития, обостряется и в части соотношения направлений развития традиционных технологий и информационно-коммуникационных технологий, причем не только в отношении их способствования росту производительности труда, но и в отношении использования традиционных природных ресурсов и экологической безопасности их использования. Последние исследования ученых Университета Объединенных Наций (по информационному сообщению, помещенному в еженедельнике "2000" от 6–12 августа 2004 года) доказали следующее: сопоставимые соотношения между весом сырья и готовым продуктом показывают, что, например, для автомобиля нужно в 2 раза больше сырья по весу, чем его собственный вес, а для компьютера – аж в 9 раз. При этом сроки их службы свидетельствуют далеко не в пользу компьютера: так, последний по нормам амортизации, в частности в Германии, необходимо менять каждые 2–3 года. К тому же большинство химикатов, используемых для производства персональных компьютеров, чрезвычайно токсичны и заметно способствуют глобальному потеплению, – и это уже имеет место на фоне довольно ограниченного способствования росту производительности труда в целом в экономике (Парадокс Солоу) и отсутствия принципиальных технологических достижений во все новых и новых поколениях информационно-коммуникационных технологий. Как результат уже наблюдаются финансовые кризисы и рыночные махинации в компаниях, занимающихся продуцированием информационно-коммуникационных технологий. Это ведет и к структур-

ному кризису в экономике, прежде всего, развитых стран, что, согласно исследованиям А.Кобякова и М.Харина, может вызвать при его углублении процесс дестабилизации экономики стран всего мира.

Очевидно на перспективу, что будущее будет с особым воодушевлением использовать наряду с традиционными (природными) ресурсами ресурсы знаний. Именно поэтому автором раскрываются содержание и характер будущих переходных процессов в Украине к экономике знаний и содержание социального проектирования по созданию общества, основанного на знаниях. Результаты исследования этой проблемы на данном этапе опубликованы в журнале "Экономика Украины" (№4 и №5 за 2004 год). Автор будет признателен за критику и дискуссии по поводу поднятых проблем как в этой статье, так и в других авторских материалах, на которые были ссылки в данной работе.