
В.В.Дементьев, д-р экон. наук
Донецкий национальный технический университет

ВЛАСТЬ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ

Предлагается экономическая концепция власти. Экономика рассматривается как система властных отношений. Обосновывается концепция эффективной экономической власти, или общественно необходимого порядка власти. Аргументируется необходимость социального контроля над распределением экономической власти.

В самом общем виде власть представляет собой определенный аспект в отношениях между людьми, который состоит в способности "одного человека или целой группы навязывать свои цели другим"¹. Отношения между экономическими агентами, как и всякие социальные отношения, включают в себя властную составляющую. Речь идет о власти собственника, власти менеджмента, власти профсоюзов, рыночной власти, власти государства, власти денег и пр. "Власть, — пишет Э.Тоффлер, — неизбежная часть процесса производства, и это — истина для всех экономических систем, капиталистических, социалистических и вообще каких бы то ни было"². Таким же бесспорным фактом хозяйственной действительности является и влияние, которое оказывает власть на экономическое поведение людей, его содержание и результаты. Характеризуя значение власти в обществе, Б.Расселл отмечал, что власть является фундаментальным понятием в общественных науках в том же смысле, в каком энергия является фундаментальным понятием в физике³.

Отражением значения данного феномена для экономики является тот факт, что в истории экономической мысли неоднократно делались попытки включить проблематику власти в предмет экономического анализа. В Украине исследование проблем экономической власти осуществляется преимущественно представителями харьковской экономической школы, возглавляемой А.Гриценко. Особо следует выделить анализ проблемы экономической власти (в контексте отношений собственности), выполненный в книге Г.Задорожного⁴.

Вместе с тем можно констатировать отсутствие адекватного теоретического анализа феномена экономической власти. Практически любой автор, пишущий по проблемам власти в экономике, считает своим долгом подчеркнуть факт недостаточности знаний в данной области. Власть, являющаяся одним из главных объектов анализа в политических и социологических науках, далеко не стала таковым в экономических науках. Противоречия между неудовлетворительным отражением проблемы власти в экономической теории, с одной стороны, и очевидным значением фактора власти в хозяйственной жизни — с другой, порождают постановку вопроса о создании теории экономической власти.

Экономическая концепция власти

С экономической точки зрения власть может быть рассмотрена как результат стремления экономических агентов к максимизации индивидуальной

¹ Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. — М., 1976. — С. 126.

² Тоффлер Э. Метаморфозы власти. — М., 2001. — С. 53.

³ Russell B. Power. — London and New York, 2000. — P. 9.

⁴ Задорожный Г.В. Собственность и экономическая власть. — Харьков, 1996.

функции полезности путем подчинения поведения других агентов и использования контролируемых ими ресурсов в собственных интересах.

Подчинить – означает заставить изменить выбор. Основа выбора (в рамках гипотезы максимизирующего поведения) – величина издержек присвоения единицы полезности. Таким образом, подчинение станет возможным, если при этом величина издержек, необходимых для присвоения единицы полезности, будет ниже, нежели при альтернативной подчинению деятельности (отказе от подчинения). Условием подчинения является способность одного агента (субъекта власти) в случае отказа от такого подчинения создавать для другого агента (объекта власти) такую величину потерь или такие издержки, которых невозможно избежать и которые нельзя сократить или компенсировать, действуя альтернативным подчинению образом. В результате воздействия указанных издержек изменяются функции полезности (отдача от единицы издержек) альтернативных вариантов деятельности объекта власти. Таким образом, агент А (субъект власти) принуждает агента Б (объект власти) подчиниться, то есть понести издержки, результатом которых является создание полезности для агента А (издержки подчинения).

Природа (то есть качественная определенность) власти как отношения, выделяющая власть из мира социальных (в нашем случае экономических) отношений, заключается в том, что это есть такое взаимодействие между агентами экономической системы, при котором один экономический агент (объект власти) несет издержки (подчиняет свое поведение) в пользу другого экономического агента (субъекта власти); первый из них *вынужден* нести эти издержки; вынужденный характер подчинения есть результат преднамеренных воздействий со стороны субъекта власти. Основа принуждения – асимметрия в распределении ресурсов (прав собственности на ресурсы) между экономическими агентами (объектом и субъектом власти)⁵.

В этом заключается отличие властных отношений от отношений свободного, конкурентного обмена между однородными агентами, где никто не может применить санкции по отношению к контрагенту ввиду наличия свободы выбора контрагента по трансакции.

Возникновение властного отношения между агентами экономической системы влечет за собой следующие изменения по сравнению с ситуацией отсутствия власти: во-первых, изменение значения функции полезности альтернативных вариантов экономического поведения; во-вторых, следствием изменения отдачи от издержек является изменение мотивации экономического агента по отношению к альтернативным вариантам поведения; в-третьих, изменение мотивации имеет следствием изменение целей, на достижение которых направлена деятельность экономических агентов – сторон властного отношения.

Таким образом, власть изменяет содержание и результаты поведения по сравнению с отсутствием власти, что означает отказ от одних видов экономического поведения и выбор других.

Экономика как система власти

В экономической системе каждый ее агент занимает определенные властные позиции (как собственник, потребитель, кредитор, гражданин, менеджер и др.), которые использует для максимизации своей полезности в

⁵ Общее обоснование такого подхода к проблеме власти см.: Дементьев В.В. Экономика как система власти. – Донецк, 2003.

процессе взаимодействия с другими агентами. Властные позиции агентов экономической системы определяются следующими факторами:

- распределение прав собственности на экономические ресурсы;
- распределение прав власти (правомочий), гарантированных государством;
- распределение правомочий в области применения власти, делегированных со стороны собственника ресурсов;
- степень монополизации в распределении ресурсов;
- способность к коллективным действиям по осуществлению прав власти (когда речь идет о коллективных агентах власти);
- различный доступ к ресурсам власти, основанным на применении насилия (государственного или частного);
- неформальные институты власти;
- асимметрия информации.

Разный доступ к ресурсам и правам власти имеет своим следствием неравномерность распределения власти в экономической системе. Она проявляется в неравенстве властных позиций агентов экономической системы, или асимметрии власти: во-первых, в командной иерархии взаимоотношений внутри фирмы; во-вторых, в деловой (рыночной) иерархии, отражающей неравенство властных возможностей различных (формально независимых) бизнес-структур; в-третьих, в государственной и политико-административной иерархии (внутри органов государственного управления, а также между государством и экономическими субъектами); в-четвертых, в стратификации общества, его разделении на социальные слои и группы, имеющие разный доступ к властным позициям в обществе.

В зависимости от характера носителей властных позиций в экономической системе можно выделить такие основные формы власти: государственная власть, власть потребителей, власть фирмы (корпоративная власть), внутрифирменная власть (распределение власти между собственниками, менеджментом и работниками), власть экономических коалиций (профсоюзы, союзы предпринимателей, лоббирующие группы и пр.), финансовая власть, власть международных экономических и политических субъектов.

Различные формы власти не существуют изолированно и независимо друг от друга – они взаимодействуют, взаимопроникают и "переплетаются" между собой.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в своей совокупности отношения власти в экономической системе образуют некую целостность – *систему власти*, единое "*властное поле*", в рамках которого формируется поведение как отдельных экономических агентов, так и экономической системы в целом. В этом смысле социально-экономическую систему как систему взаимодействий, включающих власть, можно рассматривать как систему власти, где каждое отдельное властное отношение есть отражение состояния других властных отношений. "Все институционалисты, – пишет В.Самуэльс, – понимают экономику как систему власти"⁶. От состояния одной формы власти зависит состояние системы власти в целом. Изменение границ одного властного отношения влечет за собой изменение границ другого. Слабость отдельного звена власти может повлечь за собой слабость системы власти в целом. По этому поводу Б.Расселл указывал, что попытка изолировать любую из форм власти служила и служит источником ошибок с серьезными практическими последствиями. "Власть, подобно энергии, должна быть рас-

⁶ Companion to Contemporary Economic Thought. Ed. By D.Greenaway, M.Bleaney, I.Stewart. – London and New York, 1991. – P. 111.

смотрена как постоянно превращающаяся из любой одной из своих форм в любую другую, и задачей социальных наук должен быть поиск законов этих трансформаций"⁷.

Система экономической власти характеризуется такими основными параметрами:

– *распределение власти*. В экономической системе власть определенным образом распределена между ее носителями (субъектами). Внутри фирмы (корпорации), например, экономическая власть распределена между акционерами, менеджментом и персоналом. Более конкретно можно говорить о распределении власти между разными органами управления в фирме – собранием акционеров, наблюдательным советом, исполнительной дирекцией, менеджментом среднего звена, профсоюзом. В свою очередь, власть над фирмой может быть распределена между государством, финансовыми институтами, поставщиками, потребителями и т. д. Распределение власти характеризуется уровнем ее концентрации, а также централизации (или децентрализации);

– *иерархия власти*. Агенты социально-экономической системы обладают разными потенциалами и границами власти, в результате чего разные институты власти находятся между собой в отношениях доминирования. Такие отношения между разными формами (субъектами) власти создают иерархию власти. Например, существуют иерархические отношения власти между собственником, менеджментом и персоналом на предприятии. Можно говорить также об экономических системах с доминирующей властью свободного рынка или доминированием государства. Иерархию можно обнаружить и во властных взаимоотношениях между фирмами;

– *равновесие (баланс) власти*. Границы экономической власти подвижны и подвержены изменениям. Это связано, в частности, с тем, что между агентами экономической системы имеет место конкуренция, цель которой – изменение границ власти. Конкуренция разворачивается между сторонами властного взаимодействия (например, собственником и менеджментом); между разными субъектами власти за контроль над данным экономическим агентом, его ресурсами или доходами; между экономическими агентами за доступ к контролю над ресурсами политической власти (за влияние на государство) и т. д. Равновесие власти достигается, когда "отсутствуют стимулы" к изменению распределения власти: процесс корректировки границ власти завершен и для большинства субъектов экономической власти предельные издержки по их изменению превышают предельные выгоды, получаемые в результате расширения власти.

Отношения власти регулируются системой экономических, политических и правовых правил (институтов). В этом смысле отношения власти между отдельными экономическими агентами имеют в своей основе институты власти, как формальные так и неформальные. Здесь архитектура власти выступает как аспект (элемент) институциональной архитектуры общества.

Система власти и экономическое поведение

Оказывая влияние на поведение (выбор) отдельных экономических агентов, система власти (ее распределение, иерархия и равновесие) выступает фактором, определяющим состояние, направленность и результаты функционирования социально-экономической системы в целом.

Первое. Система экономической власти является фактором, который оказывает влияние на направленность движения социально-экономической системы. Иерархия целей, реализуемых экономической системой (как и распределение ресурсов между разными целями), отражает распределение,

⁷ Russell B. Power. – P. 10.

иерархию и баланс власти, которые сформировались в данной системе: кто, над кем и в каких границах осуществляет власть. "Траекторию" функционирования и стратегию развития экономической системы в целом можно рассматривать как вектор, отражающий состояние системы власти, властные возможности и потенциалы власти участников.

Второе. Система власти оказывает влияние на структуру распределения доходов в социально-экономической системе. Согласно стандартной неоклассической модели, равновесное распределение доходов осуществляется по принципу равенства доходов экономического агента и предельной производительности принадлежащих ему факторов производства. Однако распределение доходов общества в соответствии с предельным вкладом каждого его агента (или предельной производительностью принадлежащих ему факторов производства) в их создание отражает ситуацию отсутствия (или равенства) отношений власти между экономическими агентами фирмы. Асимметрия в распределении власти имеет своим результатом отклонение величины получаемых доходов от предельного вклада в зависимости от распределения властных потенциалов экономических агентов (собственника капитала, собственника земли, менеджера, работника, чиновника и др.).

Третье. Система экономической власти оказывает воздействие на распределение издержек и выгод (доходов) между агентами экономической системы. В свою очередь, величина издержек и выгод влияет на уровень цен и формирует, с одной стороны, спрос на ресурсы (блага), а с другой – их предложение. Следовательно, система власти является одним из факторов, чье состояние влияет на характер равновесия на рынке. Экономическая деятельность – имеется в виду уровень доходов, объемов производства, занятости и цен – есть функция власти⁸.

Четвертое. Власть обладает макроэкономическим эффектом и влияет на результаты проводимой макроэкономической политики. Действие макроэкономических параметров (таких, как изменения совокупного спроса, величины денежных агрегатов, учетной ставки и т. п.) на динамику национального дохода преломляется через институты власти. Система институтов власти, в рамках которой действуют экономические агенты, может ограничивать или "подавлять" определенные (ожидаемые) реакции фирм и индивидов на изменения макроэкономических параметров. Или же наоборот: отсутствие ограничений на экономическое поведение, которые призваны создавать институты власти, порождает последствия, противоречащие целям проводимой макроэкономической политики. Как показала практика переходных экономик, "правильная" макроэкономическая политика, исходящая из предпосылки "нормальной" институциональной среды, примененная в условиях деформированного хозяйственного порядка, может иметь результаты, противоположные ожидаемым, то есть не приводить к достижению макроэкономического равновесия, а порождать еще большую нестабильность.

Пятое. Система власти (распределение, иерархия и равновесие власти), внося в поведение экономических агентов устойчивость и предсказуемость, структурирует экономические взаимодействия и тем самым создает определенный порядок взаимодействий между участниками хозяйственной системы. В этом смысле власть оказывает влияние на институциональное устройство, а также на основы экономического и социального порядка (структуры) в хозяйственной системе. По мнению В.Ойкена, все хозяйственные порядки можно характеризовать через различные формы распределения власти и свободы⁹.

⁸ Companion to Contemporary Economic Thought. – P. 113.

⁹ Ойкен В. Основы национальной экономики. – М., 1996. – С. 339.

Шестое. Система экономической власти является фактором, который влияет на способность экономической системы к изменениям. В известной мере восприимчивость к инновациям является отражением состояния системы власти, а именно – того, насколько власть ограничивает (прямо или косвенно) инновационную деятельность, в какой степени доминирующие в обществе институты власти обладают мотивацией к инновациям, в какой мере экономический агент – инициатор изменений ("новатор") – обладает необходимыми возможностями (властной позицией), чтобы "принудить" других экономических агентов к восприятию порожденных им инноваций.

Общественно необходимый порядок власти

Структура экономической власти является условием, от которого зависит эффективность социально-экономической системы. Способность экономической организации к эффективному функционированию в известной степени будет зависеть от того, кто, над кем, в какой мере, в каких границах и каким способом осуществляет власть, какие виды экономической деятельности власть ограничивает, на что власть направляет, какие возможности она создает. Отсюда возникает проблема эффективности системы экономической власти, или эффективного равновесия власти в экономической системе.

В качестве критерия общественной эффективности системы экономической власти с позиции экономического агента можно рассматривать сравнительную величину издержек единицы дохода (выгоды) или норму отдачи от издержек альтернативных вариантов экономической деятельности, которую создает для него эта система. Организация экономической власти является эффективной, когда она – по сравнению с другими ее формами – минимизирует величину издержек (трансформационных и транзакционных), необходимых для получения единицы дохода (богатства, полезности, выгоды) при социально-продуктивной деятельности и, напротив, увеличивает издержки максимизации индивидуального дохода при социально неэффективном поведении (контрпродуктивной деятельности).

Распределение и иерархию власти, которые способны создать эффективную власть, будем характеризовать как состояние эффективного равновесия системы экономической власти, или как **общественно необходимый порядок власти**. Состояние институтов экономической власти, при котором достигается такое равновесие, будем характеризовать как равновесные институты экономической власти.

Нарушения (деформации) эффективного равновесия системы экономической власти, или общественно необходимого порядка власти, проявляются в том, что, с одной стороны, возникает *"избыток" власти*, а с другой – *"недостаток" власти*. "И избыточная, и недостаточная власть приводят к ужасным социальным последствиям", – признает Э.Тоффлер¹⁰.

Во-первых, отклонения от эффективного состояния системы экономической власти ("сдвиг власти") имеют своим следствием "сдвиг издержек" альтернативных вариантов экономического поведения: возрастание издержек эффективного поведения и сокращение издержек неэффективного поведения. Следствием такого "сдвига издержек" является изменение сравнительной величины издержек единицы дохода в пользу неэффективного выбора. Во-вторых, "сдвиг издержек" в результате избыточного или недостаточного порядка власти влечет за собой изменение ограничений выбора и, как следствие, "сдвиг мотивации" экономических агентов. Такой "сдвиг мотивации" проявляется двояко: во-первых, порождает "подавленную" мотивацию к продуктивной деятельности, во-вторых, создает "избыточную" мотивацию к неэффек-

¹⁰ Тоффлер Э. Метаморфозы власти. – С. 577.

тивной деятельности. В-третьих, "сдвиг мотивации" обнаруживается в изменении структуры и форм доходов экономических агентов по сравнению с эффективным состоянием хозяйственной системы. В последнем случае возникает возможность получения экономическим агентом доходов, величина которых превышает его "предельный вклад" в создание полезного эффекта экономической системы или предельный продукт, созданный принадлежащими ему факторами производства. Такой вид доходов будем характеризовать как ренту, или рентные доходы¹¹.

Из вышесказанного возникает следующий вопрос: при какой структуре экономической власти максимизируется функция общественного благосостояния? Иными словами, какой порядок власти можно характеризовать как общественно необходимый?

С точки зрения неоклассической экономической теории, идеальная власть – это отсутствие власти частных экономических агентов. Согласно первой теореме общественного благосостояния, равновесие, созданное конкурирующими рынками, будет исчерпывать все возможные выгоды от обмена. Иными словами, Парето-эффективное распределение ресурсов достигается в условиях свободных, добровольных трансакций между однородными экономическими агентами. В данной модели всякая частная власть рассматривается как препятствие для осуществления Парето-эффективных трансакций и, следовательно, как фактор, ограничивающий эффективность распределения ресурсов.

Однако власть невозможно устранить из взаимоотношений между экономическими агентами. Неустранимость власти связана со следующими обстоятельствами.

Первое. Невозможность устранить неравенство и неоднородность экономических агентов. В экономической системе отсутствуют какие-либо тенденции к установлению равенства в распределении ресурсов между ее агентами. Наоборот, неравенство между экономическими агентами постоянно воспроизводится как результат конкуренции, как экономической так и политической.

Второе. Природа рационального человека. Рациональный агент по определению не откажется от использования преимуществ создаваемых неравенством властных позиций для максимизации собственной выгоды за счет подчинения этой цели ресурсов слабой стороны трансакций, за счет перемещения своих издержек на других – объект власти.

Третье. Полное устранение власти из экономической жизни требует запретительно высоких издержек, связанных с преодолением сопротивления экономических, социальных и политических сил, получающих ренту от обладания властными позициями.

Четвертое. Асимметрия власти в определенных обстоятельствах является условием сокращения трансакционных издержек по сравнению с чисто рыночными трансакциями, осуществляемыми при отсутствии власти.

Пятое. Результатом применения власти может быть повышение эффективности использования ресурсов как следствие создания новой производительной силы: объединение и концентрация ресурсов под единым началом, снижение издержек за счет уменьшения неопределенности во взаимодействиях между агентами, действующими под началом власти, и т. п.

¹¹ В данном случае изыскание (поиск) ренты рассматривается в широком смысле – как попытка индивидов увеличить личное богатство, оказывая отрицательное влияние на чистое богатство сообщества, к которому они принадлежат. (См.: Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты. – М., 2001. – С. 299.)

Шестое. Ситуации "несостоятельности рынка". В условиях, когда принуждающая к продуктивной деятельности "власть рынка" отсутствует (недостаточна), возникает необходимость прямой экономической власти.

Если власть в отношениях между экономическими агентами не может быть устранена, то, следовательно, должна быть определенным образом организована. Это означает, что в реальной экономической жизни эффективный порядок власти – это не "отсутствие частной власти", а определенный порядок ее организации, причем такой порядок, который обеспечивает Парето-предпочтительное распределение ресурсов по сравнению с альтернативными формами ее (власти) организации.

Перефразируя известную из неонституциональной литературы теорему Познера, можно сформулировать следующее положение: если асимметрия власти неустранима, то один из способов распределения и иерархии власти может обеспечить более эффективный результат, чем другие.

Очевидно также, что эффективность системы экономической власти имеет *сравнительно-институциональный* характер. Оценку эффективности данной организации экономической власти целесообразно осуществлять не путем сравнения ее с некой идеальной организацией (отсутствием частной власти, то есть рынками совершенной конкуренции), а сопоставляя ее реально возможные (в данной политико-экономической структуре и при данном техническом уровне развития общества) альтернативные варианты.

Экономическая власть в трансформационном обществе: распределение и последствия

Власть имеет противоречивый характер. Суть данного противоречия в том, что, с одной стороны, власть есть объективная экономическая необходимость, обеспечивающая подчинение частного экономического поведения общим целям, а с другой – власть для ее носителя является средством максимизации его частной выгоды за счет подчинения этой цели деятельности других людей. Этим обусловлена проблема несовпадения общественно необходимых границ власти и границ, определяемых субъективной эффективностью власти для ее обладателя, или, точнее говоря, проблема "выхода" частной власти за ее общественно необходимые границы, что проявляется в возникновении избытка или недостатка власти.

Общественно необходимый порядок власти не может сформироваться стихийным путем и предполагает определенную государственную политику. Необходимо сознательное перераспределение экономической власти, естественно складывающейся в результате стремления к максимизации выгоды.

Доминирование при переходе к рынку в Украине модели Вашингтонского консенсуса и лежащей в ее основе неолиберальной идеологии имело следствием игнорирование проблемы распределения власти в экономике¹². Никакой сознательной политики, направленной на ограничение частной власти, в рамках данной модели не предусматривалось. Более того, ограничение частной экономической власти отождествляется с ограничением экономической свободы. Отсутствие определенной политики по отношению к эко-

¹² На эту сторону неолиберальной идеологии обращал внимание Б.Селигмен. Критикуя концепцию Хайека, он писал: "Но еще большее беспокойство вызывает тот очевидный факт, что данная доктрина превратилась в средство идеологического обоснования и хитроумного оправдания неограниченной экономической мощи, находящейся в распоряжении отдельных лиц. Основная проблема состоит не в том, нужны ли планирование и контроль, а, скорее, в том, кто будет предписывать планы – властвующая элита, включающая узкий круг частных лиц, или все общество в целом". (Селигмен Б. Основные течения современной экономической мысли. – М., 1968. – С. 229.)

номической власти вызвало *стихийное распределение ресурсов и прав власти* в экономике Украины.

Стихийное распределение власти вызвало, *во-первых*, "*недостаток эффективной власти над экономическим поведением*"¹³. В конечном счете, это получило выражение в экономической анархии как следствии предоставления экономической свободы при отсутствии ограничений и принудительной силы, подчиняющих частную деятельность общим интересам. В этих условиях, по образному выражению одного американского экономиста, "невидимую руку" рынка заменяет "невидимая нога". Экономическая свобода, понимаемая как простое отсутствие прямых ограничений хозяйственной деятельности, при отсутствии механизмов принуждения к социально-продуктивной деятельности влечет за собой возникновение хаоса, анархии и произвола в экономике. Принцип индивидуальности и экономической свободы превращается в экономическое зло. В данном случае, по словам Гегеля, мы имеем дело с "отрицательной" свободой, или "свободой пустоты". Такая свобода становится "фанатизмом разрушения всего существующего общественного порядка"¹⁴. Частный и всеобщий интересы могут сосуществовать, только будучи опосредованными системой экономической, моральной и политической власти.

Во-вторых, недостаток эффективной власти привел к возникновению "*избытка частной экономической власти*: государственных чиновников, бесконтрольной власти администрации предприятий, монопольной власти собственника, криминальной власти и т. д. Таким образом, экономическая анархия становится основой для возникновения произвола, при котором "преобладает тенденция односторонне изменять распределение прав и обязанностей в пользу одной из сторон на рынке"¹⁵.

В-третьих, реакцией на экономическую анархию и произвол частной экономической власти явилось недопустимое расширение границ прямого государственного вмешательства в экономику, или *избыток государственной власти*. Вместе с тем, как показал в свое время В.Ойкен, проблема устранения анархии и негативного влияния частной власти не решается путем расширения регулирующих функций в экономике государственной власти.

В-четвертых, избыток власти становится одним из важнейших условий и источников получения контроля над собственностью. А поскольку власть является одним из основных условий и источников получения доходов, то разворачивается конкурентная борьба между различными частными экономическими группами за захват контроля над источниками власти. Конкуренция вокруг цен и качества, выступающая базовым условием эффективного рынка, вытесняется и подменяется конкуренцией за источники экономической власти. Результатами такой конкуренции явились концентрация экономической власти и образование олигархических групп, объединяющих под своим контролем основные источники и ресурсы власти в экономике: насилие, собственность, монопольное положение на рынке, контроль над государственной властью.

Таким образом, следствием либеральной экономической политики явилось возникновение такого уровня концентрации частной экономической власти, который недопустим с точки зрения как экономической эффективности, так и политической свободы. "Неолиберализм, – замечает по этому поводу Роберт У. Макчесни, – это политика, посредством которой относительно небольшая

¹³ Речь идет о "недостатке" власти потребителя над производителем, ответственности администрации предприятий перед собственником, власти менеджмента над наемным персоналом, власти государства, обеспечивающего соблюдение законности и защиту прав собственности, механизмов гражданского контроля над деятельностью чиновников и т. п.

¹⁴ Гегель Г.В.Ф. *Философия права*. – М., 1990. – С.70.

¹⁵ Ойкен В. *Основные принципы экономической политики*. – М., 1995. – С.197.

группа лиц, руководствуясь своими частными интересами, оказывается в состоянии поставить под свой контроль большую часть социальной жизни, причем она использует этот контроль с целью увеличения своей личной выгоды"¹⁶.

Следствием концентрации частной экономической власти явилось использование властной позиции в целях извлечения дохода из активов общества рентным путем. Это означает, что источником доходов становятся не рост производительности факторов производства, а рента, получаемая за счет перераспределения общественных доходов. "Захват" ренты осуществляется в таких формах, как завышение цен на реализуемую продукцию, занижение цен, по которым оплачиваются используемые ресурсы (в том числе оплата труда), сокращение доходов миноритарных собственников, спекулятивная продажа активов предприятия и т.п. Как следствие возникает *отрыв доходов собственника, менеджера, чиновника от производительности контролируемых им факторов производства*.

К настоящему времени можно утверждать, что именно стихийное распределение и концентрация экономической власти стали одним из основных препятствий для становления эффективной рыночной экономики¹⁷. "Главная сила, противостоящая рыночной экономике, – пишет К.Херрманн-Пиллат, – власть как экономическая, так и политическая, порождающая бесправие в обществе и несправедливость в экономике. Поэтому *защита рыночной экономики от власти – важнейшая цель ее политической составляющей*"¹⁸.

Экономическая политика Украины должна включать в себя властную составляющую, цель которой – формирование общественно необходимого порядка власти. Создание эффективного порядка власти должно стать предметом и целью экономической политики государства. *Необходимо сознательное перераспределение ресурсов и прав экономической власти, стихийно формирующихся в результате стремления к максимизации выгоды*. Посредством политики власти общество должно установить контроль над распределением экономической власти и не допустить возникновения как недостатка власти (анархии), так и избытка (произвола) частной экономической власти. "Как перед любой другой политикой, – писал В.Ойкен, – перед экономической политикой встает проблема власти"¹⁹. Более того, с его точки зрения, это есть *первый принцип* государственной экономической политики²⁰.

Прежде всего, необходимо проведение политики, направленной на децентрацию и минимизацию частной экономической власти. "В силу материальной необходимости мы должны освободиться от враждебных свободе властных структур, с которыми до сих пор миримся под воздействием мифа об экономической целесообразности"²¹.

Такая политика должна включать следующие направления.

Первое. Полное устранение частной власти, основанной на насилии, как фактора экономической жизни общества. Усиление судебных форм защиты прав собственности.

¹⁶ Цит. по: Холмских Н. Прибыль на людях. – М., 2002. – С. 9.

¹⁷ "Чем большей властью располагают отдельные лица, тем больше опасность того, что возникнет конфликт между индивидуальным и общественным интересами". См.: Ойкен В. Основные принципы экономической политики. – С. 454.

¹⁸ Херрманн-Пиллат К. Социальная рыночная экономика как форма цивилизации // Вопросы экономики. – 1999. – № 12. – С. 49.

¹⁹ Ойкен В. Основные принципы экономической политики. – С. 242.

²⁰ Там же. – С. 427.

²¹ Теория хозяйственного порядка: "Фрайбургская школа" и немецкий неолитерализм. – М., 2002. – С. 458.

Второе. Законодательные ограничения концентрации собственности в одних руках и усиление социальной ответственности за использование собственности²².

Третье. Принудительное "открытие" закрытых (аутсайдерских) хозяйственных структур, концентрирующих экономическую власть, преобразование последних в открытые акционерные общества.

Четвертое. Развитие экономической демократии, формирование "уравновешивающей" власти профсоюзов и персонала предприятий, создание механизмов социального партнерства.

Пятое. Активизация антимонопольной политики. Прямое ограничение государством монопольной экономической власти и борьба со "злоупотреблениями власти"²³.

* * *

Власть, являющаяся одним из главных объектов анализа в политических и социологических науках, далеко не стала таковым в экономических науках. Значение теории экономической власти связано с тем, что реальный экономический мир – это мир неравных (асимметричных) отношений, мир отношений между такими агентами, которые занимают неравные экономические и политические позиции и имеют неравные возможности подчинять (принуждать) друг друга. Равенство в экономической жизни, а равно и отсутствие власти, есть теоретическая абстракция и имеет место, скорее, как исключение, нежели как правило. "Вся человеческая жизнь, – замечает Э.Тоффлер, – сводится скорее к "властным отношениям", чем к "денежным отношениям"²⁴.

Экономическую систему невозможно понять без объяснения того, кто, над кем, в какой мере и с какими целями осуществляет власть. Особое значение приобретает проблема власти для анализа переходной экономики. Серьезным идеологическим промахом при разработке моделей перехода к рынку явилось отсутствие осознания того, что переход от плановой экономики к рыночной – это не просто переход от принуждения к экономической свободе. Трансформация социалистической экономики в рыночную представляет собой переход от одной системы власти (или принуждения) к другой. В работе, посвященной анализу трансформационных процессов, выдающийся современный экономист М.Олсон писал: "Нам сейчас необходима теория, в центре внимания которой была бы власть, базирующаяся на принуждении, а также те выгоды, которая она приносит, теория, объясняющая поведенческие мотивы к получению власти, основанной на принуждении, и побудительные мотивы, стоящие перед теми, кто ею уже обладает"²⁵. Между тем, ввиду междисциплинарного характера феномена власти ответ на этот вопрос может быть найден только на путях объединения усилий экономистов, социологов и специалистов в области права.

²² В ряде стран данное положение принято в качестве конституционной нормы.

²³ "Цель этих мер в побуждении субъекта экономической власти к такому образу действий, как если бы существовала полная конкуренция. Поведение монополистов, даже если они сохраняются на рынке, должно быть аналогичным конкурентному или максимально приближенным к нему". (Гутник В. Политика хозяйственного порядка в Германии. – М., 2002. – С. 182.)

²⁴ Тоффлер Э. Метаморфозы власти. – С. 55.

²⁵ Олсон М. Рассредоточение власти и общество в переходный период. Лекарства от коррупции, распада и замедления темпов экономического роста // Экономика и математические методы. – 1995. – Т. 31. – Вып. 4. – С. 54.