

МАКРОЭКОНОМИКА

С.С.Шумская, канд. экон. наук

Институт экономики и прогнозирования НАН Украины

НАЦИОНАЛЬНОЕ БОГАТСТВО: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ И ОЦЕНКИ ПО УКРАИНЕ

Рассмотрены разные методологические подходы к определению составляющих национального богатства. Приведены примеры оценок национального богатства отдельных стран мира. Представлены разные варианты расчетов национального богатства Украины.

Одной из наиболее общих макроэкономических категорий, дающих представление об имеющихся ресурсах и потенциале развития страны, является национальное богатство. Для Украины, владеющей значительными объемами национального богатства, в период определения ее стратегических приоритетов проблема его комплексной оценки становится особенно актуальной. Отсутствие системных исследований национального богатства не дает возможности в полной мере использовать его с целью оптимизации структуры экономики, активизации внутренних факторов экономического роста, решения социальных проблем и повышения благосостояния нации.

В этом контексте стоимостная оценка элементов национального богатства Украины является одним из важных шагов исследования этой чрезвычайно важной категории, что и обусловило цель данной статьи – на основе изучения разных методологических подходов определения национального богатства провести количественную оценку богатства Украины в динамике.

Среди тех, кто внес значительный вклад в определение понятия национального богатства, следует назвать В.Петти, который одним из первых в XVII ст. представил его как *сумму накопленных материальных ценностей*. В конце XIX в начале XX века представители исторической школы (А.Шторх, А.Амон, Р.Лифман, П.Хермберг) признавали богатство только отдельных лиц, оставляя в стороне понятие национального богатства страны. В экономической литературе также часто вспоминается имя французского экономиста Э.Роговского, который в масштабах общества представлял национальное богатство как *сумму богатств частных лиц, определенных в действующих ценах* (имущество государства, церкви, объекты общественного пользования не учитывались)¹.

Современные определения национального богатства (НБ) отличаются тем, что в них рассматривается богатство общества в целом, в частности, в финансовом словаре НБ представлено как *"совокупность материальных*

¹ Основи економічної теорії: політекономічний аспект // Електронний підручник. – http://www.vuzlib.net/oet_pea

благ, созданных и накопленных обществом в процессе предыдущего развития, а также природных ресурсов, вовлеченных в хозяйственный оборот"². В его состав вошли: основные и непроемственные фонды страны, оборотные фонды материального производства, включая товарные запасы в производстве и торговле, а также государственные резервы и страховые запасы, личное имущество граждан длительного использования, природные ресурсы, вовлеченные в процесс воспроизводства (запасы полезных ископаемых, гидроэнергии, лесной и земельный фонды). Сюда же относят и золотой запас государства. А в некоторых случаях и научно-технический уровень и опыт работников, культурно-духовные ценности, интеллектуальную собственность и т. п.³.

Следует отметить, что состав национального богатства и методы его исчисления изменяются со временем и являются различными для разных стран, в зависимости от критериев включения к нему тех или других элементов. Так, исторически отправной точкой в процессе исчисления НБ, например, для английского экономиста Р.Гиффена, служила информация о подоходном налоге, другие рассчитывали национальное богатство на основе данных об имуществе, полученное в наследство или в подарок. Впоследствии наиболее распространенным стал метод непрерывной инвентаризации, на основе которого в 40–50 годы XX века американский экономист Р.Голдсмит рассчитал элементы национального богатства в США за 1898–1948, 1905–1950, 1945–1958 годы, английский экономист П.Редферн – Великобритании за 1938–1953 годы, российский ученый А.Ванштейн оценил имущества общественного хозяйства в национальном богатстве дореволюционной России⁴.

В первой половине XX века национальное богатство определялось как благо, которое можно оценить деньгами. Распространение трактовки национального богатства как совокупности "экономических благ", имеющих цену, и "свободных" благ (в частности, даров природы) нашло отображение и в современных подходах к определению и исчислению национального богатства.

Так, на сегодняшний день господствующей является концепция, сложившаяся в процессе разработки ООН международных стандартов национального счетоводства – Системы Национальных Счетов (СНР)⁵ – где национальное богатство рассматривается в широкой трактовке, как *сумма нефинансовых активов страны и ее чистых требований к остальному миру* (п. 13.2 СНР). Согласно этой концепции национальное богатство страны представляет *совокупность ресурсов страны (экономических активов), определяющих необходимые условия производства товаров, предоставления услуг и обеспечения жизни людей*. Оно состоит из экономических объектов, ключевым признаком которых является возможность получения их владельцами экономической выгоды⁶.

В рамках СНР оценка национального богатства рассматривается как частный случай баланса активов и пассивов, когда баланс составляется для страны в целом, в структуре которого выделяются:

² Загородній А.Г., Вознюк Г.Л., Смовженко Т.С. Фінансовий словник. – 4-те вид., випр. та доп. – К.; Л., 2002. – С. 30.

³ Там же.

⁴ Основы економічної теорії: політекономічний аспект.

⁵ Система национальных счетов 1993. – ООН, Евростат, МВФ, ОЭСР, Всемирный Банк, 1998.

⁶ Методологические положения по статистике. – Вып. 1. – М., 1998.

- нефинансовые активы:
 - произведенные активы (основные фонды, запасы материальных оборотных средств);
 - непроизведенные активы (материальные непроизведенные активы, нематериальные непроизведенные активы);
- финансовые активы и пассивы:
 - монетарное золото и SDR;
 - наличная валюта и депозиты;
 - ценные бумаги (кроме акций);
 - акции и другие формы участия в капитале;
 - кредиты и ссуды;
 - страховые технические резервы;
 - дебиторская/кредиторская задолженность⁷.

Новаторской на сегодняшний день признается методика, разработанная специалистами Мирового банка и предложенная в рамках работы по определению индикаторов устойчивого развития (sustainable development)⁸. Метод был разработан с целью анализа структуры национального богатства, роли отдельных его элементов в экономически развитых и развивающихся странах. В рамках концепции, предложенной специалистами Мирового банка, в национальное богатство входят:

- природный капитал;
- произведенный капитал (активы);
- человеческий капитал (человеческие ресурсы);
- социальный капитал⁹.

Следует отметить, что авторы экспериментальной методики с целью проведения сравнений между странами были вынуждены сделать в своих расчетах ряд значительных предположений и ряд серьезных упрощений. Так, сосредоточившись только на экономическом потенциале, не была проведена оценка социального капитала, под которым понимали "совокупность сетей, взаимоотношений, норм и институтов, влияющих на производительность экономики". Кроме того, человеческий капитал оценивался по остаточному принципу: из общего объема чистого национального продукта (ЧНП) вычитался ЧНП, произведенный за счет природных ресурсов, после чего рассчитывалась текущая стоимость остатка "не ресурсного" ЧНП за среднее количество лет производительной жизни населения. Из полученного в итоге продукта, который может произвести население, вычиталась сумма активов и земли и данная величина принималась в качестве оценки человеческих ресурсов¹⁰.

Несмотря на все дискуссионные места предложенной методики, ее использование дало возможность оценить национальное богатство более чем 100 стран мира (табл. 1–2).

Результаты исследований специалистов Мирового банка дают возможность сделать вывод, что *ключевое место в национальном богатстве стран мира принадлежит человеческим ресурсам* – в среднем их доля в структуре превышает 60%, в то время как роль произведенного человеком

⁷ Сколько стоит Россия / И.А.Николаев и др.; Под ред. И.А.Николаева. – М., 2004. – С. 18.

⁸ "Expanding the measure of wealth", Ch.3. The World Bank, 1997; A.Kunte and others "Estimating National Wealth: Methodology and Results". The World Bank, 1998.

⁹ Сколько стоит Россия. – С. 20.

¹⁰ Там же. – С. 21.

капитала характеризуется 15–30% стоимости мировой экономики, природный капитал зависит от обеспеченности ресурсами и колеблется от 2 до 39%. Наиболее обеспеченными национальным богатством оказались страны США, Швейцария, Канада, Япония и Норвегия, занимающие в мировом рейтинге первые пять мест из расчета НБ на душу населения.

Таблица 1

Национальное богатство на душу населения
по географическим регионам мира в 1994 году

Географический регион	Доля в структуре национального богатства, %		
	человеческие ресурсы	произведенные активы	природный капитал
Северная Америка	76	19	5
Страны OECD	68	30	2
Западная Европа	74	23	2
Средний Восток	43	18	39
Южная Америка	74	17	9
Северная Африка	69	26	5
Центральная Америка	79	15	6
Карибский бассейн	69	21	11
Восточная Азия	77	15	8
Восточная и Южная Африка	66	25	10
Западная Африка	60	18	21
Южная Азия	65	19	16

Источник: A.Kunte and others "Estimating National Wealth: Methodology and Results". World Bank, 1998, p. 2.

Таблица 2

Национальное богатство на душу населения отдельных стран мира

Страна	Долл. США	Ранг
Аргентина	147000	24
Австралия	297000	6
Австрия	286000	10
Бельгия	287000	9
Бразилия	89000	35
Великобритания	266000	14
Германия	281000	11
Дания	295000	8
Индия	20000	73
Италия	257000	16
Канада	331000	3
Китай	148000	56
Мексика	113000	30
Португалия	175000	20
США	401000	1
Финляндия	241000	17
Франция	297000	6
Швейцария	352000	2
Япония	304000	4

Источник: Мировой банк.

Приводится по: "Сколько стоит Россия". Материалы совместного проекта телекомпании REN TV, аудиторско-консалтинговой компании ФБК и газеты "Ведомости". – Москва, 2004.

К сожалению, специалисты Мирового банка не проводили оценок национального богатства стран СНГ, что связано с нехваткой данных и их низкой надежностью. Экспериментальные расчеты совокупного показателя национального богатства в рамках всего мирового содружества, а также по группам стран были сделанными коллективом российских ученых¹¹. После значительных упрощений и предположений, в частности, относительно "одинаковых условий рыночной экономики и одинаковых цен", Л.Нестеровым и Г.Ашировой были получены оценки, которые отображают результаты накопления общего объема богатства и основных форм капитала в странах мира и в т.ч. СНГ (табл. 3–4).

Таблица 3

Национальное богатство мира в начале XXI века

Страны	Национальное богатство		В том числе по видам капиталов, трлн долл. США		
	всего, трлн долл. США	на душу населения, тыс. долл. США	человеческий	природный	воспроизводимый
Мировой итог	550	90	365	90	95
Страны "семерки" и ЕС	275	360	215	10	50
Страны ОПЕК	95	196	45	35	15
Страны СНГ	80	275	40	30	10
в т.ч. Россия	60	400	30	24	6
Другие страны	100	30	65	15	20

Источник: Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // Вопросы экономики. – 2003. – № 2. – С. 110.

Таблица 4

 Экспериментальные оценки человеческого капитала
Украины, России и Беларуси

Страна	Общий объем, трлн долл. США	На душу населения, тыс. долл. США
Беларусь	1,8	181,6
Украина	4,5	91,8
Россия	28,7	197,1

Источник: Аширова Г.Т. Современные проблемы оценки человеческого капитала // Вопросы статистики. – 2003. – № 3. – С. 30.

Из приведенных данных в таблицах результатов исследования российских ученых можно сделать как минимум два важных вывода: *первый* – половина богатства мира сосредоточена в странах "семерки" и ЕС, что обеспечивается преимущественно за счет *накопленного человеческого капитала*; *второй* – количественные оценки национального богатства страны очень чувствительны к выбору методики расчетов.

¹¹ Нестеров Л.И. Новые веяния в статистике национального богатства России // Вопросы статистики. – 2000. – № 10; Нестеров Л., Аширова Г. Национальное богатство и человеческий капитал // Вопросы экономики. – 2003. – № 2; Аширова Г.Т. Современные проблемы оценки человеческого капитала // Вопросы статистики. – 2003. – № 3.

Причиной значительных отличий в расчетах является незавершенность дискуссий по вопросам содержания и структуры капитала страны, соотношения капитала и национального богатства. Так, например, на рисунке представлена структура национального капитала России¹², где национальное богатство является составляющей капитала страны. По нашему мнению, национальное богатство является более широким понятием, чем капитал, и формирует потенциал капитализации экономики¹³.



Рисунок. Структура национального капитала России

Согласно представленной концепции, по данным Федеральной службы государственной статистики (до 2003 года – Госкомстата России), на начало 1999 года национальное богатство РФ на 97,3% состояло из материальных непроизведенных активов (в том числе на 87,7% из богатства недр и в 7% оценена стоимость земли); стоимость основного капитала (фондов) составляла 2,1%; запасов оборотного капитала – 0,01; имущества домашних хозяйств – 0,4; а всех нематериальных активов – 0,2% от общей стоимости

¹² Турмачев Е.С. Сбалансированное капиталоеобразование и рост национальной экономики. История исследований, моделирование и анализ. Научное издание. – М., 2005. – С. 127.

¹³ Шумська С.С. Капіталізація економіки України: оцінка і резерви зростання // Економічна теорія. – 2004. – № 3. – С. 60–79.

национального богатства¹⁴. В последующем стоимостные оценки материальных непроектированных активов Госкомстат России заменил на показатели в физическом измерении (миллионы гектаров земельной площади, кубические километры водных ресурсов, миллионы гектаров лесных ресурсов и все такое), то есть стоимостную структуру национального богатства представляют основной и оборотный капитал и домашнее имущество¹⁵.

В сопоставимом виде элементы национального богатства России в 1998–2002 годах, которые согласно представленной функциональной структуры капитала являются составляющими российского капитала, приведены в табл. 5.

Таблица 5
Элементы национального богатства России, % на начало года

Показатель	1999	2003
Национальное богатство (всего)	100	100
Основные фонды вместе с незавершенным строительством	89	82
<i>из них:</i> основные фонды	82	75
Материальные оборотные средства	5	7
Домашнее имущество	6	11

Источник: Турмачев Е.С. Сбалансированное капиталоеобразование и рост национальной экономики. История исследований, моделирование и анализ. Научное издание. – М., 2005. – С. 128.

Представленные элементы национального богатства России являются отображением расчетов в рамках старой концепции баланса народного хозяйства, что ограничивает состав этой важной категории (основными фондами, материальными оборотными средствами и имуществом населения) и не показывает реальные масштабы накопленных ресурсов для будущих циклов воспроизводства, тем самым искажая соотношения между основными составляющими НБ, недооценка которых снижает эффективность всего производственного процесса.

Недаром после большой критической массы замечаний по поводу несовершенства такой методологии расчетов Россия начала активно внедрять международные принципы расчетов системы национального счетоводства по рекомендациям ООН и Мирового банка, разрабатывая новые общероссийские классификаторы, накапливать детальную информацию, при помощи которой можно оценить *стоимость "экономических активов", совокупностью которых Статистическая комиссия ООН рекомендует характеризовать национальный капитал или национальное богатство стран на сравнительной основе*¹⁶.

Отсутствие четкой методологии и системных исследований (стоимостных оценок) национального богатства Украины привело к невозможности корректных сравнений между странами. Так, если принять во внимание только два исследования украинских ученых, результаты которых приведены в табл. 6 и 7, то видно, что их нельзя использовать для аналогичных сравнений с результатами как российских специалистов, так и специалистов из Мирово-

¹⁴ Основные фонды и другие нефинансовые активы России: Стат. сб. – М., 1999. – С. 10.

¹⁵ Турмачев Е.С. Сбалансированное капиталоеобразование и рост национальной экономики. – С. 126.

¹⁶ Нестеров Л.И. Новые веяния в статистике национального богатства России. – С. 20–23.

го Банка и ООН из-за разных периодов рассмотрения, составных элементов НБ, методик расчета, цен.

Несмотря на эту особенность, они имеют большое практическое значение, поскольку их анализ не только вызывает дискуссию по проблемам стоимостной оценки национального богатства страны, но и открывает возможность обоснованного формирования стратегии и тактики экономического развития.

В табл. 6 представлены два варианта расчетов¹⁷ национального богатства Украины, проведенного М.Хвесик и Н.Збагерской: первый – без учета оценок природных ресурсов, где в состав НБ включены только воспроизводимые материальные ресурсы (основные фонды, материальные оборотные средства и домашнее имущество населения); второй включает также и "капитальную" оценку природно-ресурсного потенциала, сделанную В.Руденко. В фактических ценах 1990 года национальное богатство украинской ССР составляло, соответственно, 721,7 млрд крб и 1081,4 млрд крб, ключевая роль (67%) принадлежала материальным произведенным элементам НБ.

Таблица 6

Состав и структура воспроизводимого национального богатства Украинской ССР*, в фактических ценах 1990 года

	Всего, млрд крб	Структура, %	Всего, млрд крб	Структура, %
Национальное богатство – всего	721,7	100,00	1081,4	100,00
Основные фонды	455,8	63,16	455,8	42,15
из них				
производственные	304,1	42,14	304,1	28,12
непроизводственные	151,7	21,02	151,7	14,03
Материальные оборотные средства	123,0	17,04	123,0	11,37
из них				
в производственной сфере	122,3	16,95	122,3	11,31
в непроизводственной сфере	0,7	0,10	0,7	0,06
Домашнее имущество населения	142,9	19,80	142,9	13,21
Природно-ресурсный потенциал	-	-	359,7	33,26

* Рассчитано по данным исследований М.Хвесик, Н.Збагерской, В.Руденко¹⁸.

В уникальном комплексном исследовании национального богатства Украины, проведенного коллективом специалистов Совета по изучению производительных сил Украины НАНУ под руководством члена-корреспондента НАН Украины С.Дорогунцова, проработаны методические подходы к определению величины стоимости национального богатства как интегральной суммы природных ресурсов, материально-вещевого потенциала производственной и непроизводственной сферы, трудовых ресурсов, демографического, образовательного, информационного, интеллектуального потенциалов¹⁹. В итоге

¹⁷ Хвесик М.А., Збагерська Н.В. Економічна оцінка природних ресурсів: основні методологічні підходи. – Рівне, 2000. – С. 58–60.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Национальное богатство Украины / За ред. С.І. Дорогунцова. – К., 2005.

денежная оценка национального богатства Украины на 01.01.1996 г. составляла:

- по балансовой стоимости по внутренним текущим ценам = 5579977 млн грн (3099,98 млрд долл. США, 1 долл. США =1,8 грн);
- по остаточной стоимости по внутренним текущим ценам = 5284998 млн грн (2936,11 млрд долл. США, 1 долл. США =1,8 грн);
- по балансовой стоимости по мировым ценам = 25908,1 млрд грн (14393,4 млрд долл.США, 1 долл. США =1,8 грн);
- по остаточной стоимости по мировым ценам = 25223,79 млрд грн (14013,22 млрд долл. США, 1 долл. США =1,8 грн).

Если проанализировать структуру национального богатства Украины, которая сложилась в начале 1996 года (табл. 7), то увидим, что более половины богатства составляют природные ресурсы – 54,3%, на втором месте нематериальные элементы – 26,8%, материальные элементы – 18,9%. С точки зрения потенциала капитализации, данная структура показывает широкие возможности относительно повышения уровня капитализации страны, поскольку, *во-первых*, значительная доля природных ресурсов (которые на сегодняшний день еще не приносят дополнительную стоимость соответственно их потенциалу) и, следовательно, последующие мероприятия и механизмы по их активному привлечению в рыночное обращение дадут значительный прирост национального капитала и богатства в целом; *во-вторых*, в структуре небольшой удельный вес нематериальных активов, то есть форм капитала (которые, в частности, формируют человеческий капитал), еще не получивших соответствующую рыночную оценку (интеллектуальная собственность, информация), но через процесс реальной оценки и активное привлечение в оборот в результате гарантирования прав собственности и развитие рыночной инфраструктуры могут сделать вклад в экономическое развитие Украины.

Таблица 7

Структура национального богатства Украины на 01.01.1996 года*

Основные элементы национального богатства	Доля в структуре, %
Природные ресурсы	54,3
Материальные элементы национального богатства	18,9
Всего по отраслям материального производства	9,0
Всего на непроизводственной сфере	0,7
Военная сфера и гражданская оборона	6,5
Личное имущество граждан	2,6
Собственность за границей	0,004
Валютные средства предприятий и организаций	0,031
Нематериальные элементы национального богатства	26,8
Демографический потенциал	17,6
Совокупная рабочая сила	4,7
Информационный потенциал	0,018
Образовательный потенциал	1,5
Интеллектуальная собственность	3,0
Сальдо платежного баланса	-0,039
Национальное богатство Украины, всего	100,0

* Рассчитано по данным исследования Совета по изучению производительных сил Украины.

Анализ отечественного опыта расчетов национального богатства Украины, проведенный в рамках исследования процесса капитализации экономики в Институте экономики и прогнозирования НАН Украины²⁰, дал возможность предложить подход, учитывающий те элементы НБ, которые не были включены в вышеприведенных исследованиях, однако являются важными с точки зрения увеличения потенциала капитализации экономики и поиска новых источников ускорения экономического роста. В частности, в состав национального богатства Украины включены:

- *человеческий капитал*, представляющий нематериальную составляющую богатства. Кроме совокупности профессиональных знаний, умений и навыков, оценка включает характеристики состояния здоровья, уровень работоспособности, физические данные рабочего, а также отображает культурное достояние, владение которым прибавляет успехов в коммуникации с другими людьми и помогает создавать успешные с ними отношения. Это является своеобразной суммой накопленной доли (результат образования, воспитания, трудовых навыков) и инвестиций, направленных на повышение культурно-образовательного уровня и квалификации, которые в будущем будут приносить отдачу²¹;

- *финансовый капитал*, поскольку на практике, несмотря на методологию определения НБ в рамках СНР, оценка финансовых активов/пассивов страны либо совсем не включалась в расчеты, либо учитывалась только частично. Обосновывая включение финансового капитала в НБ, можно сказать, что в совокупность ресурсов (активов), которые входят в его состав, кроме тех, которые уже приносят его владельцу прибыль, входят и такие, что на данный момент не создают дополнительной стоимости, то есть доля финансового капитала – это только потенциальный капитал, но он может превратиться, например, в производительные силы, если ресурсы будут потрачены на приобретение предметов и средств производства;

- *резервные активы* как важная составляющая запасов страны. Они включают внешние активы страны, находящиеся под контролем органов денежно-кредитного регулирования и в любое время могут быть использованы для прямого финансирования дефицита платежного баланса или осуществления интервенций на валютном рынке с целью поддержки курса национальной валюты. К резервным активам относятся: монетарное золото, специальные права заимствования, резервная позиция в МВФ, активы в иностранной валюте, которые состоят из наличных средств, депозитов, ценных бумаг и других требований. В состав резервов в НБ, кроме золотовалютных резервов, были включены еще страховые резервы, сформированные страховщиками Украины (резервы убытков, резервы незаработанных премий, резервы по страхованию жизни), и оценка иностранной валюты на руках у населения в гривневом эквиваленте.

В табл. 8 приведены стоимостные оценки основных элементов национального богатства Украины и его структура, из которой видно, что в 2005 году национальное богатство Украины оценено по разным вариантам в 9,5–9,9 трлн грн, что составляет почти 2 трлн долл. США.

²⁰ См. научный доклад Института "Капитализация экономики Украины" под редакцией академика НАН Украины В.М.Гейца и доктора экон. наук А.А.Гриценко.

²¹ Методологию расчетов человеческого капитала, разработанную В.Близнюк, изложено в Научном докладе Института "Капитализация экономики Украины".

Таблица 8

Национальное богатство Украины в 2005 году

Составные элементы	Оценка, млрд грн	Структура, %
Вариант 1		
Реальный капитал	1368785	14,5
Человеческий капитал*	4628084,0	48,9
Природный капитал**	3459000,0	36,6
Национальное богатство	9455869,2	100,0
Вариант 2		
Вещевой капитал предприятий	718220,3	7,6
Человеческий капитал	4628084,0	48,9
Природный капитал	3459000,0	36,6
Финансовый капитал	431004,4	4,6
Резервные активы	136941,4	1,4
Имущество домохозяйств	88769	0,9
Национальное богатство	9462018,9	100,0
Вариант 3		
Основные средства в экономике***	1248504	12,6
Человеческий капитал	4628084,0	46,7
Природный капитал	3459000,0	34,9
Финансовый капитал	431004,4	4,4
Резервные активы	136941,4	1,4
Национальное богатство	9903533,8	100,0

* Расчеты В.Близнюк.

** Оценки Б.Пасхавера.

*** Предыдущие оценки. *Источник:* Статистический ежегодник Украины за 2005 год.

Представленные варианты стоимостной оценки НБ отображают разные методологические подходы к определению национального богатства и полноте рассмотрения различных его составляющих. Так, *в первом варианте*, в состав национального богатства входят реальный, человеческий и природный капиталы. Преимуществами такого подхода является учет через реальный (основной и оборотный) капитал как финансовых, так и нефинансовых активов; недостатком является то, что они представлены только в части предприятий и организаций отдельных видов деятельности, то есть в этом варианте расчетов не рассмотрены экономические активы домохозяйств и не учтены финансовые активы государства. Этот недостаток частично исправлен *во втором варианте* расчетов, где вместо реального капитала был представлен вещевой капитал предприятий (выделен оборотный капитал, включенный в финансовый капитал страны), а также включен в рассмотрение совокупный финансовый капитал, что представляет количественную оценку финансовых активов всех субъектов хозяйствования населения и государства. Слабым местом является оценка имущества домохозяйств.

При отсутствии методики оценки и системного исследования объемов домашнего имущества населения, в расчетах национального богатства Украины на данном этапе исследований эта составная представлена приближенными оценками. Экспертные оценки других украинских исследователей, в частности, представленные в табл. 6–7, очень отличаются между собой: если в составе НБ учитывать только основные фонды, материальные оборотные средства и имущество домашних хозяйств, то последняя составляющая в первом случае оценена в 19,8% (1990), во втором составляет около 4%

(1995). В то же время российские ученые, анализируя динамику структурных элементов НБ, обращают внимание на значительный (в 35 раз) рост стоимости домашнего имущества²² россиян – за период с 1995 по 2003 год удельный вес данного показателя в структуре НБ увеличился с 1,8 до 11%. Если в расчетах стоимости имущества украинских граждан исходить из предположения, что его удельный вес в структуре национального богатства будет аналогична доли имущества россиян в НБ России (то есть она выросла с 6 в 2000 году до 11 в 2005 году), то полученная нами оценка является очень заниженной по сравнению с фактической, поскольку в выделенном нами периоде доходы населения в реальном измерении росли быстрее, а значит, и стоимость имущества и благосостояние являются реально более высокими.

В третьем варианте стоимостной оценки национального богатства Украины натурально-вещественная составляющая НБ представлена совокупной оценкой основных средств в экономике, в которые включаются как основные средства предприятий, организаций, учреждений всех форм собственности, так и основные средства, находящиеся в личной собственности населения (жилые дома, хозяйственные здания, многолетние насаждения, рабочий и производительный скот). Недостатком использования этого показателя является невозможность выделения из него основных средств населения (поскольку официальная статистика в структуре такой доли не выделяет) и лишь частично учтены непроизводственные фонды общества (основные фонды социальной сферы, к которым принадлежат жилищный фонд и фонды культурно-бытового назначения, являющиеся собственностью государственных, коллективных и общественных организаций). Кроме того, в данном варианте расчетов отсутствуют оценки личного имущества домохозяйств (товаров длительного пользования). Несмотря на эти недостатки, последний вариант расчетов является наиболее полным.

Следует отметить, что выделение резервных активов в количественных оценках НБ не является обязательным, эту составляющую национального богатства можно включить в финансовый капитал, кроме того, отнесение страховых активов к резервным активам является несколько условным, поскольку они являются на практике активно действующим капиталом, приносящим прибыль. В нашем случае объем резервных запасов, сформированных страховщиками, включает также и капитал перестрахования, который для корректности следовало бы изъять из общей суммы, поскольку, как правило, перестрахование в Украине происходит за счет средств иностранных страховых компаний.

В резервы включен также показатель, который не рассчитывается официальной статистикой – наличность в иностранной валюте на руках у населения, что является, по нашему мнению, важной составляющей с точки зрения финансового потенциала страны. Так, даже очень упрощенный анализ данных доходов и расходов населения по купле-продаже иностранной валюты свидетельствует, что на протяжении длительного периода значительные

²² В составе домашнего имущества учитываются основные фонды и потребительские товары длительного использования, находящиеся в собственности граждан (объекты, накопленные одним или более поколений для обеспечения физического существования и развития личности, которые используются для личного и общесемейного пользования в домашнем хозяйстве многократно или непрерывно на протяжении срока, составляющего в нормальных условиях эксплуатации год и больше).

объемы денежных средств отвлекались из экономики на операции с иностранной валютой (которые могли бы быть привлечены в реальную экономику, то есть это утраченные инвестиционные возможности), на сегодня они являются резервом для будущего роста²³. Понятно, что включение иностранной наличной валюты на руках у населения является дискуссионным моментом, поскольку его можно считать и оттоком капитала из украинской экономики, так же, как и объем недополученной выручки за экспорт товаров и услуг, оплаты за не поступивший импорт и платежи по фиктивным операциям с ценными бумагами, а также и объемы "оттока" капиталов, которые являются факторами, уменьшающие объемы национального богатства Украины.

Рассматривая разные аспекты исследования, стоит обратить внимание еще на одну проблему количественных оценок национального богатства Украины, а именно – полное отсутствие региональных оценок национального богатства, которые очень важны для экономического анализа состояния регионов, их фактических ресурсов и использования последних для более успешного функционирования региональной экономики. Это приводит к выводу, к которому уже пришли другие страны переходной экономики и наши ближайшие соседи: совершенствование статистики национального богатства нуждается в специальном разделе для региональной статистики, которая бы базировалась на достоверных источниках информации и разработанной методологии, согласованной с общими принципами оценки данной категории²⁴.

Если попробовать сравнить оценки национального богатства Украины, сделанные российскими экспертами, то увидим, что они намного выше наших расчетов. Это можно объяснить, *во-первых*, использованием разных методик, а *во-вторых*, тем, что россияне, используя за основу подход СНР-93 для достижения сравнимости с другими странами мира, базировались на предположении "одинаковых условий рыночной экономики и мировых уровней цен", которое является для стран переходной экономики очень дискуссионным моментом. В итоге, полученные значения показателей как для России, так и для Украины отображают *масштабы имеющегося потенциала элементов НБ и его возможности, а не реальные величины оценок во внутренних ценах, пересчитанных в доллары США*²⁵, то есть это не оценка того "сколько стоит Украина", а сколько она стоила бы, если бы были применены те же принципы оценивания ее составляющих богатства, как и в рыночных экономиках²⁶.

Итак, отличия в методиках, которые применяются в каждом конкретном случае, не позволяют использовать представленные данные для корректного

²³ Шумська С. Доларизація та відтік коштів з української економіки // Економіка і прогнозування. – 2003. – № 4. – С. 62–71; Шумська С. Готівкові кошти населення в іноземній валюті як фінансовий ресурс економіки // Наукові записки НаУКМА.: Зб. наук. пр. Серія Економічні науки. Том 30. – К., 2004. – С. 47–53.

²⁴ Нестеров Л.И. Новые веяния в статистике национального богатства России. – С. 20–23.

²⁵ Там же.

²⁶ При расчете человеческого капитала, например, хотя общий уровень доходов населения (по паритету) в развитых странах составлял в 1999 году 5 тыс. долл. США, в России в среднем 200 долл. США, базировались на том, что оплата труда российских граждан, если они работают в этих странах, на ниже, чем оплата граждан развитых стран, то есть уровень квалификации *соответствует требованиям рыночной экономики*, о поэтому и предполагалось, что вполне корректно приравнять качество (а значит, и стоимость) человеческого капитала в России к качеству человеческого капитала стран Западной Европы.

сравнения. А поэтому несовершенство существующих оценочных методик лишь подчеркивает важность **разработки системного подхода**, который максимально полно отображал бы экономические реалии и был сориентирован на унификацию методологии и принципов организации оценки разных видов ресурсов и национального богатства в целом.

В таком контексте, безусловно, данные табл. 8 нуждаются в последующей работе – критической доработке и уточнения на унифицированных принципах оценки, которая приведет к уточнению полученных значений. Это касается и критического пересмотра составляющих финансового капитала (чтобы устранить возможные повторы); дооценки резервных активов; дооценки природных ресурсов (поскольку в наших расчетах далеко не все ресурсы учтены²⁷); оценки стоимости жилищного фонда и домашнего имущества населения. Это касается также и представления полученных оценок в сравнительных ценах, поскольку при изучении динамики и при международных сравнениях оценка в действующих ценах непригодная и поэтому СНР рекомендует ежегодно переоценивать НБ при помощи специальных индексов цен.

Приняв во внимание все слабые места наших расчетов национального богатства, все же стоит подчеркнуть, что полученные результаты являются новым шагом в исследовании этой чрезвычайно важной категории как с точки зрения анализа ее наполнения, так и рассмотрения в динамике (табл. 9).

Таблица 9

Динамика национального богатства Украины и его структура в 2000–2005 годах

	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Национальное богатство* , трлн грн	7,7	8,3	8,5	8,8	9,1	9,9
Темп изменений за период, %	-	107,4	102,6	103,0	104,3	108,5
Национальное богатство , трлн долл. США	1,4	1,6	1,6	1,6	1,7	2,0
Структура НБ, %						
Основной капитал	10,7	11,1	11,4	11,7	12,5	12,6
Человеческий капитал	55,7	52,5	51,7	51,2	49,7	46,7
Природный капитал	32,1	34,6	34,5	34,0	33,7	34,9
Финансовый капитал	1,1	1,5	1,9	2,5	3,2	4,4
Резервные активы	0,4	0,4	0,5	0,6	1,0	1,4

* В фактических ценах текущего года.

В контексте исследования развития экономики Украины, анализируя данные, представленные в табл. 9, можно сделать два важных вывода: во-первых, формирование национального богатства Украины которое в период 2000–2005 годов увеличилось с 7,7 трлн грн до 9,9 трлн грн (в долларовом эквиваленте на конец 2005 года = 1,96 трлн долл. США), возрастая в последний год даже с некоторым ускорением (темпы в 2002–2003 годах – 2,6–3%, в

²⁷ К стоимости оценки природного капитала Б.Пасхавер включил оценку сельскохозяйственных угодий; земель леса и других лесопокрытых площадей; земли в пределах населенных пунктов; земли промышленности, транспорта, связи, обороны; земли природоохранного, оздоровительного, рекреационного, историко-культурного назначения; территории, открытые поверхностными водами, а также экономически доступных запасов полезных ископаемых.

2005 году – 8,5%), заложило почву для наращивания темпов капитализации страны. *Во-вторых, структура национального богатства Украины соответствует структуре НБ стран переходной экономики Западной Европы и ближайших соседей, России и Беларуси, у которых львиная доля (50%) принадлежит человеческому капиталу, а 40% – это природный капитал и 10% – воспроизводимый человеком капитал.*

Формирование такой структуры элементов национального богатства, в которой ключевая роль принадлежит нематериальным составляющим, является отображением новых глобальных тенденций в процессе экономического развития, а именно – изменений типа воспроизводства, форм накопления, критериев эффективности развития экономики, что в целом характеризует "новое качество экономического роста". Это означает, что большинство стран уже не ставят за стратегическую цель рост материально-вещественных элементов богатства, а ориентируются на увеличение величины и качества человеческого капитала, который сегодня становится главным фактором устойчивого развития общества и экономики. Для Украины, где в структуре национального богатства доля человеческого капитала на протяжении 2000–2005 лет не растет, а уменьшается (с 55,7 к 46,7%), и удельный вес материального капитала предприятий является значительно ниже, чем в развитых странах, *актуальными являются два направления, которые обеспечат эффективность экономики – рост вложений государства, бизнеса, домашних хозяйств, направленных на наращивание человеческого потенциала и обеспечения достаточного объема произведенных активов* (через обновление основного капитала, повышение эффективности существующих и включение новых активов в рыночный оборот), что в целом создаст основу для перехода к модели развития, ориентированной на качественный экономический рост.