

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

М.В.Довбенко, д-р экон. наук

Институт открытой политики

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЙ ПОДХОД К... НОБЕЛЕВСКОЙ ПРЕМИИ

Показан научный вклад в мировую интеллектуальную сокровищницу американского экономиста Эдмунда Фелпса. За достигнутые результаты проведенного им анализа межвременных соотношений в макроэкономической политике ему присуждена Нобелевская премия 2006 года.

Ещё в самом начале своей научно-исследовательской деятельности Э.Фелпс¹ проявил особый интерес к проблемам экономического роста. Его внимание привлёк удивительный результат – в некоторых моделях скорость экономического роста приближается к процентной ставке. Из расчётов, сделанных на основе модели Солоу², вытекало, что чем больше норма сбережений, тем выше капиталоснащённость работника в состоянии сбалансированного роста и, значит, тем выше темп сбалансированного роста. Разумеет-

¹ Фелпс (Phelps) Эдмунд родился 26 июля 1933 года в Иванстоуне (США). Степень бакалавра гуманитарных наук получил в 1955 году в Амхерст-колледже, а степени магистра и доктора – в Йельском университете в 1957-м и 1959-м соответственно. До того как стал вести профессорский курс экономики в Пенсильванском университете, Э.Фелпс работал экономистом в фирме "RAND Corp.", в Массачусетском технологическом институте и в Йельском университете. В 1978–1979 годах он преподавал в Нью-Йоркском университете, а в 1982-м перешел в Колумбийский, где и сейчас читает курс политической экономии. Он является автором нескольких учебников, в частности, "Экономическая справедливость" (1973), "Альтруизм, нравственность и экономическая теория" (1975), "Введение в политическую экономию" (1985), а также монографий "Борьба с инфляцией и теория безработицы: применение анализа затраты-выгоды в планировании денежной политики" (в соавт., 1972), "Исследования по макроэкономической теории" (1979, 1980), "Спад в Европе: реконструкция открытой теории" (в соавт., 1988), "Семь школ в макроэкономической мысли" (1990) и множества научных статей. Э.Фелпса приглашали в качестве консультанта в такие авторитетные институции, как Сенат США по социальному обеспечению (1974), научно-исследовательский департамент Международного валютного фонда (1983), Организация экономического сотрудничества и развития (1999). В 1983–1984 годах он был президентом Международного атлантического экономического общества. Э.Фелпс – почетный профессор Ренминского университета, почетный доктор Мангеймского, Римского, Лиссабонского, Парижского, Исландского (Рейкьявик) университетов. Он также является почетным членом Американской экономической ассоциации, членом Национальной академии наук США, Американского эконометрического общества, Академии искусств и наук. Э.Фелпс внесен в список "Сто великих экономистов после Кейнса".

² Модель экономического роста Солоу разработана для закрытой экономики, в которой внутренние инвестиции равны внутренним сбережениям и в которой нет международной торговли. В действительности же экономический рост в государстве осуществляется только при наличии международных связей. Модель Солоу легко модифицируется для открытой экономики. В неё включены только два из трёх возможных источников роста – труд и капитал; технический прогресс остаётся за её пределами, но ввести его в модель достаточно просто.

ся, такой рост не является самоцелью. Поэтому следующим, вполне логичным шагом было определение условий оптимального для общества экономического роста.

В начале 1960 годов этот шаг в одно и то же время независимо друг от друга сделали несколько экономистов (среди которых и будущие нобелевские лауреаты Дж.Мид и М.Алле). Но первым по этой проблематике выступил Э.Фелпс, напечатав статью, которая уже стала знаменитой, – "Золотое правило накопления: сказка для фанатов роста"³. Ему же принадлежит и термин "золотое правило накопления капитала", вошедший с того времени в широкое употребление. Учёный задумался, какой же величины капитал захочет иметь общество, пребывающее на траектории сбалансированного роста. Если он будет достаточно большим, это будет гарантировать высокий уровень производства, однако всё большая его часть будет направляться не на потребление, а на накопление – общество не сможет насладиться плодами роста. Если же объём капитала будет слишком мал, то потреблять можно будет почти всё, что произведено, но произведено будет совсем немного! Где-то посередине между этими двумя крайностями, очевидно, необходимо искать оптимальную для общества точку, в которой объём потребления будет максимальным.

Таким образом, уровнем "золотого правила" признаётся такой уровень капиталоснащённости, который обеспечивает наибольший объём потребления. На этом уровне чистый предельный продукт капитала равен темпу прироста производства. Оценки, сделанные для реальных экономик, таких как экономика США, показывают, что запасы капитала намного ниже уровня "золотого правила". Чтобы достичь этого уровня, необходимо увеличивать инвестиции и, соответственно, снижать уровень потребления.

Решение вопроса об увеличении накопления капитала требует сопоставления благосостояния разных поколений. Политик, который обеспокоен благосостоянием нынешнего поколения больше, чем будущих, может отказаться от цели достижения постоянного уровня по "золотому правилу". Тот же, кто в одинаковой степени беспокоится обо всех поколениях, будет придерживаться его. Даже притом, что нынешнее поколение будет потреблять меньше, все будущие поколения воспользуются выгодами того, что выбор был сделан в соответствии с "золотым правилом". Оптимальный темп накопления капитала в большой степени зависит от того, как сравниваются интересы нынешнего и будущих поколений. Следуя Библейскому золотому правилу, мы должны относиться к другим так, как хотели бы, чтобы относились к нам. То есть благосостояние каждого поколения одинаково важно.

Таким образом, проведённый Э.Фелпсом анализ выбора между потреблением сегодня и потреблением завтра (сбережениями, инвестициями в общепринятом понимании или в человеческий капитал) продемонстрировал, что конфликта поколений, связанного с этим выбором, можно избежать – от увеличения сбережений выиграть могут все.

³ *Phelps E. The Golden Rule of Accumulation: A Fable for Growthmen // American Economic Review. – 1961. – Vol. 51. – September. – P. 638–643.*

Модель Солоу и "золотое правило" являются достаточно простыми, но очень удобными в применении аналитическими орудиями. С их помощью можно исследовать влияние на экономический рост различных модификаций производственной функции, технического прогресса, изменение норм сбережений и налогообложения и т. д.

Не меньше внимания Э.Фелпс уделяет проблеме зависимости уровня производства от ожиданий инфляции. К её изучению он подошел с позиции существования равновесия на новой территории неоклассических рынков – рынков, где нет бесплатной, а значит, полной информации. В качестве примера он рассматривает некий архипелаг, жители которого хорошо знают ситуацию только на своём острове. На каждом острове достигается равновесие спроса и предложения, но для того чтобы собрать информацию обо всём архипелаге, необходимо побывать на каждом острове.

Эта "островная" модель предполагает следующее микроэкономическое обоснование изменения макроэкономических переменных. Если происходит непредвиденное сокращение денежного совокупного спроса, система реагирует в краткосрочном периоде снижением производства и цен, причем, как это предусматривает кейнсианская теория, последние упадут меньше, чем сократился спрос, и пропорциональным снижением цен при неизменном уровне производства в долгосрочной перспективе – как это предусматривает теория общего равновесия. Причину "краткосрочной ненейтральности" можно объяснить, вернувшись к нашему архипелагу: жители одного острова, сталкиваясь с падением цен, воспринимают это как падение относительных цен на свой товар и, не зная, как идут дела на других островах, сокращают объёмы продаж. Это сокращение несколько ослабляет первичное падение цен. Осознание того, что сокращение спроса является общим, а не локальным, должно способствовать восстановлению предыдущих объёмов при ещё более низком, чем первичный, уровне цен. Нетрудно заметить, что это объяснение основывается на специфическом представлении о формировании ожиданий. Только тем, что ожидания формируются медленно – люди путешествуют от одного острова к другому, объясняется отклонение от состояния долгосрочного равновесия.

Теоретики критиковали Э.Фелпса за несоответствие между поведением людей при изменении цен на рынке и при формировании ожиданий. В первом случае оно рационально, во втором – нет. Это несоответствие подтолкнуло Р.Лукаса к прогнозированию рациональных ожиданий. Воображаемая ситуация, когда национальный рынок состоит из островов, на каждом из которых не хватает информации о ценах на других островах, дала возможность Э.Фелпсу сформулировать несколько важных теоретических выводов: 1) "рынок будет находиться в состоянии равновесия тогда и только тогда, когда цены (и другие переменные) отражают правильные ожидания со стороны продавцов и покупателей относительно цен, существующих в других местах, – на других островах или в других фирмах, в противном случае существует неравновесие"; 2) "экономическое равновесие... не определяется в тех же терминах, что равновесие физическое. Положение покоя или затухающие колебания маятников не могут быть ни равновесием, ни неравновесиями в экономическом смысле, поскольку у маятников нет ожиданий"; 3) "может существовать

равновесие рациональных ожиданий, в котором каждый знает и использует условные ожидания ненаблюдаемых цен, то есть статистически оптимальные прогнозы, обусловленные доступной ему информацией"⁴.

Дальнейшие исследования Э.Фелпса также касались макроэкономических проблем, которые актуальны и сегодня. В частности, на рубеже 1950–1960 годов в центре внимания общественности и политиков было два основных показателя состояния экономики – темпы инфляции и уровень безработицы. Зависимость между инфляцией и безработицей активно изучали специалисты-экономисты. Так, в 1958 году профессор Лондонской школы экономики А.Филлипс напечатал статью "Зависимость между безработицей и темпом изменения номинальной заработной платы в Великобритании в период 1861–1957 годов", которая впоследствии сделала его знаменитым. В ней исследователь доказал существование обратной зависимости между уровнем безработицы и темпом инфляции. Он продемонстрировал, что в периоды низкого уровня безработицы экономике характерна высокая инфляция, и наоборот (А.Филлипс рассчитывал темпы инфляции через рост номинальной заработной платы, а не повышения цен, но в данном случае это отличие не имеет принципиального значения, потому что оба способа измерения инфляции обычно дают близкие результаты).

Через два года после выхода в свет работы А.Филлипса американские профессоры П.Самуэльсон и Р.Солоу опубликовали статью "Анализ антиинфляционной политики", в которой подтвердили новацию и сообщили о наличии аналогичной обратной зависимости между инфляцией и безработицей в экономике США. Возникновение этой зависимости они связывали с тем, что высокий совокупный спрос, с одной стороны, ведёт к снижению уровня безработицы, а с другой – оказывает давление на повышение заработной платы и цен. Именно эти будущие нобелевские лауреаты дали название обратной зависимости между инфляцией и безработицей – кривая Филлипса (рис. 1).

Считалось, что без активной стимулирующей макроэкономической политики (главным образом бюджетной; денежной отводилась, в основном, роль поддержки) экономика сама по себе склонна к депрессиям. В рамках этой теории от правительства требовалось, манипулируя бюджетным дефицитом, поддерживать совокупный спрос на достаточном уровне, чтобы избежать неполной занятости, и в то же время не доводить дело до избыточного спроса на труд, что привело бы к инфляции. Повышение инфляции тогда считалось неизбежной платой за сокращение безработицы, и нужно было только выбрать, что в данный момент важнее. Кривая Филлипса предлагала чиновникам множество всевозможных комбинаций "уровень безработицы – темпы инфляции". Она быстро стала краеугольным камнем анализа макроэкономической политики. Показатели инфляции и безработицы 1960 годов в США подтвердили эту зависимость.

У некоторых учёных возникали сомнения по поводу того, насколько стабильно во времени множество комбинаций "уровень безработицы – темпы инфляции". Выражает ли кривая Филлипса зависимость, на которую по-

⁴ Фелпс Э.С. Равновесие: Концепция с точки зрения ожиданий // Экономическая теория / Под ред. Дж.Итуэлла, М.Милгейта, П.Ньюмена. – М., 2004. – С. 280–284.

литики всегда могут положиться? Первым, ещё в 1967 году, спрогнозировал нестабильность этой кривой Э.Фелпс⁵, а в следующем году с подобной логикой аргументов выступил известный экономист М.Фридман⁶. Независимо друг от друга они пришли к выводу об ошибочности кейнсианских подходов к применению этой кривой из-за игнорирования в них проблем информации в экономике. Работа Э.Фелпса, в отличие от М.Фридмана, который, в основном, критиковал господствующие в то время взгляды, имела модельно-теоретический характер. Общая позиция учёных в непризнании долговременного взаимодействия инфляции и безработицы была подкреплена такими двумя аргументами.

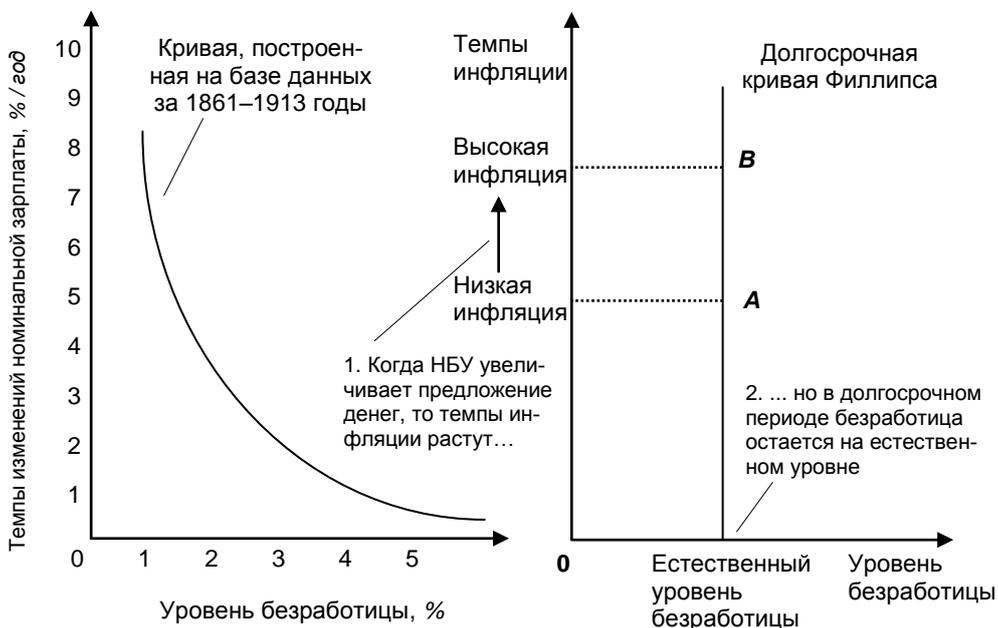


Рисунок 1. Кривая Филлипса

Рисунок 2. Долгосрочная кривая Филлипса

Первый основывался на необходимости учёта существующих среди хозяйствующих субъектов инфляционных ожиданий по поводу относительных цен, уровня зарплаты и цен. В краткосрочном периоде ожидаемая инфляция выступает как заданная и в результате более высокие темпы фактической инфляции определяют низкие показатели реальной безработицы. Однако в долгосрочном периоде у субъектов экономики формируются определённые ожидания темпов инфляции, заданные, скажем, в Украине Национальным банком (НБУ). Поскольку ожидания имеют свойство адаптироваться к фактически наблюдаемым тенденциям, то фактическая инфляция будет приближаться к ожидаемой; безработица будет находиться на естественном уровне. Выходит, что постоянный компромисс между инфляцией и безработицей мо-

⁵ См.: *Phelps E.S. Phillips Curves, Expectations of Inflation, and Optimal Unemployment Over Time // Economica. – 1967.*

⁶ См.: *Friedman M. The Role of Monetary Policy // American Economic Review. – 1968. – March.*

жет существовать только в краткосрочном периоде, поскольку продолжительное несоответствие между фактической и ожидаемой инфляцией невозможно. То есть в долгосрочной перспективе повысить занятость за счёт более высокой инфляции нереально.

Второй аргумент (теоретический) основывался на постулатах классической теории о том, что увеличение предложения денег не влияет на реальные переменные, а только пропорционально изменяет цены и номинальные доходы. В частности, рост количества денег не влияет на факторы, определяющие уровень безработицы в экономике, такие как власть профсоюзов над рынком труда, роль стимулирующей заработной платы или эффективность поисков работы. Э.Фелпс и М.Фридман пришли к такому выводу: каких-то оснований считать, что темпы инфляции в долгосрочном периоде связаны с уровнем безработицы, нет. Это означает, что органы, ответственные за проведение денежно-кредитной политики, имеют дело с вертикальной долгосрочной кривой Филлипса (см. рис. 2). Если, например, темпы роста денежной массы, которые определяет НБУ, невысоки, то, соответственно, и темпы инфляции невысоки и экономика находится в точке **А**. Если же НБУ быстро увеличивает предложение денег, экономика характеризуется высокими темпами инфляции и находится в точке **В**. В обоих случаях уровень безработицы стремится к нормальному, или естественному.

Э.Фелпс сформулировал и первым опубликовал гипотезу естественного уровня безработицы. Суть её заключается в том, что каждой экономике присущ естественный, или равновесный, уровень занятости, при котором ожидания индивидов, связанные с изменениями заработной платы и цен, полностью отвечают реальному уровню этих изменений. Любая попытка правительства снизить уровень безработицы ниже равновесного значения при помощи экспансионистской фискальной и монетарной политики приведет к появлению ожиданий, связанных с повышением заработной платы и цен, что, в свою очередь, спровоцирует поведение, усиливающее инфляцию. И этот процесс остановится только тогда, когда безработица вновь достигнет естественного уровня, но уже при более высоком уровне инфляции. Среди финансистов как синоним показателя равновесия безработицы обычно употребляется термин "NAIRU" (уровень безработицы, не ускоряющий показатель инфляции).

В чём же заключается естественность естественного уровня безработицы? Э.Фелпс использовал прилагательное "естественный" для описания уровня безработицы, к которому экономика тяготеет в долгосрочном периоде. Однако то, что уровень безработицы естественен, не означает его желательность для общества. Допустим, какой-то независимый профсоюз использует свою власть над рынком труда, чтобы заключить договор о повышении реальной заработной платы некоторым категориям работников выше равновесного уровня. Следовательно, это будет выражено в избыточном предложении рабочей силы и, соответственно, повышении естественного уровня безработицы. Такой уровень безработицы называют естественным не потому, что он желателен, а потому, что он находится вне влияния денежно-кредитной политики. Повышение объема предложения денег никоим образом не повлияет на степень власти профсоюза или на уровень безработицы. В этом случае един-

ственный результат увеличения денежной массы – это ускорение темпов инфляции.

По мнению Э.Фелпса, гипотеза естественного уровня безработицы связана, прежде всего, с поиском работы, который был причиной основного, хотя и не единственного компонента безработицы. Кейнсианская теория трактует безработицу как вынужденный процесс и допускает, что безработные люди активно ищут новое место занятости. Дж.Кейнс, как и все его предшественники, признавал, что, кроме вынужденной "циклической" безработицы, есть и "случайная", связанная с реальными обстоятельствами конкретных людей. Однако её всегда считали незначительным фактором, который даёт всего 1–2% общего количества безработных. В 1960 годах американский учёный А.Алчян и некоторые другие экономисты обратили внимание на то, что безработные не всегда соглашались на первое попавшееся предложение, а ищут более престижную, более оплачиваемую работу и снижают уровень своих претензий поэтапно, по мере того, как период безработицы затягивается. Более того, поскольку поиски работы требуют много времени, люди, чтобы найти что-то лучшее, могут даже оставить ту работу, которую уже имеют, и будут искать другую тем дольше, чем выше уровень выплат по безработице.

В этом плане важную роль сыграл известный "Сборник Фелпса" – "Микроэкономические основы безработицы и теория инфляции", опубликованный под его редакцией⁷. В нём как аксиома была принята нацеленность домохозяйств на максимизацию полезности, а фирм – на максимизацию прибыли, однако особое значение приобрело принятие предпосылки о том, что получение информации связано с расходами. На основании этого была разработана модель поиска работы. Э.Фелпс и соавторы анализируют выводы из модели, пытаясь объяснить соотношение увольняющихся по собственному желанию и увольняемых по желанию компаний на американском рынке труда и явный рост естественного уровня безработицы в 1960 годах. Указанная модель имела определенные трудности в объяснении эмпирической закономерности рынка труда и поэтому некоторые соавторы в дальнейшем избрали другие пути.

Дискуссия по поводу аргументов Э.Фелпса и М.Фридмана продолжалась недолго. Уже в начале 1970 годов всё на свои места расставил, наверное, главный аргумент – действительность. Экспансионистская финансово-бюджетная политика американского правительства (вызванная как ростом государственных расходов по мере продолжения войны во Вьетнаме, так и стремлением руководства Федеральной резервной системы удержать процентную ставку) привела к тому, что количество денег в обороте в 1970–1972 годах возрастало приблизительно на 13% в год. Инфляция была высокой, ожидаемая инфляция приблизилась к реальной, а уровень безработицы вернулся к 5–6% (как в начале 1960 годов). К середине 1973 года общественность убедилась в том, что Э.Фелпс и М.Фридман были правы: обратная за-

⁷ Microeconomic Foundations of Employment and Inflation Theory. Phelps E.S. et al (eds). – New York: W. W. Norton, 1970.

висимость (как и возможность компромисса) между инфляцией и безработицей в долгосрочном периоде отсутствует.

Определение естественного уровня безработицы стало самым известным открытием Э.Фелпса, еще несколько десятилетий назад оно было внесено в учебники, его широко используют специалисты, отвечающие за монетарную политику, его включают в аналитические модели центральных банков разных стран мира.

Э.Фелпсом предложен интересный подход к проблеме повышения эффективности экономики от внедрения новых идей, или, как он называет, динамизма капиталистической системы⁸. Э.Фелпс делает акцент на выгодах и недостатках этого динамизма: "...этот подход применяется для того, чтобы уменьшить количество увольнений и сократить уровень естественной безработицы. Таким образом, динамизм обеспечивает процветание экономики с максимальной производительностью и возможностями для самореализации"⁹.

⁸ Фелпс Э. Динамический капитализм // Мысль. – 2006. – Ноябрь. – № 10. – С. 68–72.

⁹ Там же. – С. 70.