

# МАКРОЭКОНОМИКА

---

**Л.В.Шинкарук, д-р экон. наук**

**Институт экономики и прогнозирования НАН Украины**

## **ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ КАПИТАЛООБРАЗОВАНИЯ В УКРАИНЕ**

*Раскрыто формирование пропорций межсекторного распределения основного капитала в Украине и выделена роль сектора "Нефинансовых корпораций" в процессе капиталобразования. Рассмотрены особенности секторов в инвестиционном процессе через специфику процесса сбережений, накопления и их значения в процессе перехода к постоянному экономическому росту.*

Преодоление кризисных явлений в экономике Украины в первые годы носило экстенсивный характер, а неудовлетворительное качество институциональной среды на сегодняшний день является тому подтверждением и требует исследования роли институциональных секторов в процессе капиталобразования, без которых даже позитивные сдвиги могут перерасти в негативную динамику. Особенно важным для экономики Украины является утверждение А.Шпитгофа, что для осуществления предпринимателями значительных инвестиций в производство основного капитала (ОК) нужны особые мотивы, на которые влияет убыточность предприятий в прошлом, поскольку предприниматель преувеличивает вероятные риски, поэтому производство ОК всегда осуществляется неравномерно и сопровождается возвратными движениями и депрессиями. Это доказывает, что стимулирование инвестиций в основной капитал требует "ювелирной" точности, а отложенная во времени отдача от инвестиций в ОК делает их не очень привлекательными в условиях наличия теневого сектора, который дает возможность получить быструю прибыль в других сферах экономики.

Производство ОК предусматривает инвестирование свободного капитала и в самом начале для него может быть использован значительный заемный капитал, но в конечном итоге наступает время, когда производство не может больше опираться на запасы заёмного капитала, накопленного в период депрессии, и вынуждено ориентироваться на текущий поток сбережений. Учитывая такой подход, для экономики Украины является важным процесс не только формирования национальных сбережений, но и образование дохода и их распределение между институциональными секторами.

Анализ валовой прибыли за период 1990–2005 годов свидетельствует об изменении пропорций в его секторном распределении:

- доля "НК"<sup>1</sup> снизилась с 72,7% до 59,8 2004 году и резко до 58,4% в 2005-м году;

---

<sup>1</sup> Нефинансовые корпорации "НК"; финансовые корпорации "ФК"; сектор государственного учреждения "ГУ"; некоммерческие организации, обслуживающие домашние хозяйства "НКОДХ"; сектор домашних хозяйств "ДХ"; сектор "Остальной мир".

- доля "ФК" выросла с 0,5% до 8,7 в 2004 году и в 2005-м году снизилась до 5,6%;

- доля сектора "ГУ" сначала выросла с 2,3% до 5,5 и снизилась в 2005-м году до 5,0%;

- доля "ДХ" к 2004 году выросла с 23,2% до 29,0% и в 2005-м году резко увеличилась до 34,9%.

Такая структура распределения свидетельствует о снижении участия промышленности в создании добавленной стоимости, что негативно отражается на росте ВВП. Кроме того, за период 2000–2004 годов, когда начался экономический рост экономики Украины, валовая прибыль в структуре ВВП снизилась с 48,0% ВВП до 44,0 (табл. 1) на фоне снижения в ВВП доли оплаты труда от 49,0% до 46,0 и чистых налогов – с 20,0% ВВП до 10,0. Негативные тенденции 2005-го года выражены в снижении валовой прибыли до 38,0% ВВП на фоне его снижения в "НК" до 22,0% ВВП.

Таблица 1

**Образование и распределение первичных доходов  
в Украине, % к ВВП**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Счет образования дохода										
<b>Использование:</b>										
оплата труда наемных работников	53,0	55,0	56,0	53,0	49,0	47,0	46,0	45,0	46,0	49,0
валовая прибыль, смешанный доход:	34,0	37,0	38,0	45,0	48,0	48,0	42,0	43,0	44,0	38,0
"НК"	17,0	19,0	19,0	26,0	27,0	29,0	24,0	26,0	26,0	22,0
"ФК"	1,0	1,0	0,8	1,0	1,0	2,0	2,0	2,0	4,0	2,0
"ГУ"	2,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	2,0	3,0	2,0
"ДХ"	14,0	14,0	15,0	16,0	17,0	16,0	15,0	14,0	3,0	13,0
"НКОДХ"	0,7	0,7	0,6	0,5	0,5	0,4	0,4	0,3	0,3	0,2
Счет распределения первичного дохода										
<b>Ресурсы:</b>										
чистые налоги	24,0	22,0	23,0	21,0	20,0	14,0	12,0	12,0	10,0	13,0
чистые доходы от собственности	-1,3	-1,3	-2,0	-2,7	-3,1	-1,9	-1,6	-1,4	-1,3	-1,5
Счет вторичного распределения дохода										
<b>Ресурсы:</b>										
Валовой национальный доход	98,7	98,7	98,0	97,6	97,0	98,2	98,6	98,9	99,0	99,0
чистые текущие трансферты	1,1	1,6	2,6	2,2	2,9	3,9	4,6	4,4	4,0	3,3

Источник: рассчитано по данным сборника "Структура національних рахунків України за 1990–2005 роки".

Повышение заработной платы и снижение прибыли в условиях 2005-го года заставляет задуматься над проблемой качества роста и степени тенезации экономики страны.

Следующий уровень образования ресурсов *накопления* – это ретроспективный анализ первичных доходов секторов, дающий возможность выявить нарушения в образовании и распределении первичных доходов, когда сектор "ГУ" в условиях доходности за период 1996–2005 годов в 2–3% ВВП получал в 1996–2000 годах ресурсы для валового располагаемого дохода за счет высоких чистых налогов (ЧН) на уровне 24,0–20,0% ВВП, которые только с 2001 года начали снижаться, но к 2005 году выросли до 13,0% (см. табл. 1).

Постепенный рост валового продукта и определенные тенденции оптимизации межсекторного распределения подтверждают тезис относительно индивидуальных пропорций между секторами в зависимости от фазы циклического развития экономики, а поскольку в Украине одновременно происходит и становление новой системы собственности, то целесообразно сконцентрировать внимание на распределении доходов от собственности между секторами сквозь призму валового национального дохода (ВНД).

Важность ВНД заключается в том, что он является основой ресурсной части счета вторичного раздела дохода, а также отображает все первичные доходы, то есть фиксирует процессы получения первичных доходов от производства и перераспределения доходов от собственности. Таким образом, он отличается от ВВП на сальдо первичных доходов, полученных от остального мира и переданных ему.

Сальдо первичных доходов (на уровне экономики – национальный доход), учитывая отрицательное сальдо доходов от собственности в течение 1996–2005 годов, способствовало оттоку капитала из Украины, что существенно отразилось на распределении дохода за институциональными секторами и уменьшило ресурсы сбережений.

На следующем уровне национальный доход с помощью счета вторичного распределения трансформируется в располагаемый доход, превышающий национальный доход на сальдо текущих трансфертов, доля которых в ВВП выросла за 1996–2005 годы с 1,1 до 3,3% (см. табл. 1), и основными получателями которого выступают "ДХ", а плательщиками "НК" и сектор "ГУ". Все это уменьшает ресурсы сбережений секторов "НК" и "ГУ" и увеличивает для домашних хозяйств.

*Циклическая динамика прибыли и доходов институциональных секторов экономики Украины характеризуется следующими признаками:*

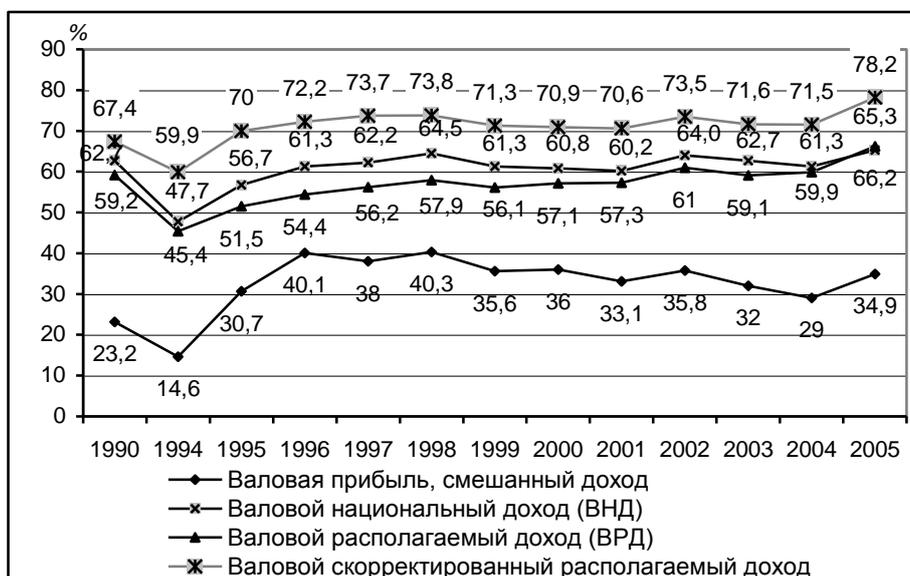
– сектору "НК" (рис. 1) принадлежит наибольшая доля валовой прибыли (2005 год – 58,4%) и только 9,2% доля валового располагаемого дохода, в отличие от "ДХ" (рис. 2), где доля валовой прибыли 2005 года – 34,9, а располагаемого скорректированного дохода – 78,2%, то есть произошел перекоп в структуре 2005 года, когда снизилась доля "НК" и выросла "ДХ".

За 1990–2005 годы произошла переориентация экономической активности, и снижение активности промышленности может поставить под сомнение последующий экономический рост из-за низкой доли в ВВП товаров отечественного производства. Хотя рост доли "ДХ" можно при-

знать, в известной мере, позитивом, но это лишь при условии исследования распределения дохода на потребление и сбережение;

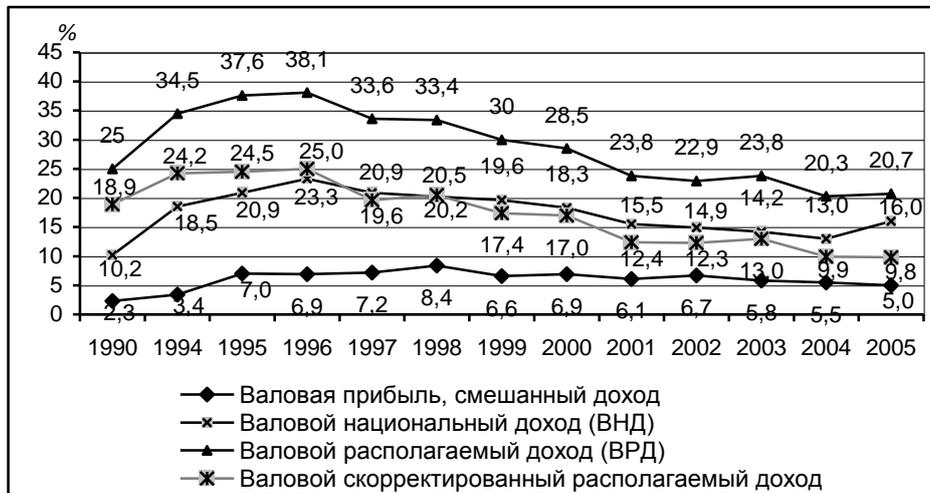


**Рисунок 1. Динамика доли доходов сектора "Нефинансовые корпорации" в секторном распределении доходов в Украине, % от общенационального**



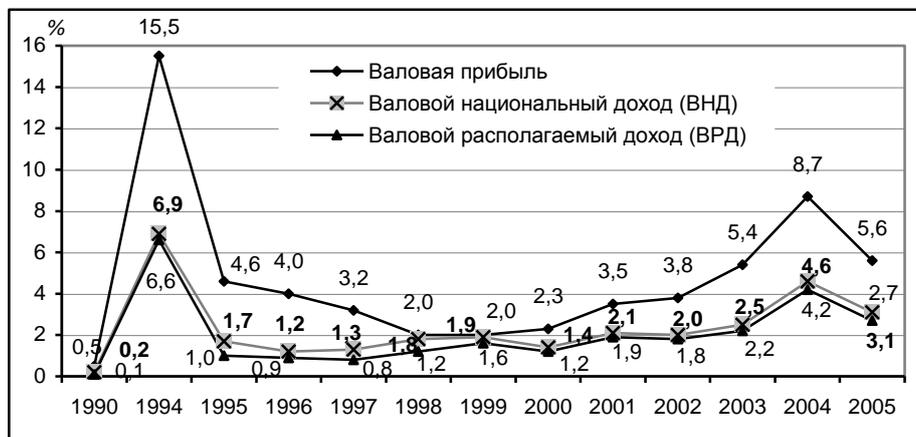
**Рисунок 2. Динамика доли доходов сектора "Домашние хозяйства" в секторном распределении доходов в Украине, %**

– динамике сектора "ГУ" (рис. 3) характерна самая низкая доля валовой прибыли (2005 год – 5,0%) и второе место в секторной структуре располагаемого дохода (2004 год – 20,7%), и если учесть, что основными источниками дохода данного сектора является оплата труда наемных работников, налоги на производство и импорт, то возникает вопрос о размерах теневого сектора в Украине и легальности уплаты налогов;



**Рисунок 3. Динамика доли доходов сектора "Государственного учреждения" в секторном распределении доходов в Украине, %**

– сектор "ФК" (рис. 4) демонстрирует позитивную динамику доли прибылей и доходов валовой прибыли до 2005 года, когда произошло снижение их уровня, но разница между долей валовой прибыли и доходами ставит вопрос относительно их возможного занижения из-за манипулирования доходами от собственности и другими текущими трансфертами.



**Рисунок 4. Динамика доли доходов сектора "Финансовые корпорации" в секторном распределении доходов в Украине, %**

В нашей экономической ситуации, с низким уровнем качества отечественной инфраструктуры, нехваткой национальных сбережений и инвестиций в промышленность, критической изношенностью ОФ, которые требуют немедленного обновления, инноваций, выше описанные пропорции не могут стать основой стабильного экономического роста.

Качество институциональной среды в Украине обусловлено несоответствием уровня развития институтов требованиям общества, негативно

влияет на ход процесса капиталобразования и институциональные основы формирования сбережений. Проблема достижения высокой нормы сбережений требует комплексного подхода и пересмотра структуры сбережений, определяющей их качественное состояние, аргументом чего является высокая норма сбережений (1990 год – 35,9% ВВП), с которой Украина начала трансформацию экономической системы. То есть состояние сбережений должно оцениваться не только по количественным параметрам, но и по качественным, обусловленным их секторным распределением с учетом изношенности материально-технической базы, состоянием человеческого капитала, фискальной, монетарной и внешнеэкономической политики. В особом внимании нуждается анализ трансформации валового располагаемого дохода (ВРД) секторов в сбережение, поскольку именно он является реальным доходом, который распределяется для конечного потребления и сбережений, необходимых для экономического развития.

*Секторы "НК" и "ФК"* не принимают участия в операциях по конечному потреблению, поэтому весь валовой располагаемый доход используется на сбережение, что доказывает необходимость роста размеров именно данного дохода как источника обновления ОК и расширенного воспроизводства.

*Чистые сбережения сектора "НК"* как норма от располагаемого дохода сектора в течение 1990–2000 годов имели отрицательные значения, соответственно (-4,8%) и (-28,0%), и только за 2001–2004 годы они приобрели позитивные значения с 13,5% до 29,9%, то есть до 2001 года не произошло даже простого воспроизводства, что можно считать важным фактором кризисного состояния корпоративного сектора периода 1990–1999 годов. За 2005 год произошло критическое снижение сбережений до 4,5% от дохода сектора.

*Валовые сбережения сектора "ФК"* практически стопроцентно трансформируются в накопление, поскольку используются преимущественно для основных средств.

*Сбережения сектора "ГУ"* – доля ВС в имеющемся доходе сектора за 1990–2005 годы изменилась с 40 до 13,9%, а доля ЧС – с 36,0 до 4,9%, и снижение имеет вполне естественное объяснение – это уменьшение роли сектора в накоплении активов на уровне национальной экономики, хотя вопрос целесообразности снижения уровня отдельных активов является дискуссионным.

*Доля ВС и ЧС сектора "ДХ"* имела хаотический характер, но к 2005 году начала нарастать и достигла соответственно 15,5 и 15,3% дохода, что является очень низкой нормой, поскольку ресурсы именно "ДХ" должны выступать кредитором экономики.

*Сектор некоммерческих организаций "НКОДХ"* имеет отрицательные значения чистых сбережений (2004 год – 6,1%), то есть он должник других секторов.

В целом, переломным годом в снижении сбережений был 1997-й год, когда доля валовых сбережений (ВС) нефинансовых корпораций перестала сокращаться и составляла 5,9% ВВП по сравнению с 2,1% в 1996 году, ВС домашних хозяйств в 1997 году составляли 2,2% ВВП по срав-

нению с 1,0% 1996 года, а доля государственного сектора, хоть и значительно сократилась по сравнению с 1996 годом (16,3% ВВП), составляла все же 9,9% ВВП.

Только в 1999 году в Украине наметились новые тенденции в изменении пропорций распределения сбережений по секторам, то есть за 1990–2005 годы можно выделить три периода развития.

Первый период – 1990–1998 годы – это период распада существующей структуры сбережений и глубокого кризиса сбережений "НК" и "ДХ", уменьшение в ВВП доли ВС нефинансовых корпораций с 14,1% в 1990 году до 4,5% ВВП в 1998 году, ЧС соответственно по годам с 0,7% до (-4,7%) ВВП; при этом рост доли ВС государственного сектора с 10,8% в 1990 году до 12,1% ВВП в 1998 году, а ЧС – 9,3% ВВП в 1998 году. Относительно сектора "ДХ", то доля ЧС снизилась, а для финансового сектора в описанный период характерным был рост ВС с 0,1% в 1990 году до 1,3% ВВП в 1998 году, а ЧС – от 0,1 до 1,1%. Сбережения некоммерческих организаций вследствие специфики их деятельности, заключающейся в том, что они предоставляют услуги или продукты домашним хозяйствам бесплатно, или по ценам, которые не имеют экономического значения или были минимальными, период 1990–1998 годов характеризуется уменьшением ВС с 0,8 до 0,02% ВВП, а ЧС – с 0,2% ВВП до (-0,5%).

*Второй период – 1999–2004 годы – начало стабилизации процесса сбережений и формирование новой структуры со смещением приоритетов ВС в секторы нефинансовых корпораций и домашних хозяйств.* За период 1999–2004 годов доля ВС сектора нефинансовых корпораций выросла с 9,7 до 14,8% ВВП и соответственно ЧС – с (-4,7%) до 4,4% ВВП, а в секторе домашних хозяйств произошел рост ВС с 1,1 до 9,2%, а ЧС с 0,8 до 9,0% ВВП. Характерным также был рост сбережений финансовых корпораций: ВС за период 1999–2004 годов выросли с 1,6 до 4,2% ВВП, а ЧС – с 1,4 до 1,6% ВВП. Отличительным признаком данного периода является значительное сокращение в ВВП валовых сбережений государственного сектора с 10,0 в 1990 году до 3,3% ВВП в 2004 году, соответственно ЧС за этот период – с 7,5 до 1,0%.

*Третий период – 2005–2006 годы – смещение структуры сбережений в сектор "ДХ" из сектора "НК".* Валовые сбережения "НК" снизились до 9,4% ВВП по сравнению с 10,5% "ДХ", а чистые до 0,4% ВВП по сравнению с 10,3% ВВП домашних хозяйств.

Особенности сбережений и накопления секторов определяются их особенными функциями в процессе инвестирования, которые и определяют экономическое содержание сбережений. Сектор "Нефинансовые корпорации" характеризуется вложениями в основной капитал и в запасы материальных оборотных средств, что предопределяет получение эффекта как в будущем, так и в момент инвестирования благодаря созданным предпосылкам оживления и роста, стимулирующими спрос на продукцию отраслей, производимой фондами, и мультипликационное влияние на воспроизводственный процесс, что обуславливает сосредоточение внимания на исследовании именно этого сектора.

В секторе за шесть лет (1990–1996 годов) доля сбережений в ВВП испытала кризисное падение, в частности, валовые сбережения (ВС) уменьшились по сравнению с 1990 годом в 6,7 раз – с 14,1 до 2,1% ВВП, а по исследованиям Б.Кваснюка, в 1996 году уменьшились по сравнению с 1989 годом в десять раз – с 22,1 до 2,2% ВВП.

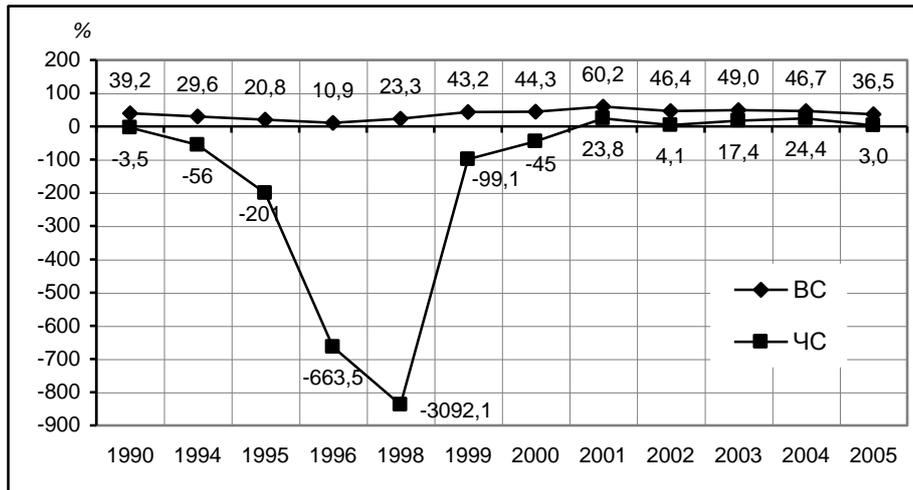
Кризис чистых сбережений сектора был намного глубже, поскольку падение ЧС в 1990 году уже составляло (-0,7%), а до 1996 года усилилось до (-13,0%). Если сравнить норму сбережений с удельным весом валовой добавленной стоимости в ВВП указанного сектора, которая за 1990–1996 годы сократилась на 12 процентных пунктов (п. п.), а за 1989–1996 годы на 18,7 п. п., (1989 – 78,4, 1990 – 75,8, 1996 – 59,7%), то норма сбережений в соответствии с 1990 годом сократилась на 12,1 п. п., а в сравнении с 1989 годом на 20,0 п. п. Это означает, что ресурсы сбережения были потеряны сектором на стадиях производства добавленной стоимости и создания прибыли, но это не единственная причина кризисного состояния сбережений, что подтверждается последующим снижением удельного веса валовой добавленной стоимости сектора в ВВП, которая в 1997 году составляла 58,0%, 1998 году – 55,3%, и это в условиях роста ВС в 1997 году до 5,9% ВВП и снижения в 1998 году до 4,5% ВВП. Относительно чистых сбережений (ЧС) сектора нефинансовых корпораций, то в 1997 году кризис начал приобретать стабилизационные признаки, характеризующиеся неустойчивостью, и ЧС составляли (-9,4%) ВВП, а в 1998 году ЧС – (-10,6%) ВВП по сравнению с (-13,0%) ВВП в 1996 году.

Важность доли добавленной стоимости данного сектора в ВВП Украины неопровержима, но ее влияние на сбережение связано со степенью теннизации деятельности предприятий, а значительная теннизация в украинской экономике обусловлена непропорциональным уровнем налогообложения и бюрократизации.

За период 1999–2004 годах произошло изменение налогового давления на предприятия с 6,9% налогов в ВВП до 6,7 %, а в 2004 году – до 5,2% и выросла доля валовой добавленной стоимости сектора за соответствующие годы с 56,1 до 65,9% ВВП 2004 год и валовых сбережений с 10,9% ВВП в 2000 году до 14,8% ВВП, а чистых сбережений с (-4,7%) до 4,4%. Это показывает, что оптимизация системы налогообложения может стимулировать образование сбережений, но даже сниженный уровень налогообложения в Украине в 2004 году является все еще выше уровня 1995 года Польши, а рост доли налогов 2005 года в определенной мере обусловил снижение ВС до 9,4% ВВП. Относительно доли валовых сбережений "НК" в общенациональном доходе, то она по сравнению с 2004 годом снизилась на 10,2 п. п. (рис. 5).

Налоговые поступления в бюджет должны расти за счет расширения налоговой базы и оптимизации налоговой нагрузки предприятий сектора в зависимости от вида деятельности, что даст возможность детенизировать экономическую деятельность и стимулировать мотивацию к росту доходов налогоплательщиков через повышение производительности труда и эффективности деятельности. А относительно стимулирования сбережений, то за-

дание государства осуществлять эффективную структурную политику, которая должна стимулировать сбережения производственным сектором с целью инвестирования средств в обновление основного капитала, что повысит эффективность и производительность труда и будет способствовать переходу экономики Украины от ценовой к неценовой конкуренции.



**Рисунок 5. Динамика доли валовых и чистых сбережений сектора "Нефинансовые корпорации", % от общенациональных**

Чистые сбережения сектора "Нефинансовые корпорации", являющиеся источником валового накопления капитала в 2000 году имели отрицательные значения: 1990 – (-0,7%) ВВП, в 1998 г. – (-10,6%) ВВП и только в 2001 году составляли 2,7% ВВП, в 2004-м году 4,4, а 2005 году снизились до 0,4% ВВП, и доля в структуре национального дохода (см. рис. 5) снизилась на 21,4 п. п., что побуждает анализировать причины достаточно высокого уровня накопления капитала: 1994 – 17,4% ВВП, 1998 – 15,4, 2002 – 14,8, 2004 – 16,5%, 2005 год – 17,7% ВВП.

Дополнительным источником накопления стали капитальные трансферты, полученные сектором, сальдо которых в 2005 году составляло 4,321 млрд грн против чистого сбережения сектора 1,881 млрд грн. Следовательно, капитальные трансферты частично компенсировали нехватку сбережений, но, кроме них, значительную роль сыграли и чистые заимствования, выросшие особенно в 2005 году.

Хотя размер заимствований сектора "НК" значительно колебался по годам, самыми высокими они были в 1994–1996 годах, соответственно 16,2–13,7% ВВП, в 2002 году достигли 1,5% ВВП (3,4 млрд крб), в 2003 году – 2,4% ВВП (6,5 млрд грн), а в 2004 году – 1,5% (4,893 млрд грн), и особенно выросли в 2005 году – 33,752 млрд грн.

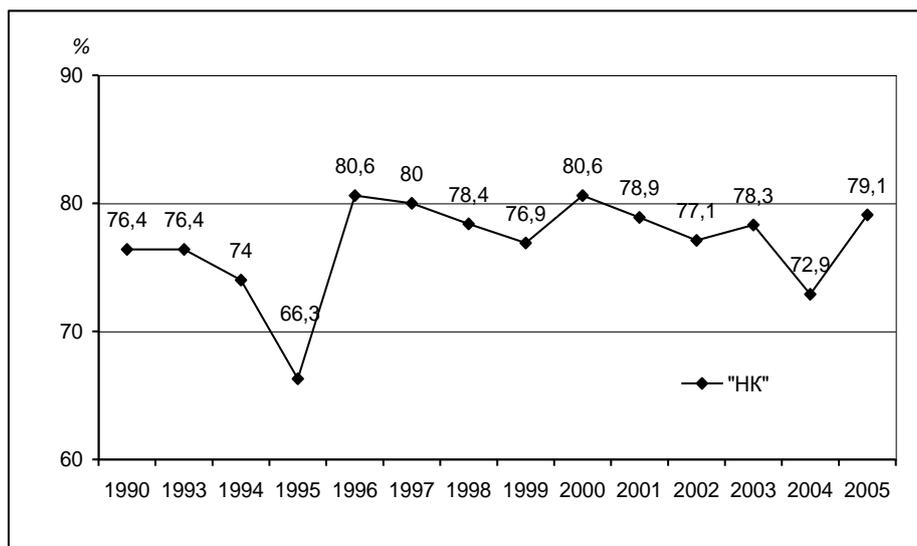
Для сектора "НК" характерны значительные выплаты других текущих трансфертов, особенно за период 1993–1996 годов в размере 4,2% ВВП – 3,9% ВВП, а в отдельные годы до 7,2% ВВП (в 1995 году) – это является свидетельством изъятия доходов через такую составляющую других текущих трансфертов, как прочие текущие трансферты, в которые

входят расходы сектора на содержание подразделений, предоставляющих рабочим социально-культурные услуги, делающих взносы и пожертвования в гражданские организации и благотворительные фонды. Доля выплаченных прочих текущих трансфертов в общей сумме других трансфертов за период 1990–2004 годов колебалась в пределах 80,0–95,0%. Это подтверждает гипотезу, что из-за налоговых льгот некоторая доля расходов предприятий носила налоговый характер, в частности те, которые направлялись на содержание социальной сферы посредством уплаты части текущих и капитальных трансфертов. Период 1998–2005 годов характеризуется уменьшением уровня изъятия доходов через прочие трансферты, поскольку за соответствующий период снизился с 2,7 до 1,0% ВВП, что сыграло определенную позитивную роль в формировании сектором сбережений.

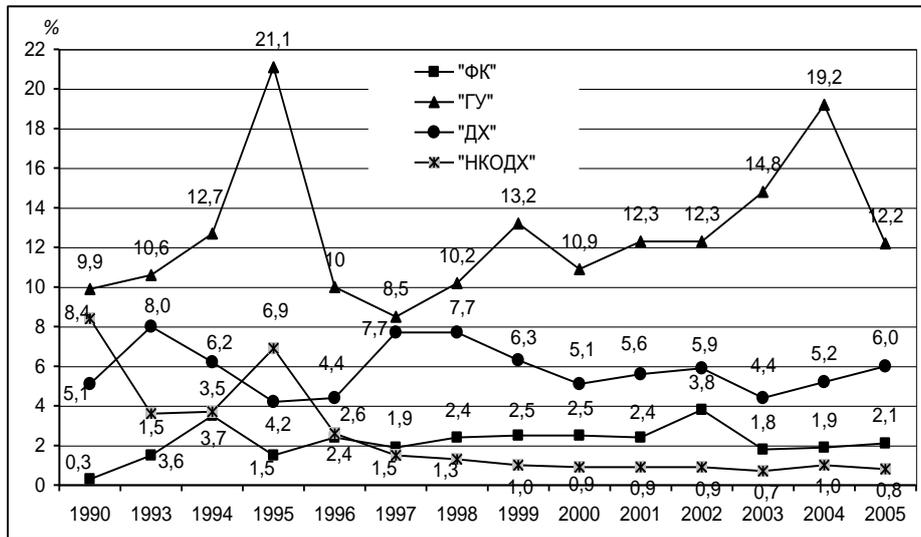
Экономические условия Украины вызывают неустойчивую динамику секторного валового и чистого накопления основного капитала, значительное влияние на которую имеют ожидания населения, нестабильная политическая ситуация и как следствие – колебание в размере доходов секторов.

Очень важной в определении нормы валового накопления основного капитала (ВНОК) в Украине является структуризация по секторам, в частности, доля сектора (рис. 6, 7) "ФК" – 2,0%, "НК" – 79,1%, "ДХ" – 6,0%, что можно условно считать долей частного сектора в 80%.

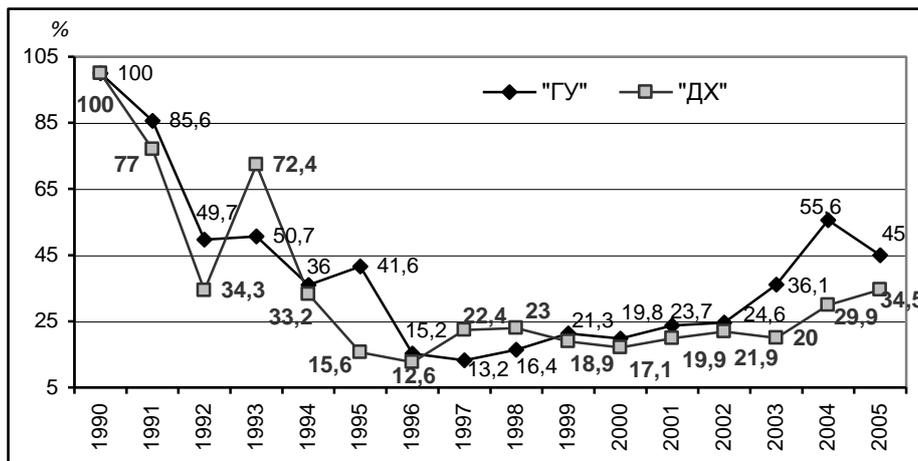
Доля государственного сектора в формировании нормы ВНОК 2004 года составляла 12,2%, и хотя сравнение только по относительным показателям показывает высокую норму, абсолютный показатель данного сектора является низким. То есть снижение доли "ГУ" во ВНОК не является возможным, поскольку она и так составляет (рис. 8) 55,6% уровня 1990 года, а доля "ДХ" – 34,5%, поэтому повышение нормы ВНОК должно осуществляться в основном за счет частных секторов.



**Рисунок 6. Секторная, структуры валового накопления основного капитала в Украине, % к предыдущему году**



**Рисунок 7. Секторная структура валового накопления основного капитала в Украине, % к предыдущему году**

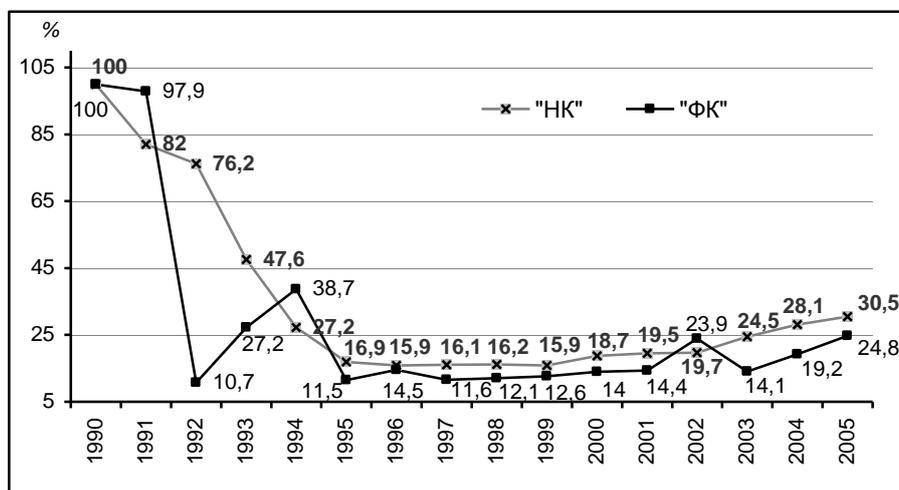


**Рисунок 8. Доля секторов в норме валового накопления основного капитала, % к 1990 году**

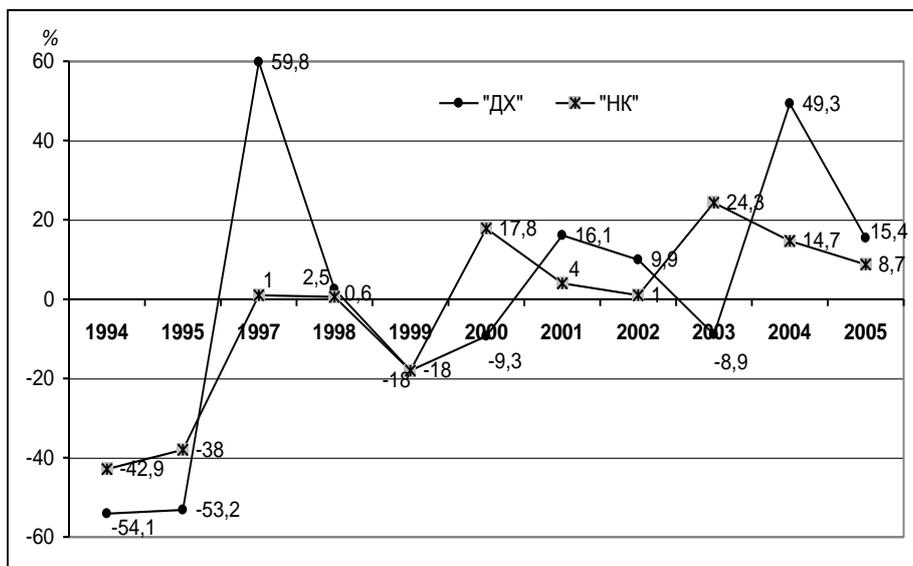
Источник: расчеты автора.

Секторный анализ ВНОК (рис. 9) демонстрирует позитивные сдвиги в секторе "Нефинансовых корпораций", основного производителя добавленной стоимости, которые начались в 2000 году, когда остановилось снижение доли накопления основного капитала в ВВП страны и в 2004 году достигло 28,1% от уровня 1990-го, но в 2005 году темпы снизились, и уровень составлял 30,5% от 1990 года. Активизация процесса инвестирования основного капитала в 1999–2003 годах (индексы инвестиций в ОК составляли в 1999 году – 8%, 2003 году – 31,3%) не набрала достаточной силы, поскольку размер инвестиций не превысил размера изношенности основных фондов. В 2005 году действовала тенденция к снижению темпов инве-

стирования, и особенно в 2005 году (рис. 10), когда изменение ВНОК составляло 8,7% сектора "НК" и 15,4% сектора "ДХ".



**Рисунок 9. Валовое накопление основного капитала по секторам, % к 1990 году**



**Рисунок 10. Изменение валового накопления основного капитала по институциональным секторам в Украине, % к предыдущему году**

Что же касается конвертации чистых сбережений в чистое накопление основного капитала (ЧНОК), то за период 2000–2005 годов даже тот минимум сбережений, на который вышла экономика состоянием на 2004 год, не полностью конвертировался в накопление, и ЧНОК составляло около 50% от чистых сбережений, то есть сбережение не выполняло своего назначения как источника накопления ОК.

На низкий качественный уровень накопления указывает доля ВНОК в разрезе видов нефинансовых активов:

- доля материальных основных средств сектора "НК" составляет 95,2%, а нематериальных – 4,5%;

- относительно сектора "ГУ", то доля материальных – 99,2%, нематериальных – 0,5%.

Валовое накопление по видам экономической деятельности свидетельствует о низком уровне социальной составляющей накопления: доля образования – 2,8%, здравоохранения и социальной помощи – 2,5%.

Структура капиталобразования США, которая, в отличие от структуры в Украине, показывает долю в ВВП валового накопления государства и частного сектора, в течение четырнадцати лет (табл. 2) изменилась – соответственно с 3,7% 1990 года до 3,2% 2004 года и с 14,8% до 16,4%, то есть в формировании нормы накопления растет роль частного сектора. Именно частное накопление ОК формирует основную долю нормы ВНОК США – 78,6% за 1990 год; 81,4% за 2004 год, а доля валового накопления государственного сектора была в пределах 21,4% 1990 года и 18,6% 2004 году.

Таблица 2

#### Структура накопления капитала США

Показатель	1990	1995	2000	2002	2003	2004
Валовое накопление, % от ВВП	18,6	18,6	20,8	18,3	18,4	19,6
Валовое частное накопление, % от ВВП	14,8	15,5	17,7	15,2	15,2	16,4
Валовое накопление ОК, % от ВВП	14,6	15,0	17,1	15,1	15,2	15,9
Валовое накопление ОК, % от общего	78,6	80,8	82,3	82,2	83,0	81,4
Валовое накопление государственного сектора, % от ВВП	3,7	3,2	3,1	3,2	3,2	3,2
Чистое накопление, % от ВВП	6,8	6,7	8,7	6,1	6,4	7,4
Чистое накопление, % от ВНОК	36,6	36,2	41,8	33,1	35,0	37,6

Источник: рассчитано автором по данным: International Financial statistics Vol. LIX, NO. 3, March 2006. – Washington. (p.p. 264, 236, 322, 404, 422, 488, 532, 738, 786, 808, 918, 990).

Кроме того, структура накопления ОК частного сектора США включает ВНОК в жилищном и нежилом строительстве. Жилищное строительство составляет значительную долю в общей сумме накопления, что влияет на размер абсолютного показателя по США, а в Украине доля жилищного строительства является чрезвычайно низкой.

Показатель нормы ВНОК характеризуется разным среднегодовым ростом по странам, за период 1980–1990 годов среднегодовой рост ВНОК Норвегии составлял 0,9%, а за 1990–2003 года – 3,9%, США – соответственно 4,0% и 6,2%, Китая – 10,8%, Кореи – 12,0 и 3,1%, Японии – 5,5% и (-0,5%). То есть на среднегодовые темпы роста ВНОК развитых стран влияет необходимость обновления основного капитала и в зависимости от этого изменяется норма, что и предопределяет ее циклический характер.

В Украине образование капитала происходит неравномерно и волнообразно. Такие волны в переходной экономике выделяются глубиной нижнего поворотного пункта и более длинным лагом перехода от нижнего

к верхнему поворотному пункту по сравнению с переходом от верхнего к нижнему, то есть действует тенденция к росту прыжками, рывками – это характеризует современную экономику страны и усложняет накопление основного капитала в размере, который бы сдвинул экономическую систему к стабильному экономическому росту.

Анализируя процесс капиталобразования нефинансовыми корпорациями, можно сделать выводы, что существует дефицит источников накопления, а также сбережения не полностью трансформируются в накопление. Это приводит к низкому уровню капиталовложений и высокой степени изношенности основного капитала, что закладывает возможность негативных шоков экономической системы и ее нестабильности. Если реновационные процессы в промышленности не наберут качественных сдвигов, то призывы увеличить вложения в человеческий капитал могут остаться нереализованными, что даст позитивный эффект для более развитых стран, поскольку начнется значительный отток высококвалифицированной рабочей силы в страны с лучшим уровнем основного капитала и высшим уровнем заработной платы. Украина же будет выполнять чрезвычайно затратно процесс подготовки специалистов высокой квалификации для других стран, а сама останется при этом страной, где в составе ВВП будет преобладать добавленная стоимость добывающей, а не обрабатывающей промышленности.