

УДК 330.1:330.837

И.И.Малый, д-р. экон. наукКиевский национальный экономический университет
имени Вадима Гетьмана**ЭВОЛЮЦИЯ ДОВЕРИЯ В ТРИАДЕ ОТНОШЕНИЙ:
ГОСУДАРСТВО – ФИРМЫ – ДОМАШНИЕ ХОЗЯЙСТВА**

Сложность и неопределённость современного развития общества обусловлены основной важной тенденцией – усилением взаимозависимости и взаимного переплетения институционального и экономического, социального и политического, правового и психологического, иерархического и сетевого, отраслевого и регионального, общего и особенного, что не может не отражаться на модификации поведения и решениях человека. Институт доверия выступает синтезированной категорией, анализ которой позволяет раскрыть новые качественные, количественные и структурные изменения современного цивилизационного развития.

Актуальность и необходимость исследования института доверия в триаде отношений государства, бизнеса (фирм) и домашних хозяйств (граждан) обусловлены затяжным характером экономического кризиса в Украине и являются отображением финансово-институциональной ловушки: спекулятивное поведение финансовых институтов повлекло эрозию доверия субъектов хозяйствования к институтам государства, в результате чего произошло масштабное изъятие из обращения финансовых ресурсов и их замораживание. При таких условиях очень сложно осуществлять эффективное государственное антикризисное управление национальной экономикой. Разрубить указанный гордиев узел очень сложно, потому что необходимо решить самую важную и самую сложную проблему – проблему восстановления **доверия** физических и юридических лиц к государству и финансовым субъектам хозяйствования.

Генезис доверия является достаточно сложным и противоречивым процессом и нуждается в больших усилиях, времени и напряжении самого человека. Это обусловлено следующими факторами, особенно в системе функционирования национального хозяйства. Исходным методологическим пунктом формирования доверия человека к человеку в обществе **является зарождение и становление отношений между государством и гражданином, о чём свидетельствует историческое развитие общества и науки**. Развитие экономической теории берёт своё начало из науки морали и этики, из осознанного формирования у людей убеждения, что отношения обмена между людьми базируются на доверии друг к другу относительно качества продукции, оплаты за товар или возвращения кредита и т. п. Зарождение классической политической экономии, как и зарождение капитализма свободного предпринимательства в Западной Европе, происходило в режиме живой синхронизации, а это значит, что институт доверия утверждался через призму двух параллельных процессов: с одной стороны, процесса познания благодаря научным достижениям, идеологии и просветительской деятельности, а с

другой – на базе исторического практического опыта формирования реальных отношений и традиций в экономической и других сферах человеческой деятельности.

Эффективное и стабильное воссоздание национальной экономики обеспечивается, кроме экономических ресурсов, дееспособностью соответствующих институтов, среди которых институт доверия выступает фундаментальным императивом любого общества¹. Доверие к институтам государства в общественной науке называют институциональным доверием², характеристика которого не просто отражает отношение граждан и бизнеса к государству, а имеет обратную связь: рост доверия к институтам государства повышает эффективность работы самого государственного управления. Доверие является фундаментальным основанием взаимодействия человека с внешней средой, а его содержание раскрывается через выполнение человеком следующих функций: адаптационной, коммуникативной, развивающей, функции познания и самоусовершенствования личности³. Отмечая важность каждой из функций, необходимо акцентировать на значимости адаптационной функции доверия, состоящей в постоянном стремлении человека соотносить себя с внешним миром, выявляя таким образом меру доверия к миру и меру доверия к себе. Названный постулат является исходным методологическим пунктом понимания диалектики доверия к институтам государства и финансовых организаций, поведение которых изменяется в зависимости от макроэкономической среды, что не может не влиять на уровень доверия.

Преобразование национальной экономики в условиях углубления глобализации в самостоятельный субъект конкурентной борьбы на мировом рынке нуждается в пересмотре методологических и теоретических подходов к макроэкономическому анализу конкуренции и участия государства. Сегодня приобретает всё большую значимость парадигма новой институциональной теории, которая оперирует достаточно широким набором таких институтов, как собственность, власть, государство, право, культура, традиции, религия, национальная ментальность и т. п.⁴, которые, на наш взгляд, приобретают особенный вес при обеспечении эффективного функционирования национальной экономики и её конкурентоспособности на мировом рынке.

Институт доверия является особенной неформальной нормой в обществе, отображающей отношения людей во всех проявлениях человеческой деятельности и формирующейся в течение длительного исторического периода. Особенность указанного института в том, что его довольно трудно охарактеризовать в формализованном виде – в виде закона или любого подзаконного акта, поскольку при таких условиях он перестаёт существовать как самостоятельный особый институт. Доверие в наиболее широком понимании слова означает уверенность человека в добросовестности, честности, добропорядочности, искренности, правильности отноше-

¹ См.: *Ostrom E.* A Behavioral Approach to the Rational Choice Theory of Collective Action // *American Political Science Review.* – 1998. – Vol. 92. – № 1.

² См.: *Дементьев В.* Доверие – фактор функционирования и развития современной рыночной экономики // *Российский экономический журнал.* – 2004. – № 8. – С. 46–65.

³ Подробнее об указанных функциях см.: *Ворожбит С.* Соціально-психологічні функції явища довіри // *Соціально психологія.* – 2006. – № 5. – С. 56–63.

⁴ Подробнее о сути и логике развития институциональной архитектуры и субординации категорий см.: *Институциональная архитектура и динамика экономических преобразований.* – Х., 2008.

ния других лиц к чему-либо. То есть речь идёт о формировании у большинства граждан или населения доверия к действиям разного рода субъектов хозяйствования, к политикам или научным концепциям, к качеству товаров или статистическим данным, доверия к членам семьи и т. п.

Доверие – это такой специфический институт, который не возникает и не исчезает внезапно. С точки зрения институциональной теории, утверждение института доверия обусловлено национальными культурными особенностями и исторической памятью. Чтобы сформировать отношения доверия в системе государственного управления, необходимо ввести общие нормы поведения каждого субъекта хозяйствования, которые были бы стабильными и долговременными, и главное – они должны стать обязательной нормой для всех. А.Ляско, исследуя проблему доверия и трансакционных издержек, обратил внимание на роль истории в формировании оппортунистического поведения экономических агентов относительно государства, а значит, и относительно доверия⁵. Растущая роль культуры, признание достоинства каждого человека, самодостаточность и самоидентификация выдвинули на передний план в поведении человека институт доверия. Каждый человек желает принимать участие в управлении государством, он не может смириться с рабской психологией, когда государство всё решает за него.

Утверждение института доверия возможно только в условии соблюдения соответствующих правил и законов, определяемых на государственном уровне. Довольно интересной является приоритетность законов, как их понимал А.Смит: «Самые святы законы справедливости, законы, нарушение которых заслуживает мести и самого жестокого наказания, – суть законы, оберегающие жизнь и личность человека; за ними следуют законы, оберегающие собственность и имущество; в конечном итоге, последнее место занимают законы, имеющие своим предметом охрану личных прав, обязанностей, и соглашений, заключённых между гражданами»⁶. Во-первых, поскольку собственность – основа стабильности общества, на страже собственности граждан и их объединений должно стоять государство. Во-вторых, нужно честно выполнять взятые на себя обязанности, придерживаться соглашений, контрактов (норма как будто этическая, но эта норма – основа всех социально-экономических отношений), – взаимодействия доверия участников соглашений (сдерживание этих принципов тоже обеспечивает государство). В-третьих, человек свободен в принципе, что означает невозможность принуждения в его хозяйственных или других действиях. Но в его свободе есть мощное ограничение – свобода других людей. И если свобода одного человека мешает свободе других, государство обязано ограничить эту свободу.

Фрагментарный анализ экономической политики в Украине за последние два десятилетия позволяет сделать вывод об эрозии доверия населения к институтам государства, которое было достаточно высоким на период провозглашения независимости Украины. Украина, как и другие постсоветские страны, за неполные 20 лет рыночного реформирования экономики не смогла обойти финансовых спекуляций, как то было в развитых странах Западной Европы за последние два века. Первый шок граждане постсоветских стран получили в начале 1990-х годов, когда

⁵ Ляско А. Доверие и трансакционные издержки // Вопросы экономики. – 2003. – № 1. – С. 15–27.

⁶ Смит А. Теория нравственных чувств. – М., 1997. – С. 199.

в течение нескольких месяцев за счёт либерализации цен реальная покупательная способность их сбережений (свыше 400 млрд советских рублей) упала в тысячу раз. Общество не было готово к рыночному реформированию экономики, о чём тогда писало очень мало учёных-экономистов, что привело к рыночной эйфории и к масштабным трансформационным потерям.

Вторым шагом эрозии недоверия стала сертификатная и денежная приватизация государственного имущества, свыше 50 миллионов граждан Украины остались наедине с приватизационными сертификатами, были обмануты разного рода спекулятивными операциями как со стороны государства, предприятий, так и инвестиционных компаний. Самое удивительное, что мы не осознали обозначенного общественного феномена, который стал рецидивом в истории человечества. У народа отобрали собственность, дивиденды не выплачиваются и большинство воспринимает это как общественную норму. Именно в этом и кроется особенность постсоциалистического славянского менталитета и рабской психологии, которые несовместимы с институтом доверия. Последующие финансовые спекуляции, имевшие место в экономической истории Украины, только подтверждают эрозию доверия к общественным и экономическим институтам. Это нашло своё проявление в финансовой экспансии банковской системы, когда в 1995–96 годах учётная ставка колебалась в пределах 500–100%. После внедрения национальной валюты гривны Национальный банк вместе с коммерческими начал спекулировать на валютном курсе, последний шоковый скачок которого Украина пережила два года назад. Спекуляции на рынке жилья (дело Элита-Центра в Киеве), финансовые операции в страховой деятельности и деятельности кредитных союзов являются беспрецедентными примерами в организованной спекулятивной деятельности на уровне национальной экономики, носящие не случайный, а системный национальный характер. Лоббирование и принятие в Верховном Совете Украины законов о страховании и страховой деятельности является наглядным образцом сговора государства и влиятельных бизнес-групп о массовой "узаконенной" спекулятивной деятельности, когда в принудительном порядке под личиной разных видов страхования у населения изымаются финансовые средства при достаточно размытой, бюрократической системе ответственности страховых компаний.

При условии тотальных финансовых спекуляций, рейдерства и многих других противозаконных действий в сфере бизнеса и предоставления общественных услуг государством гражданам доверие к государственным институтам в последние десятилетия резко снизилось, о чём свидетельствуют данные таблицы.

В Украине формирование доверия к власти осложняется тем, что в обществе сформировались несколько групп экономического и политического влияния, интересы которых выражают соответствующие партии, строящие свою политическую карьеру на общественном неудовлетворении властью, не имея при этом системных конструктивных идей относительно прогрессивных изменений в обществе. То есть политические партии работают не на укрепление доверия населения и бизнеса к государственной власти, а наоборот, спекулируют на их недоверии. Л.Эрхард, автор концепции социальной рыночной экономики и исполнитель антикризисной программы в послевоенной Западной Германии, оценивая действия власти, отмечал, что "**длительные проблемы и неурядицы, обусловленные постоянными субъективными просчётами и злоупотреблениями власти,**

Таблица

**Пострановая характеристика доверия к институтам государства
(доля респондентов, которые ответили
"Никакого доверия вообще" или "Не очень высокое")**

Институты государства	Парламент	Правительство	Суды	Армия	Милиция	Социальное обеспечение
Страна						
Япония	71	66	38	76	41	57
Италия	68	65	68	57	36	64
Португалия	66	69	59	53	56	53
Мексика	65	72	46	53	68	52
Испания	63	64	53	59	42	55
Канада	62	51	45	43	16	39
Дания	58	49	21	54	11	30
Бельгия	57	58	55	68	49	33
Южная Ирландия	55	43	44	21	20	52
США	55	40	44	52	25	47
Англия	54	56	46	19	23	67
Швеция	53	56	44	51	26	54
Франция	52	51	42	44	34	30
Ирландия	50	41	53	39	14	41
ФРГ	49	61	35	60	30	30
Нидерланды	48	54	36	68	27	32
Норвегия	41	56	25	35	12	52
Чили	37	51	55	60	41	47
Швейцария	23	26	23	32	20	н.д.

обеспечивают этой же власти общественную поддержку благодаря разочарованию людей в возможности коренного исправления ситуации на лучшее, восприятие ими трудностей как закономерных и объективных на пути к "светлому будущему"⁷.

Преодоление последствий экономического кризиса в Украине, на наш взгляд, должно начинаться с возобновления доверия граждан к государственным институтам власти, поскольку государство остаётся сегодня единственным институтом, на котором лежит ответственность за безопасность и жизнедеятельность людей. Отсутствие доверия к институтам государства, к Национальному банку Украины, к банковской системе в целом, к страховым компаниям, институтам общего инвестирования, фондовому рынку, к бизнесу вообще, что означает неверие граждан в самих себя, – достаточно тревожный сигнал для будущего государства. Сквозь призму доверия к институтам государства субъекты хозяйствования выявляют доверие к институтам финансовой системы, к финансовой политике. В Украине сегодня сложилась парадоксальная ситуация: в результате недоверия к финансовым организациям заморожены десятки миллиардов финансовых ресурсов, находящихся в распоряжении населения и бизнеса, конвертированных в иностранную валюту. А часть их вывезена за границу. Полученные государством внешние займы, которые, по-видимому, были использованы на рефинансирование обанкротившихся банков, так и не выполнили своей основной функции – восстановление доверия со стороны физических и юридических лиц, как это было сделано в США и в странах Европейского Союза.

⁷ Соціальна ринкова економіка: основні орієнтири для України. – К., 2003. – С. 8.

Можно согласиться с Н.Погорелой, что доверие к политическим и публичным институциям должно быть тесно связано с межличностным доверием, поскольку оно формирует вообще чувство доверия, а значит, и к государственным институтам. Теория культуры доверия, а точнее теория утверждения института доверия, в обществе формируется под воздействием многих факторов, и имеет властно-национальный характер. На каждом историческом отрезке времени в каждой отдельно взятой стране институт доверия к власти может колебаться в зависимости от политико-экономической ситуации и социально-институциональных факторов. Так, например, после распада СССР доверие граждан к правительствам в постсоветских странах выросло, потому что люди имели большие надежды на будущее. Всё институциональное поле возможного появления ростков доверия полностью локализует, взрывает, уничтожает рейдерство⁸. По Я.Корнаи, можно выделить три механизма реализации доверия в системе заключения и выполнения контрактов в рамках горизонтальных связей, действие которых регулируется правовыми механизмами, установленными государством: правово-судебно-бюрократическим, морально-ассоциативным и механизмом агрессии. Первые два механизма реализуются как позитивные, обоюдно усиливающие процессы формализованного и неформализованного порядка⁹. В первом варианте, если бизнес доверяет правовым правилам соблюдения частных контрактов, они реже будут обращаться к юридическим инстанциям относительно разрешения конфликта. Чем выше уровень взаимного доверия, тем меньше нужно судебных исков, поэтому меньше расходы, а значит, доверие здесь выступает опосредствовано инвестицией. Что касается третьего варианта, когда споры контрактов решаются насильственными методами (наездом мафии, «разборками» и т.п.), то возникает страх между субъектами бизнеса, а значит, усиливается недоверие, а за этим новые запугивания и насильственные действия. Именно такие явления мы наблюдаем сегодня в формировании предпринимательской культуры в Украине.

Неэффективность институциональной среды характеризуется также высоким уровнем коррупции, нерезультативностью государственного управления, что ограничивает значимость хозяйственного планирования, ограничивает долгосрочное инвестирование в экономику. А рабская психология, насаждаемая населению Украины на протяжении тысячелетия, превратила каждого в беспомощного, неорганизованного гражданина, несмотря на демократизацию политических выборов.

Осознание политической и научной элитой Украины значимости институциональных факторов в развитии национальной экономики и её транснационализации возможно лишь при условии развития демократии, национального самосознания, экономической культуры и доверия населения к общественным институтам. В этом плане неопровержимым является вывод Ф.Фукуямы о том, что "... благосостояние страны, а также её состязательная способность на фоне других стран определяется одной универсальной культурной характеристикой – свойственным её обществу уровнем доверия"¹⁰. Поэтому в решении проблемы конкурентоспособности

⁸ Рукавишников В., Халман Л., Эстер П., Рукавишникова Т. Россия между прошлым и будущим. Сравнение показателей политической культуры в 22 странах Европы и Северной Америки. // СоцИс. – 1995. – № 5. – С.75–89.

⁹ Корнаи Я. Честность и доверие в переходной экономике // Вопросы экономики. – 2003. – № 9. – С. 4–17.

¹⁰ Фукуяма Ф. Доверие. – М., 2004. – С. 20–21.

национальной экономики актуализируется вопрос достижения в Украине общественного консенсуса, изменения роли государства в консолидации населения, что может быть достигнуто только при условии проведения государственной политики ради общих интересов и общественных потребностей. Ослабление прямого вмешательства государства в экономику должно компенсироваться за счёт роста её роли в установке "правил игры" и обеспечении их соблюдения. Государство должно в демократической форме способствовать закреплению неформальных норм, которые и формируют устойчивое поле для реализации принятых государством в период финансовых и других кризисов действенных антикризисных формальных правил и предостережений. В зависимости от степени доверия населения к антикризисным мероприятиям, продуцируемым при обострении политического противостояния разными ветвями государственной власти в Украине, будут определяться не только перспектива национальной экономики в преодолении последствий всемирного финансового кризиса, но и судьба каждого гражданина Украины в этой сложной, противоречивой и конкурентной глобальной среде. Общеизвестно, что конкретная жизнь намного сложнее любой самой совершенной теории. Живая реальность редко укладывается в теоретические схемы. Поэтому современная экономическая наука ещё не способна предоставить политикам совершенные рекомендации, которые бы точно отвечали общественному мнению, учитывали многочисленные вкусы избирателей и позволяли чётко руководить ими.