

УДК 330.101.8

И.И.Малый, д-р экон. наук

Киевский национальный экономический университет
имени Вадима Гетьмана

РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ И ГОСУДАРСТВА: ОТ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ К НАУКЕ УПРАВЛЕНИЯ

Фрагментарно рассматривается эволюция экономических теорий, адекватно отражающих развитие экономики и институциональной роли государства.

Всякий раз, когда в обществе начинаются те или иные кризисные явления, на повестку дня встаёт вопрос достоверности и практической значимости экономических доктрин, доминировавших в экономической науке в то время. На каждом историческом этапе цивилизационного прогресса появляются новые теории с объяснением закономерностей экономического развития и его регулирования¹. Отметим, что "...экономическая наука занимает специфическое и уникальное положение в сфере как чистого знания, так и практического использования знания, так как её специфические теоремы недоступны для какой-либо верификации или фальсификации..."². Ретроспективный анализ экономической истории и истории экономической мысли позволяет заметить аналогии между возникновением экономических концепций и необходимостью решения проблем, стоявших перед обществом. Сегодняшний затяжной финансово-экономический кризис, охвативший большинство стран мира, свидетельствует о теоретической несостоятельности экономических доктрин, о кризисе науки и общества. Поиск новых подходов к разработке нормативной теории составляет одну из основных проблем экономической науки. Речь идёт об осознании направления развития цивилизации, её приоритетов и ценностей, способных обеспечить стабильную перспективу.

Ретроспективный анализ научных школ и концепций, накопленных человечеством, позволяет выделить основную проблему, вокруг которой не утихают дискуссии. Поиск рецептов преодоления нынешнего кризиса актуализировал проблему диалектики взаимодействия государства и экономики (а точнее, рынка). Собственно, возникновению экономической науки даёт начало политическая экономия – учение *об умелом хозяйствовании или государственной национальной экономической политике*³.

¹ Каждая область общественных, да и естественных наук выдвинула и обосновала свою классификацию этапов эволюции общества, цивилизации и вселенной. Не отрицая их, обратим внимание на то, что сегодняшние научные достижения в сфере познания глубинных сущностей существования микро- и макромира всех сфер человеческого бытия стали новыми факторами, которые необходимо учитывать при исследовании проблем адекватной соотносительности науки и реального бытия.

² Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. – Челябинск, 2005. – С. 809.

³ См.: Економічна енциклопедія: У 3-х т. – Т. 2. – К., 2001. – С. 813–815.

Впервые в истории экономической мысли меркантилисты (А.Монкретьен, В.Стаффорд, Т.Ман, Дж.Стюарт) выдвинули идею *активной роли государства* в экономике, поскольку в то время бурного развития международной торговли возникла необходимость в государственном регулировании торговых отношений между странами. Учение меркантилистов, как отмечал Н.Кондратьев⁴, было *системой политики*, в основном, отвечавшей на вопросы, каким должно быть национальное хозяйство и как должна вести себя по отношению к нему государственная власть. Классики политической экономии в лице А.Смита (науки о богатстве), Д.Рикардо (науки о законах распределения общественного продукта), Ж.Сисмонди (науки об управлении народным хозяйством), сосредоточив внимание на принципах свободного предпринимательства, не отрицали значения государства.

С позиций нынешних знаний о логике развития экономической системы можно с уверенностью утверждать, что с момента основания экономической науки (классической политической экономии) и по сей день почти во всех научных школах уделяется в той или иной мере внимание институциональной роли государства в экономике. Так, например, Д.Рикардо изучал налогообложение, Дж.Ст.Миль – отношения государства и личности в условиях расширения свободы, К.Маркс – эволюцию и перспективы государства в период обострения противоречий капитализма. А.Маршалл и Л.Вальрас выступают за минимизацию присутствия государства в экономике, но в то же время не отрицают его полностью. Можно сделать вывод, что в XIX веке молодая экономическая наука, формулируя основные принципы рыночной экономики, являющиеся отражением бурного развития капиталистического предпринимательства в странах Запада, не отрицает функциональной роли государства. И сравнение государства с "ночным сторожем" А.Смит использовал для образного выражения неадекватности государственных институций в отношении экспансии в экономике рыночных принципов.

В этот же период возникает историческая школа в Германии (Ф.Лист, В.Рошер, К.Книс, Б.Гильдебранд, Г.Шмоллер, В.Зомбарт, М.Вебер). Вопреки классической политической экономии Ф.Лист обосновывает собственную концепцию предмета политической экономии – *национальную систему политической экономии*, понимая под этим экономическую политику, базирующуюся на использовании национальных интересов, особенностей хозяйственного порядка и учитывающую исторические тенденции страны. Постепенно, отвечая на запросы реальной практики, сфера исследования предмета политической экономии расширяется, охватывая не только объективные законы рыночного механизма, но и *национальные особенности их реализации* в государственной экономической политике.

Смещение акцентов в исследовании общества, отражавшее различия в развитии стран, не могло не вызвать дискуссий и споров по поводу определения предмета политической экономии. Во-первых, это противостояние между представителями классической политической экономии и исторической школы. Во-вторых, столетние противоречия между классиками политической экономии и представителями неклассического направления (К.Менгер, В.Джевонс, Л.Вальрас и др.). Однако, на наш взгляд, это было не столько противостояние, сколько несовершенство и ограниченность обоих подходов к раскрытию всей совокупности законов и мотивов экономического процветания. Только сегодня стала понятной ошибочность проти-

⁴ См.: Історія економічних учень: Підручник. – К., 2004. – С.138–139.

вопоставления классиков, неоклассиков, представителей исторической школы и других направлений экономической теории. Неоклассическая политическая экономия (маржинальная революция) подняла на новый уровень саму методологию анализа экономики, переместив предмет исследования на микроуровень – в плоскость конкретных хозяйственных проблем с использованием предельных величин и новой теории ценности.

В ходе экономических дискуссий нельзя забывать, что, в отличие от естественных наук, экономическая наука, подобно логике и математике, является проявлением абстрактного суждения. Она не может быть экспериментальной и эмпирической. Экономические теории – это результат научной деятельности каждого экономиста, способного "ясно мыслить и в массе событий отличать существенное от просто случайного"⁵. Доминирование в экономической науке той или иной доктрины зависит от её восприятия "академическим и профессиональным сообществом"⁶. Экономика – постоянно меняющаяся экономическая система, которой свойственны цикличность, диспропорция, кризисы, падения и взлёты и которая зависит от великого множества факторов, значение которых для экономики также меняется. По истечении более полутора веков стало ясно, что современное общество – система намного более сложная и детерминированная, ей свойственны не только общие рыночные законы, но и совокупность психологических, ментальных, генетических, инерционных, природно-пространственных, исторических и других составляющих, которые определяют специфику, темпы развития и адаптивность каждой национальной экономической системы к новым реалиям.

Для XX века характерно усиление взаимозависимости развития экономики и социальных, институциональных и других факторов, права, политической ситуации и т. д. Представители институциональной теории Т.Веблен и Дж.-Р.Коммонс анализировали зависимость функционирования экономики от таких институтов, как обычаи, традиции, способы мышления, государственная власть, политические партии, профсоюзы. Дж.Гелбрейт акцентирует внимание на решающей роли власти в процессе функционирования экономики. Детальный компаративистский анализ эволюции разных теоретических направлений экономической науки позволяет предположить, что представители каждой школы, кроме маржинализма, рассматривали отдельные аспекты *влияния* на экономическое развитие *государства* как социального института. То есть независимо от расширения объекта и инструментария экономической науки её предметом с момента возникновения политической экономии остаётся *диалектика соотношения государства и экономики*. На каждом историческом этапе смещаются только акценты исследования, что особенно актуализируется в периоды разного рода кризисов.

Государство как определяющая и наиболее жизнеспособная (насчитывает тысячелетия) организация совместной деятельности людей по сравнению с другими институтами-организациями уникально, что проявляется в выполнении им политической, социальной, внешнеэкономической и многих других функций. Это единственный общественный институт, стоящий перед необходимостью решать всю совокупность вопросов, возникающих в связи с функционированием как общества в целом, так и каждого гражданина. Революционное или эволюционное изменение вну-

⁵ Мизес Л. фон. Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. – С. 814.

⁶ Стюарт И.М.Т. Роль методолога // Панорама экономической мысли конца XX столетия: в 2-х т. – Т. 1. – XVI. – СПб, 2002. – С. 8.

тренней или внешней среды всегда сопровождается принятием адаптивных правил и норм, которые продуцирует государство. *Выявление и осознание этих тенденций, изменений и новых действий государства в отношении экономики является, на наш взгляд, ключевым моментом понимания теоретико-познавательной и практической функций современной экономической науки, которая сегодня представлена новой политической экономией, новой институциональной теорией и новым кейнсианством.*

С именем Дж.М.Кейнса историки экономической мысли связывают возникновение макроэкономики как составной части экономической науки. Кейнсианская революция – это не только революция в критической оценке парадигмы "рыночного фундаментализма" и необходимости активного вмешательства государства в экономику, это также революция во взглядах на национальную экономику и на профессию экономиста. Экономист, по мнению Кейнса, должен быть математиком, историком, дипломатом, философом, свободным и неподкупным, как художник, и таким же близким к земным делам, как политик. Мировой экономический кризис 1929–1933 годов продемонстрировал банкротство теорий рыночного фундаментализма, и таким образом теория активного влияния государства на экономические процессы Кейнса стала ответом на тогдашние экономические вызовы. Впоследствии, в 1970-е годы, вновь проявляется несостоятельность научных рецептов регулирования экономики в виде длительного послевоенного планирования и прогнозирования экономики. "Растущее разочарование в способности эконометристов производить "блага" в виде последовательно точных прогнозов было, по всей видимости, одной из основных причин кризиса"⁷. Опубликованная статья М.Фридмана "Методология позитивной экономической науки" положила начало новым дискуссиям. Однако их предметом, в основном, стали словесные баталии, туманность, неопределённость, ответы же на главные вопросы существования общества оставались вне поля зрения.

Кризис кейнсианских и неокейнсианских моделей регулирования 70-х годов XX века выявил несостоятельность государственного регулирования экономики с помощью механизма управления спросом, неспособность преодолеть незбалансированность в экономике и инфляцию. Мировой энергетический кризис 1973–1975 годов, сопровождавшийся сырьевым, структурным, валютным кризисами и падением производства, выдвинул перед макроэкономической наукой необходимость поиска новых доктрин, направленных на повышение эффективности экономической политики. Монетарная концепция М.Фридмана, экономическая теория предложения (Ж.Б.Сэй, А.Лаффер, М.Фелдстайн, П.Робертс, Р.Манделл и др.) и теория рациональных ожиданий (Р.Лукас, Ф.Модильяни, Дж.Тобин) сформировали парадигму экономического неоконсерватизма, элементами которой стали расширение функций денежно-кредитного регулирования, приоритетность предложения, решающая роль частного предпринимательства, либерализация экономической деятельности, снижение налогового давления и сокращение расходов государства на социальную инфраструктуру.

Современная экономика приобрела новые тенденции, ещё не нашедшие адекватного системного отражения в экономической науке: повышение роли институциональных факторов в развитии национальной экономики, локализация сетевых систем, открытость национальной экономики, глобальная финансовая экспансия, асимметрия информации, ре-

⁷ Стюарт И.М.Т. Роль методолога. – Т. 1. – XVI. – С. 11.

дукция поведения правительства, домашних хозяйств, фирм и т. д. Макроэкономическая политика деформируется, искажается, как свидетельствует опыт постсоветских стран, как раз в результате влияния институциональных факторов. Следовательно, теорию макроэкономической политики необходимо разрабатывать для каждой страны отдельно, исходя из её макроэкономического положения, ресурсного потенциала, особенностей институциональной среды национальной экономики, целевых приоритетов и возможностей частного предпринимательства и государственного менеджмента.

В литературе всё активнее подчёркивается роль государственных институций в поддержании экономического роста⁸. А.Алесина в работе "Политэкономия быстрого и медленного роста"⁹ отмечает взаимосвязь институциональных факторов и стабильности экономического развития и к этим факторам относит верховенство закона, отсутствие коррупции, защиту прав собственности, эффективность управления государственной бюрократии, государственное потребление, неравенство и бедность. Можно согласиться с выводом, что расширение объёмов государственного потребления (имеется в виду непроизводительного) не влияет на активизацию экономической жизни, а обострение проблем неравенства и бедности усиливает социально-политическую нестабильность и налоговую нагрузку на бизнес. На экономику влияют следующие институциональные факторы: политические права и гражданские свободы – положительно; революции и государственные перевороты – отрицательно; религия (конфуцианство, буддизм, ислам) – положительно, протестантизм и католицизм – неблагоприятно; тип экономической организации – чем ближе экономика к рыночной, тем выше темпы её роста¹⁰.

В нынешних условиях обострения межстрановой конкуренции на мировом рынке экономическая роль государства приобретает особое значение. Кроме того, в связи с усилением зависимости развития национальной экономики от внешней (глобальной) среды государство на внешнем рынке выступает от имени национальной экономики субъектом политических, правовых и экономических отношений. *Новая роль государства проявляется и в необходимости адаптации правил хозяйствования к новым экономико-институциональным требованиям общества.* Кризис административно-командной экономики и коммунистической идеи привёл к коренной ломке научного восприятия закономерностей экономического развития. Научно-технологическая революция генерирует нетрадиционные способы мышления и новые экономические формы организации общества. Экономическая интеграция, получившая в третьем тысячелетии новые масштабы, отрицает некоторые экономико-правовые формы организации общества в рамках национальных экономик. Взрыв компьютерной технологии приносит новые формы влияния человека на экономику. Информационные войны стали привычными элементами конкурентной борьбы между хозяйствующими субъектами. *Меняются ценности, ресурсная и экологическая база, усиливается конкуренция за рынки сбыта товаров и доступ к ресурсам. Недооценка обществом новых обстоятельств ведёт к снижению темпов экономического роста, депрессии, финансовой и экономической нестабиль-*

⁸ См.: World Development Report (2002) World Bank.

⁹ Alesina A. The Political Economy of High and Low Growth // Annual World Bank Conference on Developing Economics, 1997.

¹⁰ Сала-и-Мартин проанализировал влияние на экономическое развитие 62 переменных. См.: Sala-i-Martin. I just Ran Two Million Regressions // American Economic Review. – 1997. – Vol. 87. – № 2. – P. 178–183.

ности, увеличению внутреннего и внешнего долга государства, к обнищанию населения. Решение указанных проблем требует научного анализа с использованием новых методологических подходов.

Безусловно, наметившиеся тенденции и закономерности развития экономики требуют изменения парадигмы экономической науки, поскольку "...мир, стремительно создающийся от столкновения новых ценностей и технологий, новых геополитических отношений, новых стилей жизни и средств коммуникации, требует абсолютно новых идей и аналогий, классификаций и концепций"¹¹. Сегодня, по мнению Е.Тоффлера, "...мы стоим на пороге новой эпохи синтеза. Во всех интеллектуальных областях деятельности, от точных наук до социологии, психологии и экономики, особенно экономики, мы, вероятно, увидим возвращение к крупномасштабному мышлению, к общей теории, к составлению частей вместе"¹².

В ряду особенностей развития цивилизации понимание процессов радикальной трансформации функциональной роли государства приобретает большое значение в связи со следующим. Во-первых, рост масштабности и интенсивности производства, с одной стороны, и ускорение мобильности ресурсов, товаров и услуг – с другой, вступает в противоречие с институциональной структурой государственного управления экономикой, сформированной в последние века. Во-вторых, информационная революция и формирование сетевых структур является сегодня решающими факторами, которые определяют новые параметры структурных сдвигов общества в планетарном масштабе, видоизменяя таким образом соотношение элементов государственной организационной иерархии и повышая значимость горизонтальных социально-хозяйственных взаимоотношений для достижения конкурентоспособности и стабильности. В-третьих, к современным тенденциям развития цивилизации необходимо отнести и органическую взаимозависимость и взаимообусловленность развития всех сфер человеческой деятельности (экономической, социальной, политической, гуманитарной и т. д.), которая выдвигает необходимость использования в методологии исследования принципов междисциплинарного (экуменического)¹³ подхода и верификации. В-четвёртых, с изменением системы ценностей человека, утверждениям его самодостаточности и самоидентификации, сопровождающихся развитием форм самоорганизации, появляется проблема индивидуализированного подхода к управлению экономикой и утверждения пространственной локализации, следствием чего будет углубление регионализации и диффузия государственных функций управления. В-пятых, процессу глобализации свойственны не только интеграция и создание наднациональных органов управления, но и процессы межстрановой регионализации и утверждения новой роли национальной экономики, от имени которой государство выступает активным игроком – хозяйственным субъектом глобальной экономики, что и актуализирует исследование проблемы диверсификации институциональной роли государства в обществе.

Финансовые рудименты нынешнего кризиса нуждаются не только в научном анализе с позиций объяснения причин и возможных социально-экономических последствий, но и разработки государственной экономической политики по его предупреждению, что не может не отразиться на по-

¹¹ Тоффлер Е. Третья хвиля. – К., 2000. – С. 14.

¹² Там же. – С. 119.

¹³ Подробнее о сущности экуменического подхода см.: Малый И.И., Диба М.И., Галабурда М.К. Держава і ринок: філософія взаємодії: Монографія. – К., 2005. – С. 7–19.

иске новых подходов к формированию нормативной теории. В отличие от ранее происходивших кризисов, причинами которых были, как правило, экономические диспропорции в пределах локализованных национальных экономик, кризисы последних двух десятилетий отражают взаимодействие политических и экономических факторов и имеют глобальный характер. Взгляды новых классиков (Р.Лукас, Т.Сарджент, Е.Прескотт и др.), кейнсианцев (Дж.Стиглиц, О.Бланшар, Г.Манкив, Х.Мински и др.) и институционалистов (Дж.Бьюкенен, Р.Коуз, М.Олсон, Д.Норт и др.) представляют собой новые направления экономической науки, объясняющей особенности развития экономической системы на современном этапе. "Возникновение нового кейнсианства, – пишут П.Леоненко и Е.Черепнина, – ознаменовало собой реакцию на кризис экономической теории и экономический кризис начала 80-х годов XX в."¹⁴. Анализ научных работ последних лет, с одной стороны, и нынешнее обострение финансово-экономического кризиса – с другой, свидетельствуют о методологической и функциональной несостоятельности неоклассического подхода макроэкономической теории (синтеза новой классической теории, монетаризма и теории предложения) объяснить новые явления в обществе. К таким явлениям, на наш взгляд, следует отнести финансиацию экономики, коммерциализацию государства, глобальную финансовую экспансию и усиление роли субъективного фактора в макроэкономической политике.

Субъективизация принятия решений как государством, так и фирмами обусловлена неравномерностью распределения информации между игроками на рынке (асимметрия информации) и является результатом специально организованных мер по дезинформации общества по поводу реального экономического положения акционерных компаний, отдельных фирм или даже национальных экономик (государств). Выход на орбиту научных исследований психологического фактора открыл путь к становлению поведенческой макроэкономики, включающей "широкие исследования психологических и социальных явлений на микроэкономическом уровне"¹⁵. Осознанное дозирование информации, предназначенной общественности или отдельным группам, позволяет манипулировать поведением людей, принятием ими решений, а тем самым, уже неосознанно, начинает создаваться спекулятивный характер экономической деятельности. Наглядная форма этого явления сегодня существует в финансовом секторе (финансовые пузыри). Использование бизнес-группами научного экономического потенциала, истинных и псевдонаучных идей для решения своих локальных меркантильных задач наносит вред самой экономической науке, которая постепенно начинает терять объективность и превращаться в инструмент меркантильных отношений.

В условиях постиндустриальной трансформации происходит сближение, а иногда и переплетение экономических и социальных функций государства, что ведёт к возникновению качественно новой формы, в которой реализуются их взаимосвязь и взаимозависимость. Это позволяет говорить о качественной трансформации функций государства. Кардинально усложняется структура субъектов управления: на мировой арене вместе с национальными государствами активно действуют ТНК, между-

¹⁴ Методологічні проблеми економічної науки // Формування ринкової економіки: Зб. наук. праць. Спеціальний випуск. – К., 2009. – С. 34.

¹⁵ Гайдай Т.В. Институционализм и современные течения кейнсианства: аспекты методологического взаимодействия // Journal of institutional studies (Журнал институциональных исследований). – Т. 3. – № 3. – 2011. – С. 17.

народные и региональные экономические организации, интеграционные объединения, неправительственные организации, в результате чего формируются отношения, существенно меняющие положение национальных государств. Концентрации власти противостоит её перераспределение – от общенациональных институтов к наднациональным структурам. Теория нового государственного управления (НГУ) предлагает делегирование ряда функций, которые ранее осуществляло государство, рыночным структурам. Речь идёт о новом распределении ответственности между государством и обществом, то есть определении того, какие задачи должно выполнять государство, а какие – негосударственные институты.

Что касается государственности в Украине, то на сегодняшний день не решён вопрос о собственности, не улажены земельные проблемы, а это создаёт почву для коррупции. Производство остаётся преимущественно низкотехнологическим, энерго- и ресурсозатратным. Высокий уровень теневизации экономики, а это означает неплатежи в бюджет, контрабанда, невозвращение налога на добавленную стоимость, выплата заработной платы в конвертах и т. п. Одна из самых сложных налоговых систем в мире не стимулирует, а уничтожает малый и средний бизнес. Беспощадно эксплуатируется труд, и как результат – низкий уровень его производительности. Украинского гражданина так и не приучили быть хозяином и налогоплательщиком, экономить деньги, преумножать их и вообще иметь элементарное представление о том, как функционирует национальная экономика.

Согласно первой статье Конституции Украины "Украина является суверенным и независимым, демократическим, социальным, правовым государством". Основной закон чётко определяет один из векторов развития государства, но ничего не говорит о модели этого государства. Безусловная конституционная формулировка *"социальная, правовая, демократическая"* Украина сегодня является декларацией о намерениях, а не отражением социальной реальности. Обязанности государства в процессе демократизации заключаются, прежде всего, в гуманизации экономики путём осуществления политики доходов. Она должна быть направлена на поддержание покупательной способности населения и спроса на внутреннем рынке; на создание условий для формирования среднего класса как фактора демократического развития; на преодоление масштабов бедности, регионального неравенства в показателях доходов и потребления; на стимулирование прироста сбережений как источника инвестиций в реальный сектор.

В своём стремлении к постоянству в обществе государство должно опираться на социальные ценности и вырабатывать жизненные стандарты, которые, укоренившись в обществе, сделают его социально мощным, конкурентоспособным и стабильным институтом, деятельность которого будет способствовать не только сохранению и приумножению населения, но и достижению высокого уровня его благосостояния, а следовательно, повышению доверия к государству и утверждению государственности.

В завершение процитируем Дж.М.Кейнса: "Идеи, которые с таким трудом выражены здесь, чрезвычайно просты и должны быть очевидными. Трудности не в новых идеях, а в освобождении от старых, которые проникли во все уголки сознания тех, кто были воспитаны так же, как и большинство из нас"¹⁶.

¹⁶ Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. Избранное. – М., 2008. – С. 41.