

Олег Пустовойт

ИССЛЕДОВАНИЕ СТРУКТУРЫ РЫНКОВ: НАПРАВЛЕНИЯ, МЕТОДОЛОГИЯ, ПРИКЛАДНЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ

Расширены и апробированы на примере Украины методологические подходы к изучению структуры рынков национальной экономики, которые открывают путь к исследованию интенсивности и уровня развития видового многообразия рыночных образований, количественной оценки их влияния на источники и динамику результативности товарного производства, возникновения потерь благосостояния общества. Прикладное преимущество предложенного направления исследований заключается в том, что оно даёт возможность научно обосновать целесообразность и направления реформирования рынков национальной экономики для обеспечения устойчивой динамики их роста.

Ключевые слова: структура рынка, виды рынков, результативность, эффективность товарного производства, экономический рост, потери благосостояния общества.

JEL: D400, O470.

В экономической науке структура¹ рынков является объектом постоянного внимания. Исторически она изучается в двух аспектах. *Первый* предполагает исследование элементов рынка, создающих непреодолимые препятствия для развития совершенной конкуренции между потребителями или производителями товаров и услуг. К элементам, образующим рынки с несовершенной конкуренцией, относятся: количество продавцов и покупателей; дифференциация продукции, конкурирующей на рынке; наличие барьеров для входа в рынок новых фирм; структура затрат производства продукции в разных фирмах; уровень вертикальной интеграции фирм, начиная от производства сырья до розничной продажи продукции; диверсификация производства фирмы.

Эти элементы сформулированы Эдвардом С.Мейсоном (Гарвард) в 1930-е годы. Он предложил оценить их влияние на *текущую* результативность товарного производства в национальной экономике с помощью экономических моделей, разработанных для изучения влияния структурных элементов рынка на поведение его участников и результаты их экономической деятельности (Шерер, Росс, 1997. С. 4–6). Со временем эти базовые модели были развиты многими научными школами. В результате в экономической науке сформировалась теория отраслевых рыночных структур. В её основу положена гипотеза о том, что отраслевые рынки, структура которых не отвечает требованиям совершенной конкуренции, дают возможность получить отдельным производителям или потре-

Пустовойт Олег Валентинович (avvit@ukr.net), канд. экон. наук, старш. науч. сотру-д.; ведущий научный сотрудник отдела секторальных прогнозов и конъюнктуры рынка ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины".

¹ В экономической теории термин "структурный" используется в значении "составляющий", то есть часть определённого экономического явления, которое состоит из набора отдельных элементов.

лям рыночную власть и использовать её для изменения рыночных цен в своих интересах. Устанавливая на товары цены, превышающие граничные расходы производства их дополнительной единицы, монополисты сокращают выпуск продукции, переориентируют производственные ресурсы на удовлетворение менее ценных потребностей и уменьшают благосостояние потребителей. Поэтому для оценки текущей результативности товарного производства в национальной экономике был предложен показатель "потери благосостояния общества из-за неэффективного распределения ресурсов в условиях монополии" и разработана методика его математического расчёта² (Шерер, Росс, 1997. С. 654–659).

Во второй половине прошлого века экономистами (А.Харбергер, Д.Р.Камершен, К.Коулинг, Д.К.Мюллер, Ф.М.Шерер, Д.Росс) были осуществлены многочисленные попытки рассчитать этот показатель для экономики США. Однако из-за разных методических подходов к вычислению коэффициента эластичности спроса (e) величина этого показателя в их расчётах отличалась в десятки раз и оценивалась в диапазоне 0,1–7,0%, хотя некоторые учёные наиболее реалистичной считали 0,5–2,0% относительно ВВП. Расхождения в расчётах побудили Ф.М.Шерера и Д.Росса к использованию для оценки влияния монопольных образований на динамику и результативность товарного производства дополнительных критериев, таких как технический прогресс, полная занятость и справедливое распределение дохода. Однако попытка оказалась неудачной, потому что они не нашли методики оценки изменения этих критериев вследствие злоупотреблений рыночной властью монополистами.

Сформированную Э.Мейсоном методологию исследования структуры рынков сегодня развивают отечественные учёные. Элементы этой методологии впервые были использованы Т.Осташко (2004. С. 130–138) для исследования структуры и результативности украинского аграрного рынка. Со временем они стали использоваться в коллективных работах учёных для изучения реального сектора экономики страны (Точилин та ін., 2009. С. 283).

Второй аспект предполагает исследование влияния товарной структуры рынков (структурных пропорций в выпуске товаров и услуг) на текущую и будущую результативность товарного производства в национальной экономике.

Наиболее активно развивается направление исследований влияния товарной структуры рынков на *текущую* результативность товарного производства. Работы, выполненные в пределах это направления, ориентированы в основном на решения сугубо прикладных задач, связанных с оценкой динамики товарного производства в текущем периоде. В частности, экономисты, изучая товарную структуру рынков, сравнивают фактический уровень предложения товаров или услуг с уровнем предыдущего периода. Если по результатам исследования устанавливается факт, что фактический объём рынка не достиг предыдущего уровня, можно утверждать, что масштаб товарного производства в экономике отстаёт от потенциально возможного, а имеющиеся производственные ресурсы используются не эффективно.

Познавательные возможности указанного выше направления исследований экономистами часто используются для изучения динамики посткризисного восстановления товарного производства или оценки последствий влияния на него ценовых, финансовых, монетарных, ресурсных

² Показатель потери благосостояния общества из-за неэффективного распределения ресурсов в условиях монополии рассчитывается с помощью формулы: $W = (1/2) P_c Q_c e d^2$, где P_c – конкурентная цена на товар на рынке; Q_c – конкурентный объём производства на рынке; e – эластичность спроса на рынке; d – отклонение относительных цен в условиях монополии.

и других видов экономических шоков, разного рода катастроф, конъюнктурных всплесков и т. п.

Вместе с тем в экономической науке постоянно расширяется направление исследований влияния товарной структуры рынков на *будущую* результативность товарного производства. В его пределах национальный выпуск товаров и услуг анализируется на предмет соответствия достижениям технологического прогресса. Если по результатам исследования устанавливается факт, что в общем выпуске продукции доля высокотехнологичных товаров и услуг достаточно велика в сравнении с другими странами, то можно сделать вывод, что национальная экономика имеет большой потенциал для ускоренного роста в будущем в пределах мирового хозяйства.

Проблема структурных пропорций в выпуске товаров и услуг в Украине отечественными экономистами исследуется уже более двух десятилетий. Начинали её изучение такие известные учёные, как И.Лукинов (1997), В.Геец (1995), Б.Кваснюк (2003), Д.Богиня, Г.Волынский (2003). Со временем проблематика исследований существенно расширилась (Крючкова, 2004), её стали изучать комплексно (Гальчинский та ін., 2004). В работах упомянутых и других авторов последовательно и аргументированно доказывается необходимость устранения диспропорций в структуре отечественного товарного производства, целесообразность её приближения к структурам развитых стран мира, имеющих высокотехнологические производства, которые основываются на информационно-компьютерных технологиях и коммуникациях.

Познавательные возможности упомянутого направления исследований можно продемонстрировать следующим образом. По оптимистическим оценкам отечественных исследователей, сделанных с учётом европейских стандартов, в Украине доля высокотехнологичной продукции составляет 4–5% в общем объёме промышленного производства. Тогда как в США она равна около 35%, в Японии – 16%, ЕС – 14% в общем внутреннем производстве (Кіндзерський та ін., 2009. С. 305, 316).

Приведённые данные свидетельствуют: если экономика Украины будет развиваться инерционно, то по уровню доходов на одного человека населения она никогда не сможет приблизиться к развитым странам мирового хозяйства. Это следует из того, что высокотехнологичная продукция всегда конкурентоспособна на внутреннем и внешнем рынках. Поэтому страны, где её доля в общем выпуске достаточно велика, всегда будут получать значительно большие доходы на единицу ресурсных расходов, чем страны, производящие преимущественно низко- или средне-технологичные товары и услуги.

Слабым местом этого направления исследований является то, что теоретики, изучающие товарную структуру рынков национальной экономики, могут только констатировать, что в будущем она способна быстрее или медленнее возрастать по сравнению с другими странами. Но они не могут количественно оценить величину потерь благосостояния, которые несёт общество из-за несоответствия структуры товарного производства достижениям технологического прогресса.

В данной статье предлагается несколько *иной аспект* исследования структуры рынков национальной экономики. Он предполагает изучение влияния видового многообразия рынков (видовой структуры) на источники и динамику результативности товарного производства.

Это направление исследования основывается на гипотезе, что энергия влияния разных видов рынков на поведение покупателей и продавцов может изменить как результаты, так направленность их экономической деятельности. Для формирования гипотезы использованы следующие предположения.

Первое предположение: рынки представляют собой институциональные образования, упорядочивающие процесс децентрализованного обмена товарами и услугами между потребителями и продавцами (производителями). То, что все рынки выполняют одну функцию, даёт основания утверждать: их институциональное устройство формируется на основе определённого набора базовых институтов, действие которых является сквозным и охватывает все рыночные образования в экономике. На разных отраслевых рынках их влияние поддерживается дополнительными ценностными и другими нормами.

Базовые рыночные институты можно разделить на две группы. Первую образуют институты, регулирующие в экономике уровень производительности товарного производства (ценообразования, входа в рынок и выхода из него, конкуренции и экономической концентрации), вторую – институты, регулирующие уровень транзакционных издержек участников рынка (договорного времени и пространства, денег, посредника, передачи прав собственности на товарную продукцию). Такое деление опирается на идею Дагласа Норта о том, что институциональную основу рынка образуют определённые иерархически построенные институты, благодаря которым повышается производительность производства и регулируется величина транзакционных издержек (2000. С. 64, 85–89).

Второе предположение: каждый базовый институт способен порождать определённый вид рынка. Вследствие этого каждый рынок определённого товара или услуги может иметь сложную видовую структуру. Например, отраслевой рынок одновременно может быть и неравновесным по цене, и монопольным, и концентрированным, и закрытым для входа новых товаров и т. д. Не может быть двух абсолютно одинаковых отраслевых рынков, каждый из них имеет собственную видовую структуру. В зависимости от особенностей действия базовых институтов каждый отраслевой рынок можно разделить на два альтернативных вида, например, с совершенной и не совершенной ценовой конкуренцией, на рынки открытые и закрытые для входа новых товаров и услуг и т. д. Разные комбинации отраслевых рынков могут порождать разные типы политоварных рыночных образований. Внутренний рынок, например, образует совокупность отраслевых рынков, которые функционируют на экономической территории страны и дают возможность её резидентам осуществлять товарообменные операции для удовлетворения потребительских и производственных потребностей в ресурсах, товарах и услугах, в том числе импортных. В то же время внутренний рынок экономики можно рассматривать как совокупность двух самых больших секторальных рынков: традиционной и инновационной и более качественной (новых видов) продукции. Всё многообразие рыночных образований представлено на рис. 1.

Третье предположение: со временем в экономике все рыночные институты перерождаются и становятся неэффективными. Это побуждает общество систематически или эпизодически их совершенствовать, вследствие чего рынки приобретают свойство развиваться. Развитие рынка – это процесс обретения им новой, более совершенной видовой структуры, которая обеспечивает изменения в спросе и предложении в пользу инновационных и высококачественных товаров и услуг.

Развитие рынков образно можно представить как переход покупателей и/или продавцов (производителей) из рыночных секторов традиционной продукции в секторы инновационных и более качественных товаров и услуг. Такой переход непременно должен сопровождаться изменением структуры выпуска товарной продукции в пользу новых видов товаров и услуг, а также ростом результатов товарного производства, поскольку рыночная стоимость инновационной и более качественной продукции всегда выше традиционной. Если в национальной экономике развитие

рынков приостанавливается, это неизбежно приводит к возникновению потерь благосостояния общества.



Рисунок. 1. Основные типы и виды рынков национальной экономики

Приведённые предположения можно рассматривать как *принципы* исследования. Их сочетание позволяет сформировать методологию изучения рынков национального хозяйства. Кратко её суть можно представить так: видовая структура рынка → поведение участников рынка → источники результативности товарного производства. Однако для прикладного использования её необходимо конкретизировать и формализовать в виде задач и направлений исследования, основными из которых являются следующие:

- оценка интенсивности обновления видовой структуры рынков с помощью временных рядов показателей, характеризующих изменения в спросе и предложении в пользу инновационной и более качественной продукции;
- оценка уровня совершенства видовой структуры рынков с помощью временных рядов показателей, характеризующих динамику эффективности (далее – структурной эффективности) товарного производства, её влияние на результативность производства;
- оценка последствий снижения уровня совершенства видовой структуры рынков с помощью временных рядов показателей, характеризующих динамику потерь благосостояния общества, которые возникают в

связи со снижением уровня структурной эффективности товарного производства.

Конкретизация методологии исследования открывает путь к её тестированию на предмет способности точно отражать ход событий в экономике.

Оценка интенсивности обновления структуры внутреннего рынка

В национальных хозяйствах стран существуют тысячи монотоварных рынков. Каждый из них может периодически увеличиваться или уменьшаться и поэтому имеет своё особое влияние на рост товарного производства. Оценить итоговый результат влияния всех рынков можно с помощью показателя, отражающего величину внутреннего рынка.

Внутренний рынок национальной экономики является самым большим³ политоварным рыночным образованием в любой стране. Для количественной оценки его величины экономисты используют показатель *"объём (ёмкость, размер) внутреннего рынка"*. Он характеризует совокупную рыночную стоимость товаров и услуг, которые приобрели исключительно для конечного потребления резиденты национальной экономики на её внутренних отраслевых рынках за определённый период и, соответственно, наиболее точно отражает *результативность товарного производства страны*.

Сегодня в экономической науке нет единой общепризнанной методики расчётов показателя объёма внутреннего рынка. Например, специалисты Всемирного экономического форума его определяют по формуле: ВВП (по паритету покупательной способности) + импорт товаров и услуг – экспорт товаров и услуг. То есть объём внутреннего рынка рассчитывается на основе продукции, произведённой в стране, от которой потом отнимается экспорт и прибавляется импорт, в том числе ввезённый в страну за счёт внешних займов и кредитов. Эта методика уже долгое время используется для проведения ежегодного рейтинга более 140 национальных экономик по критерию «размер внутреннего рынка». Отметим, что в 2013–2014 годах Украина заняла в нём 36 место среди 148 стран (Annoni et al., 2014. Р. 518).

Вместе с тем рассматриваемая методика не безупречна. Она предусматривает, что вся потреблённая резидентами национальной экономики продукция была приобретена через рынок, то есть является рыночной. Однако на практике это условие не соблюдается. Реально резиденты национальных экономик потребляют значительное количество нерыночной продукции. Чтобы её максимально исключить из расчётов, объём внутреннего рынка целесообразно определять по формуле: $Wq^i = ВВП + импорт товаров и услуг - экспорт товаров и услуг - конечные коллективные потребительские расходы - стоимость продукции, потреблённой домохозяйствами, которая получена с личного подсобного хозяйства и от самозаготовок$, где Wq^i – объём внутреннего рынка в i -м периоде.

³ Внешний рынок национальной экономики всегда меньше, чем внутренний. За счёт экспорта формируется лишь часть доходов резидентов национальной экономики, которые они тратят на внутреннем рынке. Поэтому некоторые экономисты в своих исследованиях оперируют термином *"национальный рынок страны"*, рассматривая его как совокупность внутренних и внешних отраслевых рынков национальной экономики. Однако, употребляя этот термин, всегда следует иметь в виду, что национальный рынок страны – это не реальное, а виртуальное рыночное образование. Правильнее его называть *квазирынком*, то есть искусственным, условным, которому не характерны свойства рынка. Например, на таком рынке нет совокупного спроса или совокупного предложения, на нём не формируется единый уровень цен и не действуют рыночные законы. На этом рынке можно рассчитывать товарооборот продукции, но нельзя оценить его объём и т. д.

Найдя методику оценивания влияния монотоварных рынков на динамику результативности национального товарного производства, можно перейти к решению более сложной задачи. Монотоварные рынки имеют способность со временем не только менять свою величину, но и развиваться, обновляя под действием институциональных реформ государства свою структуру. Оценить интенсивность обновления видовой структуры всех рынков национальной экономики можно с помощью временных рядов показателей, отражающих изменения в совокупном спросе и совокупном предложении в пользу инновационной и более качественной продукции. Попытаемся сделать такую оценку на примере потребительского сектора внутреннего рынка Украины.

Структурные изменения в потребительском спросе. Покупатели потребительских товаров и услуг начинают переходить на рынки новых, более дорогих видов продукции при положительных ожиданиях роста своих доходов в будущем. Если же ожидания неустойчивы или негативны, то структура потребительских расходов на внутренних рынках остаётся неизменной или возвращается в состояние предыдущих периодов. Когда доходы быстрыми темпами возрастают не у всех, а лишь у небольшой части потребителей, то интенсивность изменения потребительских расходов в пользу инновационной и более качественной продукции является недостаточной для того, чтобы стимулировать товаропроизводителей начинать её массовое производство. И потребности в такой продукции удовлетворяются за счёт импорта.

Интенсивность процесса структурных изменений в потребительском спросе можно оценить с помощью показателя *дискреционного дохода*⁴ домохозяйств. Этот подход основывается на положении, что доминирование в структуре денежных расходов домохозяйств долей, которые они тратят на приобретение продовольственных товаров и оплату коммунальных услуг, является признаком бедности населения и, соответственно, невозможности массово переходить на рынки новых видов продукции.

Моделировать процесс образования дискреционного дохода домохозяйств можно с помощью временных рядов показателей, характеризующих динамику денежных расходов на покупку пищевых продуктов и непродовольственных товаров и услуг. Колебания величины этих показателей в экономике Украины в 2000–2012 годах представлено на рис. 2.

На рис. 2 верхняя кривая отражает временной ряд показателей потребительских расходов домохозяйств в этот период на покупку продовольственных товаров, нижняя кривая – на покупку непродовольственных товаров и услуг. Их изучение позволяет выявить следующие экономические тенденции.

В 2000–2005 годах расходы домохозяйств на приобретение продовольственных товаров уменьшилась с 62,7 до 57,0% относительно их общего объёма, то есть сократились на 5,7%. В 2006–2012-х они уменьшились до 52,8%, то есть сократились ещё на 4,2%. Это означает, что в 2006–2012 годах домохозяйства уменьшали свои расходы на приобретение продовольственных товаров более медленными темпами, чем в 2000–2005-х.

⁴ В экономической литературе термин "дискреционный доход" используется для обобщения части чистого дохода домохозяйств, которая может быть потрачена ими после удовлетворения потребностей в товарах и услугах первой необходимости.

Однако далеко не все оставшиеся свободные средства, которые образовались вследствие замедления прироста продовольственных расходов, домохозяйства направили на покупку непродовольственных товаров и уплату услуг. Как свидетельствуют данные рис. 2, за последние 12 лет доля их расходов на приобретение продуктов питания уменьшилась почти на 10 п. п. На приобретение же непродовольственных товаров и услуг домохозяйства увеличили расходы всего на 8 п. п. В среднем за год непродовольственные расходы домохозяйств возрастали только на 0,66%. По сути, эту величину можно рассматривать как средние годовые темпы роста дискреционного дохода домохозяйств, который они могли тратить по собственному усмотрению, в том числе на приобретение инновационных и более качественных товаров и услуг.

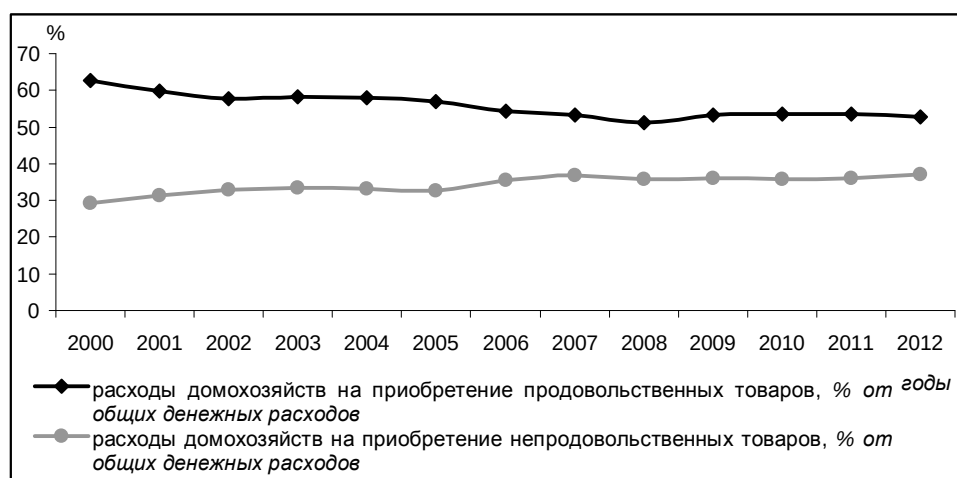


Рисунок 2. Динамика структуры денежных расходов домохозяйств в Украине (2000–2012)

Построено по данным: Структура совокупных витрат домохозяйств (1999–2012 г.) // <http://www.ukrstat.gov.ua>.

Медленные темпы роста дискреционного дохода домохозяйств существенно ограничивали их возможности по закупкам в больших объемах новых видов товаров и услуг и, соответственно, не стимулировали их массовое производство в таких высокотехнологических отраслях, как микроэлектроника, телекоммуникации, машино- и приборостроение, авиаперевозка, фармацевтика, а также разработка новых конструктивных материалов, интегрированных скоростных транспортных систем и т. д. Поэтому неудивительно, что в Украине, где большое количество высших учебных заведений, научных учреждений, высококвалифицированных кадров, структура товарного производства не меняется в пользу высокотехнологических отраслей. Такие изменения станут возможны только при уменьшении величины расходов домохозяйств на приобретение продуктов питания до 13–20% их общего объема, как это наблюдается в развитых странах.

Структурные изменения в предложении потребительской продукции. Моделировать интенсивность процесса структурных изменений в предложении потребительской продукции на внутреннем рынке национальной экономики можно с помощью показателей величины розничного товарооборота страны и розничного товарооборота национальных и им-

портных потребительских товаров. Динамика их изменения в экономике Украины представлена на рис. 3.

Данные рис. 3 свидетельствуют о развитии следующих экономических тенденций.

В 2000–2005 годах в результате роста потребительского спроса увеличился розничный товарооборот с 40,9 до 46,1% в сравнении с величиной внутреннего рынка, то есть прирост составлял 5,2%. Рост потребительского спроса сопровождался изменением структуры расходов потребителей в пользу инновационных и более качественных товаров и услуг. Товарное производство на это реагировало достаточно вяло. Об этом свидетельствует то, что в 2000–2005 годах розничный товарооборот отечественных потребительских товаров вырос с 31,3 до 33,0% в сравнении с объёмом внутреннего рынка, то есть прирост – 1,7%. В этот же период розничный товарооборот импортных потребительских товаров вырос с 9,6 до 13,2% в сравнении с объёмом внутреннего рынка, таким образом, прирост составлял 3,6%. Это даёт основания для вывода, что в 2000–2005 годах темп увеличения предложения отечественной продукции на внутреннем рынке более чем в 2 раза был меньше, чем прирост импорта.

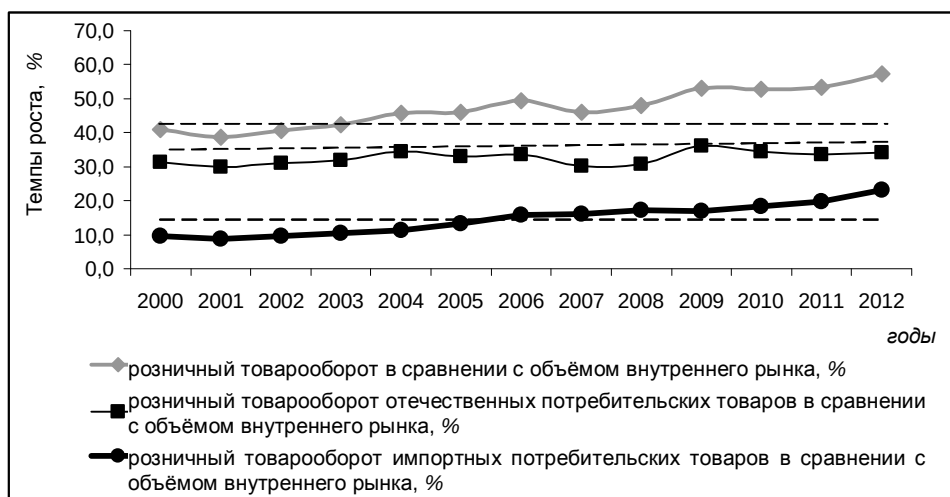


Рисунок 3. Динамика розничного товарооборота Украины и долей в его структуре отечественной и импортной продукции (2000–2012)

Построено по данным Государственной службы статистики Украины за соответствующие годы.

В 2006–2012 годах описанные выше экономические тенденции получили дальнейшее развитие. В этот период в Украине наблюдался рост потребительского спроса, приведший к возрастанию величины розничного товарооборота с 46,1 до 57,3% в сравнении с объёмом внутреннего рынка (прирост – 11,2%). Однако отечественное товарное производство почти не реагировало на изменения потребительских преимуществ населения. Розничный товарооборот отечественных потребительских товаров возрос с 33,0 до 34,2% в сравнении с объёмом внутреннего рынка, то есть прирост составил 1,2%. В то же время розничный товарооборот импортных потребительских товаров возрос с 13,2 до 23,0% (прирост – 9,8%). Это означает, что темп увеличения предложения отечественной продукции на внутреннем рынке более чем в 8 раз был ниже по сравнению с приростом импорта. Возникает вопрос, а не является ли эта тен-

денция временной и в случае начала масштабных изменений в структуре потребительского спроса в пользу инновационной или более качественной продукции её производство на отечественных предприятиях начнётся. На него можно ответить следующим образом. Если на внутреннем рынке национальной экономики спрос на новые виды продукции недостаточно велик, чтобы превратить их производство в массовое, то товаропроизводители увеличивают объёмы продажи этой продукции за счёт внешних рынков. После 2006 года в структуре украинского экспорта доля новых видов продукции не изменилась. Сегодня почти 80% всего промышленного экспорта Украины составляет средне- и низкотехнологичная продукция, в то время как в большинстве развитых стран такую долю в экспорте имеет продукция высокотехнологичная и средне-высокотехнологичная (Шинкарук та ін., 2012. С. 88). Отсутствие существенных изменений в структуре экспорта означает, что в Украине существуют непреодолимые институциональные барьеры для производства инновационной и более качественной продукции, и оно не начнётся даже при значительном росте потребительских расходов населения.

Предварительно обобщив, приходим к выводу, что в 2000-2012 годах в Украине структурные изменения в потребительском спросе и предложении отечественной потребительской продукции имели тенденцию к замедлению. Учитывая, что секторальный рынок потребительских товаров является одним из наиболее крупных в национальной экономике, можно с большой долей вероятности утверждать, что аналогичную тенденцию имели структурные преобразования в совокупном спросе и предложении на внутреннем рынке отечественной продукции. Это значит, что после 2005 года видовая структура рынков стала ещё более несовершенной, чем была в 2000–2005 годы. Подтвердить или опровергнуть это предположение можно одним путём – оценить изменение уровня структурного совершенства внутреннего рынка в течение 2000–2012 годов.

Оценка уровня структурного совершенства внутреннего рынка

Чем интенсивнее обновляется видовая структура рынков национальной экономики, тем более совершенными они становятся. Структурно совершенным можно считать рынок, где переход покупателей и продавцов из сектора традиционной в сектор инновационной и более качественной продукции происходит мгновенно. В обороте структурно совершенного рынка исключительно новые образцы продукции, и он может расширяться только за счёт её дополнительного выпуска.

Структурно совершенный рынок – это, конечно, всего лишь эталонная модель. Её можно использовать для оценки уровня структурного совершенства реальных рынков товаров и услуг. Опираясь на нее, процесс роста внутреннего рынка можно описать уравнением:

$$\Delta Wq^i = \Delta Wr^i + \Delta Wp^i,$$

где ΔWq^i – темп изменения объёма внутреннего рынка в i -м периоде; ΔWr^i – темп изменения объёма секторального рынка традиционной продукции в i -м периоде; ΔWp^i – темп изменения объёма секторального рынка инновационной и более качественной продукции в i -м периоде.

Исходя из этого уравнения, оценить уровень совершенства видовой структуры внутреннего рынка национальной экономики можно с помощью формулы:

$$\Delta Wp^i = \Delta Wq^i - \Delta Wr^i.$$

Если $\Delta Wp^i > 0$, это означает, что в экономике идёт процесс изменения структуры производства в пользу инновационных и более качественных товаров и услуг; если $\Delta Wp^i = 0$, этот процесс остановлен; если $\Delta Wp^i < 0$, указанный процесс идёт в обратном направлении, то есть изменение структуры производства происходит в пользу товаров и услуг более низкого ценового диапазона с худшими потребительскими свойствами. Последнее можно часто наблюдать во время экономических кризисов, сопровождающихся значительным падением доходов домохозяйств, уменьшением их покупательной способности.

Сделать прикладные расчёты показателей ΔWp^i и ΔWq^i достаточно сложно. Дело в том, что до сих пор не найдены критерии, позволяющие разделить продукцию на традиционную, с одной стороны, и инновационную и более качественную – с другой. Эту функцию выполняют только покупатели и продавцы на рынке в ходе осуществления актов купли-продажи. Трудности в расчётах можно преодолеть следующим образом – описать процесс роста рынка в виде источников выпуска дополнительных объёмов продукции. Этот процесс можно выразить уравнением:

$$\Delta Wq^i = \Delta Qr^i + \Delta Qp^i + \Delta Qmn^i,$$

где ΔQr^i – прирост выпуска продукции за счёт увеличения объёмов переработки природных ресурсов в i -м периоде; ΔQp^i – прирост выпуска продукции за счёт углубления переработки природных ресурсов в i -м периоде; ΔQmn^i – прирост оборота продукции за счёт чистого импорта в i -м периоде. Показатель ΔQp^i можно использовать для количественной оценки структурной эффективности товарного производства.

Приведём дополнительные аргументы в пользу этой формулы.

1. Как правило, в национальном хозяйстве секторальный рынок традиционной продукции всегда остаётся достаточно насыщенным. Товаро-производители не ожидают роста уровня цен на традиционные товары и услуги, поэтому у них отсутствуют стимулы к инвестиционной деятельности. На текущие колебания спроса они реагируют уменьшением или увеличением объёмов товарного производства. В подобных ситуациях любые случайные конъюнктурные колебания на рынках традиционной продукции неизбежно приведут к симметричному изменению объёмов производственного потребления природных ресурсов. Это означает, что, например, рост объёма секторального рынка традиционной продукции на 1% может произойти только за счёт увеличения объёмов переработки природных ресурсов в секторе товарного производства на 1%. Формализовать эту ситуацию на рынке можно с помощью уравнения: $\Delta Qr^i = \Delta Rw^i$, где ΔRw^i – рост объёмов переработки природных ресурсов в секторе товарного производства в i -м периоде. Для закрытой экономики правильнее будет уравнение: $\Delta Wp^i = \Delta Qr^i$.

2. Инновационные и более качественные товары и услуги имеют лучшие потребительские свойства, чем традиционные, и, соответственно, большую рыночную стоимость. Расширение их выпуска фактически означает углубление переработки природных ресурсов в секторе товарного производства. Это обеспечивает производителям инновационных или более качественных товаров и услуг большие доходы в перерасчёте на единицу затрат природных ресурсов, а в масштабах национального хозяйства способствует росту его эффективности. Свидетельством преобразования национальной экономики в более эффективную экономическую систему может быть то, что при неизменном уровне потребления при-

родных ресурсов в секторе товарного производства и займов и кредитов из-за рубежа объём внутреннего рынка страны возрастает, например, на 1% или более. Для закрытой экономики правильным является уравнение: $\Delta Wp^i = \Delta Qp^i$.

3. В открытой экономике секторальные рынки традиционной и инновационной и качественной продукции могут одновременно расти за счёт третьего источника: займов и кредитов, полученных резидентами национальной экономики из-за рубежа, которые направляются на закупку импортной продукции. Влияние этого источника на рост величины внутреннего рынка определим по формуле: импорт товаров и услуг – экспорт товаров и услуг/объём внутреннего рынка. Формализовать её можно так: $\Delta Qmn^i = Mn^i/Wq^i \cdot 100\%$, где Mn^i – объём чистого импорта в i -м периоде.

Если приведённые аргументы признать достаточно убедительными, это откроет путь к оценке прироста выпуска продукции за счёт увеличения структурной эффективности товарного производства. Осуществим это, основываясь на формуле:

$$\Delta Qp^i = \Delta Wq^i - (\Delta Rw^i + \Delta Mn^i).$$

С помощью показателя ΔQp^i можно более точно оценить уровень структурного совершенства внутреннего рынка. Если $\Delta Qp^i > 0$, это признак определённого уровня совершенства видовой структуры внутреннего рынка, так как она создаёт условия для роста структурной эффективности товарного производства; $\Delta Qp^i = 0$ означает, что уровень совершенства структуры внутреннего рынка не изменился; $\Delta Qp^i < 0$ является признаком определённого уровня несовершенства видовой структуры внутреннего рынка, поскольку она создаёт условия для снижения структурной эффективности товарного производства.

Самую большую сложность оценки структурной эффективности товарного производства представляет прикладной расчёт показателя ΔRw^i . Дело в том, что в секторе товарного производства одни и те же природные ресурсы могут последовательно перерабатываться рядом технологически связанных предприятий. Это вносит в систему оценки объёмов их переработки известную неопределённость, которую можно преодолеть, в частности, так: исследовать изменения ресурсозатрат в экономике на примере не всех, а только первичных природных ресурсов, наиболее массово закупающихся предприятиями для производства товаров и услуг и домохозяйствами для конечного потребления⁵. Способ оценки их потребления в экономике был предложен российским экономистом М.Узяковым (2004. С. 20).

Уточнение методики оценки результативности и структурной эффективности товарного производства даёт возможность рассчитать временные ряды показателей ΔWq^i и ΔQp^i для экономики Украины в 1999–2012 годах (рис. 4).

⁵ В экономике Украины к первичным природным ресурсам можно включить следующие: продовольственные ресурсы (зерновые и масличные культуры, картофель, сахарную свёклу, овощи, плоды и ягоды, мясо, молоко, яйца); конструкционные материалы (железная руда, кислота серная, удобрения азотные, цемент, известь); топливно-энергетические ресурсы (нефть, природный газ, уголь, топливный торф). В данной статье объединены внутренние рынки этой продукции в один секторальный рынок первичных природных ресурсов. Результат расчёта его динамики в базовом году примем за темп изменения величины секторального рынка природных ресурсов Украины.

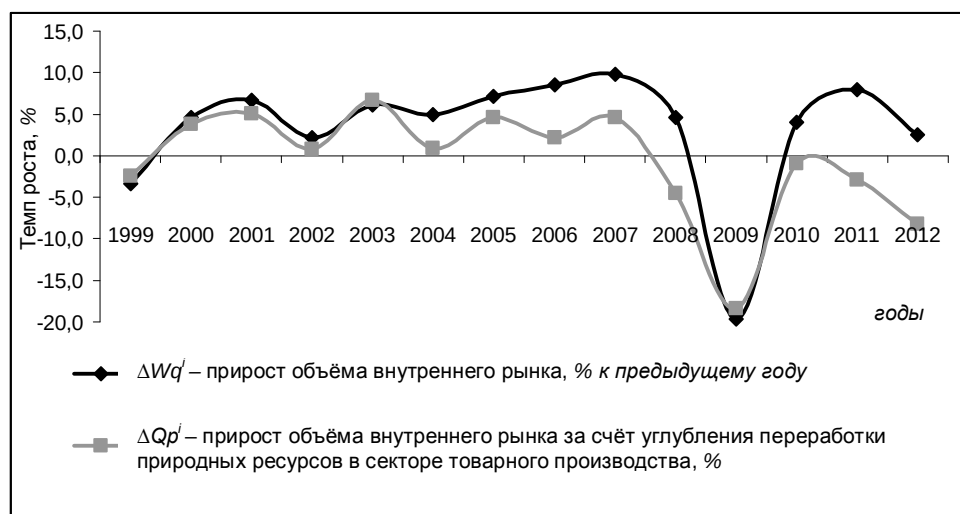


Рисунок 4. Динамика результативности и структурной эффективности товарного производства в Украине (1999–2012)

Построено по данным Государственной службы статистики Украины за соответствующие годы.

На рис. 4 кривые отражают изменения показателей ΔWq^i и ΔQp^i . Верхняя кривая, построенная на основе показателя ΔWq^i , отражает колебания результативности товарного производства; нижняя, построенная на основе показателя ΔQp^i , — структурной эффективности товарного производства. Обе кривые подтверждают, что результативность и структурная эффективность товарного производства в Украине начали синхронно расти в 2000 году.

Более подробное изучение кривых свидетельствует, что в 2000–2005 годах внутренний рынок Украины возрастал преимущественно за счёт увеличения структурной эффективности товарного производства. После 2005-го кривые показателей изменения ΔWq^i и ΔQp^i начали расходиться. Исключением стал 2009 год, когда под действием мирового финансово-экономического кризиса уровень результативности и структурной эффективности товарного производства синхронно резко упали.

В 2006–2012 годах отечественный внутренний рынок стал увеличиваться, но не в связи с повышением уровня структурной эффективности товарного производства, а благодаря новым источникам экономического роста: дополнительных объёмов переработки природных ресурсов для расширения выпуска традиционной продукции и наращиванию импорта за счёт заимствований, полученных резидентами из-за рубежа. Расширение этих источников является признаком роста несовершенства структуры внутреннего рынка, поскольку начинают создаваться условия для снижения структурной эффективности товарного производства.

Оценка последствий изменения уровня совершенства структуры внутреннего рынка

В 2006–2012 годах население Украины не ощутило изменения источников роста отечественной экономики, уровень его реальных доходов и реальной заработной платы постоянно повышался. Однако в экономике возникли *латентные потери благосостояния общества*, вызванные снижением структурной эффективности товарного производства, что стало следствием снижения уровня совершенства структуры внутреннего рынка. Оценить величину потерь благосостояния общества можно с помощью

экономического показателя, характеризующего различие между фактическим и потенциальным объёмами внутреннего рынка.

Потенциальный объём внутреннего рынка. Под потенциальным объёмом внутреннего рынка понимается такая его величина, которая могла бы быть при условии, что в экономике не будет снижаться структурная эффективность товарного производства. Рассчитать потенциальную величину внутреннего рынка можно по формуле:

$$Wqp^i = (Wqi / \Delta Qp^i) \cdot \Delta Qp^b,$$

где Wqp^i – потенциальный объём внутреннего рынка в i -м периоде; ΔQp^b – прирост выпуска продукции за счёт углубления переработки природных ресурсов в базовом для расчётов периоде.

Сегодня для Украины потенциальный объём внутреннего рынка – это тот, которого можно было бы достичь при условии, что в секторе товарного производства глубина переработки природных ресурсов сохранялась бы на уровне 2005 года. На рис. 5 приведены расчёты данных изменения фактической и потенциальной величины внутреннего рынка Украины.

На рис. 5 кривые отражают изменение показателей ΔWq^i и Wqp^i . Верхняя кривая, построенная на основе показателя Wqp^i , отражает динамику потенциальной величины внутреннего рынка, а нижняя, построенная на основе показателя ΔWq^i , – изменение его фактической величины. Обе кривые подтверждают, что различие между фактической и потенциальной величинами возникало после 2005 года, когда структурная эффективность товарного производства Украины начала снижаться.

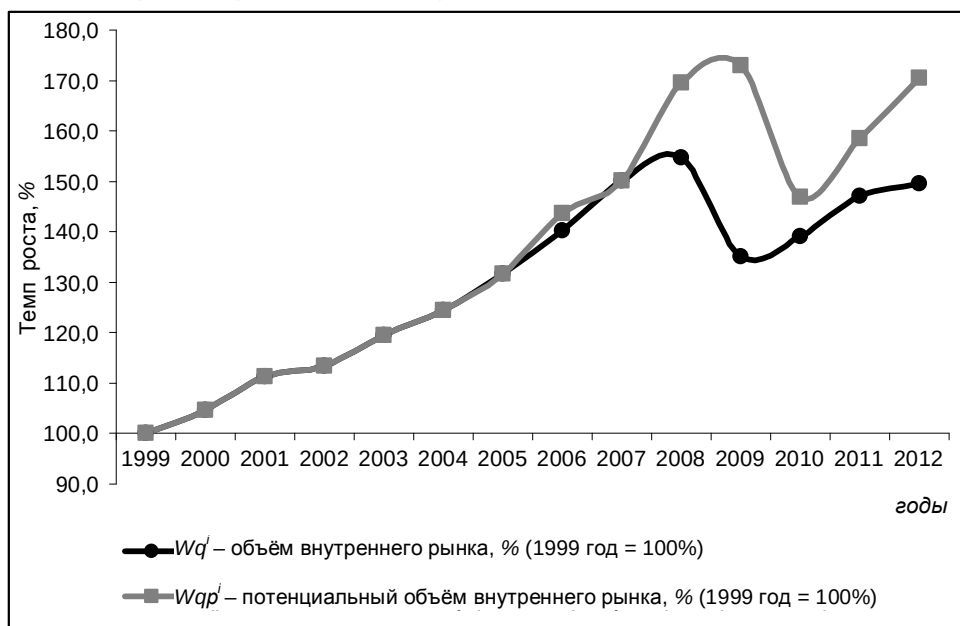


Рисунок 5. Динамика фактического и потенциального объёма внутреннего рынка Украины (1999–2012)

Построено по данным Государственной службы статистики Украины за соответствующие годы.

Отставание фактического объёма внутреннего рынка от потенциального. Из рис. 5 сложно оценить уровень отставания фактического объёма внутреннего рынка от потенциального. Его можно измерить с помощью специального индекса, формула расчётов которого выглядит следующим образом:

$$Lw^i = (Wq^i - Wqp^i) / Wq^i \cdot 100\%,$$

где Lw^i – различие между фактическим и потенциальным объёмами внутреннего рынка национальной экономики в i -м периоде, % от Wq^i .

Индекс Lw^i получит отрицательное значение, если фактический объём внутреннего рынка будет меньше, чем потенциальный, и, наоборот, положительное – если больше, чем потенциальный. С помощью временного ряда индекса Lw^i можно построить график отставания фактического объёма внутреннего рынка от потенциального (рис. 6).

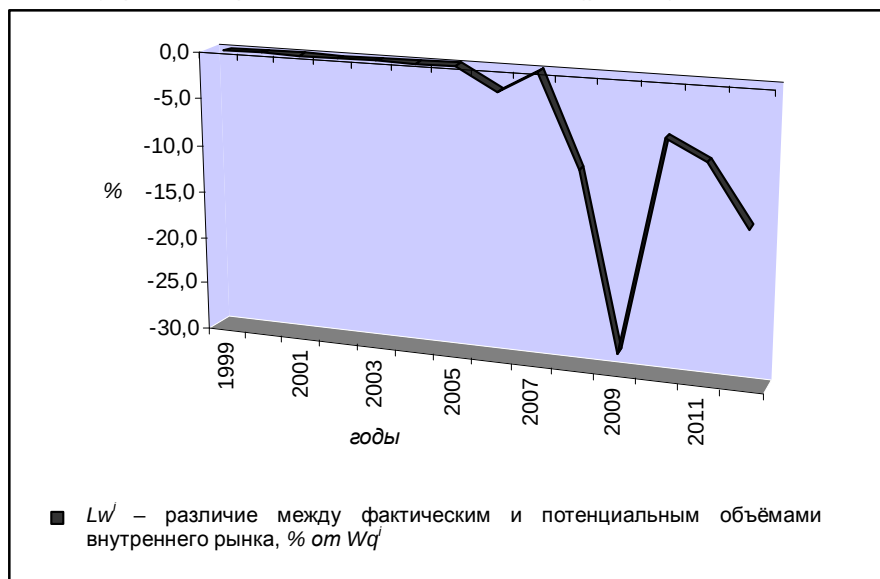


Рисунок 6. Отставание фактической величины внутреннего рынка Украины от потенциальной (1999–2012)

Построено по данным Государственной службы статистики Украины за соответствующие годы.

Как видно из графика, различие между фактической величиной внутреннего рынка и потенциальной возникло в 2006 году. Оценить его можно так: в 2006–2012 годах в Украине величина потерь благосостояния общества в среднем за год составляла 9,5% от фактического объёма внутреннего рынка.

Безусловно, описанная выше тенденция частично была вызвана действием мирового финансово-экономического кризиса (2008–2009), однако она не получила бы дальнейшего развития, если бы в 2006–2012 годах в экономике Украины уровень совершенства структуры внутреннего рынка постоянно не уменьшался. Даже если при расчётах потерь благосостояния общества не учитывать кризисный период, то их величина в среднем за год составляла около 6,0% фактического объёма внутреннего рынка.

Итак, каждая методология исследования экономических явлений даёт учёным определённый набор возможностей для их мысленного и графического воспроизведения, моделирования изменений и т. п. Например, теория отраслевых рыночных структур ориентирована на изучение потерь благосостояния общества, возникающих вследствие злоупотребления рыночной властью монопольными образованиями. В то же время она абсолютно не приспособлена к изучению монополизированных рынков, где совершенство институционального устройства не даёт возможности воспользоваться рыночной властью и вынуждает монополистов направлять свои финансовые ресурсы на создание новых технологий и образцов продукции.

Подобные ограничения имеет методология исследования влияния пропорций выпуска разных видов товаров и услуг на текущую и будущую результативность товарного производства в национальной экономике. Она ориентирована на изучение товарной структуры рынков с точки зрения её соответствия достижениям технологического прогресса. Однако эта методология не даёт возможности обосновать целесообразность и направления рыночных реформ, которые позволили бы в будущем сохранить или увеличить на рынке удельный вес высокотехнологичной продукции. Это можно объяснить тем, что технологический прогресс – явление не рыночное и развивается по собственному сценарию, который нельзя изменить решениями правительств и мерами их экономической политики.

На наш взгляд, предложенная в данной работе методология исследования структуры рынков является более универсальным инструментом изучения рыночных явлений. Она предусматривает, что национальную экономику наряду с монополизированными и высокотехнологическими рынками наполняют другие виды рыночных образований, которые в зависимости от особенностей их институционального устройства способны регулировать текущую и будущую результативность товарного производства. С помощью этой методологии можно изучать развитие во времени разных видов рынков, оценивать их итоговое влияние на динамику и источники роста товарного производства, возникновение потерь благосостояния общества, обосновывать целесообразность и приоритеты реформирования рыночных институтов экономики.

Апробация на примере Украины предложенной методологии позволила получить непротиворечивые прикладные результаты. Опираясь на них, можно утверждать, что украинское общество за последние семь лет заплатило весьма высокую цену за отсутствие структурных реформ на внутреннем рынке. Следствием эпизодичной деятельности органов государственной власти в этом направлении стало то, что начиная с 2006 года в стране темп роста товарного производства был значительно ниже, чем потенциально возможный. В 2012 году объёмы товарного производства были более чем на 20% меньше, чем могли быть, если бы его структурная эффективность сохранилась на уровне 2005 года. Проведённые прикладные исследования можно рассматривать как первый шаг на пути проверки предложенной методологии на адекватность отражения экономической реальности. В дальнейшем необходимо адаптировать эту методологию к изучению многочисленных моно- и политоварных рынков национальной экономики.

Литература

- Богиня Д. Волинський Г. (2003) Структурна перебудова економіки в умовах глобалізації та інформатизації // Економіка України. № 7. С. 19–28.
- Гальчинський А. та ін. (2004) Стратегія економічного і соціального розвитку України (2004–2015 роки): Шляхом Європейської інтеграції. К. : IBЦ Держкомстату України.
- Геєць В. (1995) Структура економіки і структурна політика її стабілізації // Економіка України. № 4. С. 17–18.
- Кваснюк Б. (2003) Структурна перебудова економіки та її ресурси // Економіка України. № 11. С. 18–28.
- Кіндзерський Ю. та ін. (2009) Потенціал національної промисловості: цілі та механізми ефективного розвитку. К.: Інститут економіки. та прогнозування НАН України.
- Крючкова І. (2004) Структурні чинники розвитку економіки України. К.: Наукова думка.
- Лукінов І. (1997) Економічні трансформації (наприкінці XX сторіччя). К.: Інститут економіки. та прогнозування НАН України.
- Норт Д. (2000) Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки. – К.: Основи.

- Осташко Т. (2004) Ринкова трансформація аграрного сектора. К.: Фенікс.
- Точилін В. та ін. (2009) Ринки реального сектора економіки України: структурно-інституціональний аналіз. К.: Інститут економіки та прогнозування НАН України.
- Узяков М. (2004) Экономический рост в России: количественная и качественная составляющие // Проблемы прогнозирования. № 3. С. 15–26.
- Шерер Ф., Росс Д. (1997) Структура отраслевых рынков. М.: Инфра-М.
- Шинкарук Л. та ін. (2012) Світогосподарська диспропорційність: особливості, тенденції, вплив на економіку України: Наукова доповідь. К.: Інститут економіки та прогнозування НАН України.
- Annoni P. et al. (2014) The Global Competitiveness Report 2013–2014 // World Economic Forum // <http://www.weforum.org>.

RESEARCH ON THE MARKET STRUCTURE: DIRECTIONS, METHODOLOGY, APPLIED POSSIBILITIES

Oleg Pustovoi

Author affiliation: Leading Researcher, State Organization "Institute for Economics and Forecasting of the National Academy of Sciences of Ukraine"; Research interests: market structure; economic growth, economic cycles, Kyiv, Ukraine. Email: avvit@ukr.net.

In the article, the scientific methods of the research on the market structure of the national economy are extended. Their use allows analyzing the effect of a specific market structure on the sources and dynamics of the efficiency of the national commercial production. This method of analysis is based on the following assumptions: markets are institutional structures whose cores consist of a set of basic institutions; every such basic institution is capable of constructing a separate market type; any industrial market has a complex type structure, and can be simultaneously price-unbalanced and both monopolized and concentrated as well as closed to new products and entities; market type structure can be changed as a result of the reforming of ineffective market institutions; a new and more accomplished specific market structure itself changes the behavior of customers and salespeople, and stimulates their transition from the sectors of traditional products into those of innovated and better quality goods and services; in turn, expansion of the production of innovative and better quality goods results in deeper processing of the natural resources and increases its effectiveness; and the effectiveness of the commodity production turns into the main source of increasing its efficiency. The above assumptions have been applied for the development of a research methodology to be applied to the national markets. Its essence can be presented as follows: market structure → the behavior of the market players → sources of the efficiency of commodity production. The methodology has a vast range of application. It allows substantiating the advisability and guidelines of institutional reforms in the economy and estimating their consequences including the negative ones in the form of hidden losses for the society's welfare caused by decreased structural efficiency of the commodity production. The Ukrainian case study of the proposed methodology gives unambiguous results on whose basis we argue that, during recent seven years, Ukrainian society has been paying a high price for not implementing any reforms aimed at improving the structure of the domestic market. The result of the fragmental activity of the state authorities in this direction is that, starting from 2006, the growth of the commodity output in Ukraine has been much lesser than it could have been. In particular, in 2012, commodity output was by more than 20% lower than it could have been if the structural efficiency had remained at the level of 2005. As a result, in 2006–2012, average annual losses of the society's welfare were at approximately 6,0% of the actual volume of the domestic market.

Keywords: market structure; market types; effectiveness, efficiency of commodity production; economic growth; losses of the society's welfare.

JEL: D400, O470.