

Антон Филипенко

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МИР: ОНТОЛОГИЯ

Онтологические измерения экономической науки раскрываются через призму анализа экономического мира. Предметная онтология экономической науки очерчивается основополагающими категориями "экономическое бытие" и "экономическое сущее". В частности, сущее первого порядка реализуется в экономической реальности, сущее второго порядка – в экономической действительности, сущее третьего порядка – в искусстве экономики (экономической политике). Основное внимание уделяется двум составляющим фундамента экономического сущего: ресурсам и институтам.

Ключевые слова: экономический мир, онтология, экономическое бытие, экономическое сущее, экономическая реальность, экономическая действительность, искусство экономики.

JEL: A10.

В последнее время внимание экономистов привлекают вопросы онтологии¹, то есть учения об экономическом мире (Мдкі, 2001; Базилевич, Ильин, 2007; Терехович, 2007; Болдырев, 2008; Ананьин, 2011; Тарароев, Иваненко, 2011; Lawson, 2012). При этом рассматривается не собственно экономический мир, а его научное отражение, научная онтология, или конкретнее – онтология экономической науки. В своё время Б.Спиноза отмечал, что "тщательно следует остерегаться при исследовании вещей, чтобы не смешивать действительно сущее с мысленным. Одно дело – исследование природы вещей, другое дело – исследование модусов, посредством которых мы воспринимаем вещи" (2006. С. 175). Главный вопрос при этом заключается в том, насколько адекватна современная научная рефлексия экономических процессов, особенно в контексте последнего мирового финансового кризиса. Речь идёт о способности экономической науки, в частности, экономического мейнстрима, основного течения новой классической экономики, получившего определённый парадигмальный статус, не только объяснить экономические явления, но и предложить инструментарий для практической политики в духе кейнсианского сравнения профессий экономиста и дантиста.

Сложность и неопределённость онтологической проблематики в экономической науке можно объяснить двумя главными причинами. Во-первых, пестротой трактовок экономической сферы разными научными школами (новая классическая школа, посткейнсианство, неонститу-

Филипенко Антон Сергеевич (anton.filipenko@ukr.net), д-р экон. наук, проф.; Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко.

¹ Напомним, что термин "онтология" в античной философии не использовался. Понятие "онтология" (греческ. *ontos* – сущее) было введено Р. Гоклениусом (1613). См.: Новейший философский словарь. – Минск, 1998. – С. 486.

ционализм, эволюционная экономика, неортодоксальная школа (гетеродоксия), марксизм, исламизм, феминизм). Это свидетельствует о присутствии в экономической науке онтологического плюрализма, а значит, и конкуренции онтологии, которая проявляется скорее в деталях, в подходах, чем в использовании основных категорий и понятий (рынок, стоимость, цена, прибыль, фирма, равновесие и т. д.). Во-вторых, перенасыщенностью экономического знания формальными математическими и эконометрическими моделями, выполняющими определённые эвристические функции, но крайне удалёнными от реальных экономических процессов. Таким образом, экономическая наука вследствие указанных и некоторых других причин остаётся, с одной стороны, знанием рассеянным, фрагментарным (Фуко), а с другой – синкретическим, неструктурированным, несистемным. Иными словами, существует определённое противоречие, заключающееся в том, что монистический, единый экономический мир своим научным фундаментом, основой научного толкования имеет плюралистическую онтологию. Одним из направлений уточнения онтологических основ экономического мира может стать использование научного и философского наследия классиков. Это труды Аристотеля, Спинозы, Канта, учение о фундаментальной онтологии Хайдеггера.

Для XX – начала XXI веков характерен возврат к онтологической проблематике как в широком мировоззренческом понимании (общая онтология), так и в плане онтологии конкретных наук (региональной онтологии, по Гуссерлю), в том числе экономической. Представители философской науки выделяют семь онтологических философских концепций:

- натуралистические, или натурфилософия, в которых бытие представлено как сущее, оно противостоит субъекту познания и выражено в категориях вещи и её свойств, субстанции и её атрибутов (новоевропейская философия XVIII–XIX веков);
- реляционистская онтология Лейбница – Кассирера;
- структурная онтология, фиксирующая инвариантные структуры бытия;
- персоналистские – бытие вне и помимо бытия индивидов (личностей) не существует;
- эволюционистские, фиксирующие развитие во времени как бытия, так и форм его постижения;
- исторические, в центре которых стоит вопрос о смысле бытия сам по себе и в качестве постигаемого и интерпретируемого исторически;
- поппилистские (от лат. *possibilis* – возможность, вероятность) – отталкиваются от потенциальности и актуальности бытия (Наука: от методологии к онтологии, 2009).

Имеющиеся в литературе определения экономической онтологии дают некоторые представления об отдельных аспектах этого мегапонятия, но не раскрывают всей многокрасочной картины экономического бытия и экономического сущего. О.Ананьин выделяет три базовых онтологии – три картины экономической реальности: продуктовую, поведенческую и институциональную, в рамках которых формируются разнообразные научные школы и направления (2005). Исторически, действительно, экономическая наука отражала и сейчас отражает картины экономической

реальности, но это только лишний раз подтверждает её фрагментарный характер. Так, античные авторы и классики экономической науки делали акцент на проблеме богатства (продуктовая онтология), маржиналисты – на поведении потребителя, институционалисты – на эволюции институций. Но в каждой из упомянутых концепций есть и другие онтологические составляющие. К примеру, у А.Смита преобладает продуктовая онтология, а так называемая поведенческая онтология ярко проявляется в понятии "homo oeconomicus". Онтология является учением об экономическом мире, оно не может быть продуктовым, поведенческим и даже институциональным, его суть – совокупность теоретических положений, отражающих материальный, поведенческий и институциональный аспекты экономического мира. Согласно другой точке зрения, онтологической основой мейнстрима, ведущего течения современной экономической мысли, является математика (Болдырев, 2008). Здесь имеем случай, о котором писал Аристотель. Полемизируя с Платоном, он обвинял последнего в редукции физического к математическому. В данном контексте происходит редукция экономического к математическому. К тому же, отмечал Аристотель, подобное должно объясняться подобным. Перефразируя известный тезис классика, Г.Башнянин делает парадоксальный и, на наш взгляд, категоричный вывод, что "наука становится наукой только тогда, когда начинает отказываться от применения математического метода" (Економічні системи, 2013). Как справедливо отмечает Д.Фоули, нужно "вернуть экономическую науку к её наиболее продуктивным и интеллектуально значимым основам..., к более философски открытому и диалектическому видению экономики как момента человеческой жизни в обществе" (2012. С. 92).

Экономическая онтология, на наш взгляд, должна опираться на сущностно-субстанциональную онтологию Аристотеля – Спинозы и фундаментальную онтологию Хайдеггера. При таком подходе в основе экономической онтологии находится экономическое бытие и экономическое сущее. "Бытие и сущее, – писал Аристотель, – означают..., что одно есть в возможности, другое – в действительности" (1976. С. 157). Основные категории и понятия экономической онтологии являются научным отражением рационалистического толкования экономической картины мира. Структура экономического мира (бытия) в контексте предложенных онтологических измерений выглядит следующим образом:

- экономическая реальность (сущее первого порядка);
- экономическая действительность (сущее второго порядка);
- искусство экономики (экономическая политика) (сущее третьего порядка).

Размышляя о соотношении бытия и сущего, М.Хайдеггер писал: "бытие есть то, что по отношению от сущего мыслится как его самое общее определение, а по отношению к сущему – как его основание и причина" (2006. С. 412). Сущее выступает как мерило, как цель, как осуществление бытия. Аналогичные категории Спиноза именует субстанцией и её модусами. Экономический мир, экономическая реальность и экономическая действительность коррелируют определённым образом с соответствующими категориями социологической науки, в частности такими, как социальный мир, социальная реальность и социальная действитель-

ность, которые нашли отражение в работе Ю.Качанова (1999). Онтология – априорная наука, её определения не требуют эмпирических подтверждений, экспериментальных исследований. С учётом этого характерные признаки экономического мира как составляющей Вселенной, его онтологические свойства *ex ante* можно обозначить такими понятиями, как единство, целостность, природная заданность, гармоничность, глобальность, всеобъемлемость, безграничность, трансцендентность. "Вселенная, – отмечал Дж.Бруно, – едина, бесконечна..., безгранична... Она не рождается, ибо нет другого бытия, которого она могла бы желать и ожидать, так как она обладает всем бытием" (1949. С. 273).

Таким образом, категориальный строй экономического мира, экономическую онтологию в первом приближении составляют экономическая реальность (сущее первого порядка), экономическая действительность (сущее второго порядка) и искусство, экономики (экономическая политика) (сущее третьего порядка), которые в аристотелевском понимании являются родовыми понятиями. Они и есть, по выражению Аристотеля, началами (принципами) научного учения. Раскрытие сущности и форм проявления этих категорий с помощью других понятий и инструментов может составить онтологический каркас экономической науки. Использование широкого круга универсальных научных абстракций в процессе развёртывания трёх основополагающих категорий обогащает учение об экономическом мире как структурной целостности. При этом в онтологическом, методологическом и теоретическом арсенале экономической науки, как отмечает У.Мяки, используются такие понятия, как "редкость, рациональность, преимущество, благосостояние, ожидание, выбор, информация, вероятность, стратегия, контракт, богатство, разделение труда, рынок, обмен, деньги, равновесие, координация, механизм и т. д." (The Economic World View., 2001. Р. 3–4). По Аристотелю, упомянутые понятия и категории являются видовыми, и именно они отражают сущностные аспекты онтологического строя экономической науки. Здесь приведён далеко не полный перечень категорий и понятий, используемых в современной экономической науке. Но это уже вопрос эпистемологии, то есть содержания и структуры экономического знания, которое тоже в широком смысле относится к онтологии как учению об экономическом бытии. Однако экономическое знание (третий мир, по Попперу), экономическая эпистемология, будучи вторичной сущностью, имеет собственные очерченные рамки, тесно взаимодействуя с онтологией как с первичной сущностью.

Онтология экономической реальности (сущее первого порядка) опирается на основополагающие структуры, силы, механизмы и тенденции, определяющие её содержание и формы проявления в реальной действительности. М.Хайдеггер определяет сущее как "опредмеченную природу, устроенную культуру, подстроенную политику, надстроенные идеалы" (2007. С. 252). Если провести параллели с социальной сферой, в которой, по словам Ю.Качанова, исследователи структурируют социальный мир (1999), станет очевидным, что исследование экономической реальности можно считать способом структуризации экономического мира. Основные системообразующие элементы экономической реальности – во-первых, ресурсный, который содержит природные, человеческие,

технологические, финансовые составляющие; во-вторых, институциональный, охватывающий ценности, писанные и неписанные правила, рынки, фирмы, организации, антропологическую составляющую, этические нормы. Ресурсы и институты являются базовыми, родовыми элементами экономического сущего². В ресурсах и институтах находят своё воплощение и опредмеченная природа, и устроенная культура, и надстроенные идеалы. Таким образом, экономическая реальность (пассивные качества, по Аристотелю) только создаёт предпосылки, является началами и причинами развёртывания экономических процессов, приведения в действие ресурсов и институтов как материальных субстратов³. Учение о ресурсах и институтах распространяется на всю экономическую сферу и является фундаментом, на котором строится экономическая онтология. Чтобы обозначить, хотя бы пунктирно, границы категориального строя видовых понятий экономической онтологии, можно воспользоваться утверждением Аристотеля, что "...бытие же само по себе приписывается всему тому, что обозначается через формы категориального высказывания... Одни высказывания означают суть вещи, другие – качество, иные – количество, иные – отношение... Сообразно с каждым из них те же значения имеет и бытие" (1976. С. 156). То есть в контексте экономической онтологии следует использовать категории, характеризующие экономическое содержание ресурсов и институтов, когда речь идёт о сущем первого порядка, и соответствующие понятия, раскрывающие учение об экономической действительности и искусстве экономики⁴. Ещё раз отметим, что в данном случае предоставлена сжатая характеристика учения об экономическом мире и его составляющих в духе известного принципа "бритвы Оккама", который предостерегает нас от нагромождения излишних сущностей. Относительно ресурсной проблематики отметим, что в ортодоксальной экономической теории основной акцент делается на ограниченности ресурсов. Действительно, относительная ограниченность ресурсов существует при растущих потребностях производства и потребления. Однако во Вселенной согласно физическим законам материя и энергия сохраняются, они лишь превращаются в другие формы. Следовательно, экономический мир имеет достаточный ресурсный потенциал для жизнеобеспечения растущего количества населения на основе саморегулирования и продуцирования новых ресурсно-энергетических источников (ноосфера В.Вернадского). Институциональная составляющая экономической реальности предполагает освещение, прежде всего, экономических

² "Термин "онтология", – пишет Н.Розов, – имеет два основных значения: 1) философская дисциплина, посвящённая исследованию "сущего" (онтос); 2) самопредставление (модель, репрезентация) базовых элементов сущего и связей между ними". См.: *Розов Н.* Полипарадигмальная онтология и ритуально-институциональная концепция бытования и исторического развития артефактов // *Онтологии артефактов: взаимодействие "естественных" и "искусственных" компонентов жизненного мира.* – М., 2012. – С. 90.

³ "Море – это материальный субстрат, – пишет Аристотель, – а гладкость – осуществление, или форма". См.: *Аристотель.* Соч.: В 4-х т. – Т. 1. – М., 1976. – С. 226.

⁴ Отец Дж.Кейнса Дж.Н.Кейнс рассматривал три составные части экономической теории (политэкономии): позитивную, нормативную и искусство экономики. См.: *Huei-chun-Su.* The Journal of Economic Methodology. – 2012. – Vol. 19. – No 4. – December. – P. 375–377.

аспектов институционального устройства соответствующей системы и оставляет поле (пространство) для подробного их толкования в системе координат экономического знания (эпистемологии)⁵.

Экономическая действительность (сущее второго порядка) мы определяем как функционирующую экономическую реальность в процессах производства, обмена, потребления и т. д. "Действительное, – отмечает М.Хайдеггер, – составляет сферу действенного, того, что действует. Что значит "действовать"? "Действовать" значит "делать" (2007. С. 333). Современный немецкий философ Н.Луман считает, что под "действием мы должны понимать каждое осмысленно ориентированное, направленное вовне воздействующее человеческое поведение" (2011. С. 7).

Онтологическое измерение экономической действительности связано с учением об использовании ресурсов и институций в действующей экономике, о тенденциях и закономерностях их функционирования. Основные вопросы указанного измерения касаются определения количественных и качественных параметров в процессе непрерывного кругооборота ресурсов. В экономической действительности ресурсы и институты включены в широкие социально-экономические структуры – от домашних хозяйств до макроэкономических систем и транснациональных и глобальных хозяйственных образований. По образному выражению Д.Норта, "эта более крупная машина простирается за пределы индивидуального, включая в себя масштабные социальные, физические и даже геополитические структуры" (2010. С. 44). Категориальный строй онтологии экономической действительности достаточно обширен и продолжает расти в условиях "экономического империализма". В этом заключается ещё одна опасность для до конца не сформированной экономической науки – потери целостности, онтологического, концептуального и методологического единства.

Краеугольным камнем онтологии экономической действительности является институциональное сопровождение функционирования ресурсов в контексте концепции устойчивого развития, их эффективного использования с целью сохранения для будущих поколений, справедливого распределения результатов производства, препятствующее превышению научно обоснованных норм экономического и социального расслоения в обществе и в мировом сообществе в целом. На экономическом форуме в Давосе в 2014 году были приведены данные, что 85 богатейших семей мира владеют активами, равными благосостоянию 3,5 млрд самых бедных людей. Это критическая и взрывоопасная ситуация. Она свидетельствует, что национальные и международные институты (государство, законодательство, право, гражданское общество, ООН, её подразделения и т. д.) не выполняют свою главную функцию, демонстрируют неспособность оптимального сочетания элементов ресурсной системы (человеческие ресурсы, природные ископаемые, финансовые составляющие, технологические ресурсы, биоресурсы и т. п.). В этой связи отдельного разговора заслуживает проблема собственности – фундаментальной онто-

⁵ Одним из первых исследовал связь между ресурсами и институтами, в частности, в плане распределения ресурсов Дж.Ст.Милль. См.: *Милль Дж.Ст. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии.* – М., 2007.

логической категории, которая практически отсутствует в современной западной экономической литературе. Проблемы бедности, экономического неравенства, социальной несправедливости, колоссального имущественного расслоения необходимо искать в отношениях собственности. И это нельзя назвать открытием, однако в последних работах, посвящённых этим проблемам, не рассматриваются вопросы собственности на ресурсы и на результаты их использования. Даже у такого признанного социального экономиста, лауреата Нобелевской премии А.Сена есть лишь некоторые подходы к этой проблематике, но отсутствует прямая постановка вопроса о собственности (2012). Теоретически безупречные положения о частной собственности и рынке как движущих силах экономики, как показывает практика и развитых стран, а тем более переходных экономик и развивающихся стран, нуждаются в существенной институциональной коррекции на всех уровнях экономической системы. И сегодня актуальны слова Аристотеля, написанные более двух тысяч лет назад: "лучше, чтобы собственность была частной, а пользование ею – общим" (1998. С. 452).

Концептуальный аспект онтологии экономической действительности отражается такими составляющими экономической науки, как микроэкономика, макроэкономика, геоэкономика. Огромная защитная полоса абстракций, предположений в духе общего равновесия ведут к некоторой деонтологизации экономического знания, создают непреодолимый барьер между теорией и экономической действительностью. "Фундаментальные основы нашей науки, – подчёркивает лауреат Нобелевской премии В.Смит, – требуют полного пересмотра, и мы находимся в самом начале пути" (2008. С. 195). Одним из направлений этого пересмотра должно стать органическое взаимодействие во всех трёх составляющих (микроэкономика, макроэкономика, геоэкономика) ресурсов и институций. Эвристический аспект такого подхода заключается не только и не столько в фиксации свободной игры сил рынка, совокупного спроса и совокупного предложения или глобальных дисбалансов, сколько в институциональной коррекции рыночного механизма, касающейся всех атрибутов ресурсов (собственность, использование в производстве, распределение, потребление). Междисциплинарный характер рассматриваемого подхода предполагает определённую онтологическую диверсификацию экономической теории, обогащение её категориального строя при элиминировании абстрактно-схоластических определений и понятий. Из последних онтологических инноваций следует отметить экспериментальное и нейроэкономическое направления в микроэкономике, новый макроэкономический синтез в макроэкономике, моделирование мировых экономических процессов на основе методологии "затраты-выпуск" (Guala, 2005; Леонтьев, 2006; Arestis, 2009; Glimcher, 2010; Marchionni, Vromen, 2010).

Онтология экономической действительности включают следующие элементы дискурс-анализа:

- а) глобализированная экономика, волнообразное развитие;
- б) разнокачественные экономические ареалы:
 - развитые экономики (первый эшелон)
 - переходные экономики (второй эшелон)
 - экономики развивающихся стран (третий эшелон);

в) функционирующие экономические системы (модели): цивилизационно-региональные (англосаксонская, рейнская, южноевропейская, скандинавская, исламская, конфуцианская, юго-восточноазиатская и т. д.).

Онтологические аспекты искусства экономики (политики) аналогичны соответствующим категориям экономической действительности. Онтологический базис искусства экономики составляют категории и понятия нормативного знания (нормативная экономика), а экономической действительности – категории и понятия позитивного знания (позитивная экономика). Рассматривая эти отличия, Дж.С.Милль отмечал: "...наука является собранием фактов; искусство – комплексом правил или директив к исполнению. Язык науки заключается (в утверждениях типа. – А.Ф.): "Это есть" или же "Этого нет"; "Это происходит" или же "Этого не происходит". Язык искусства состоит (в утверждениях типа. – А.Ф.): "Делайте это", "Избегайте того" (2007. С. 990).

Инструментарий экономической политики включает институциональные механизмы, в том числе рыночные, направленные на эффективное, рациональное использование ресурсов и на выравнивание социальных диспропорций, вызванных действием рыночных сил и объективными антропологическими и социальными ограничениями (местожительство, уровень образования, инвалидность, социальная незащищённость некоторых слоёв населения и т. п.). "Прежде чем начинать обсуждать справедливость распределения, – писал Л.Роббинс, – мы должны исследовать условия: распределение собственности, доступность необходимого образования, доступ к информации и т. д." (2013. С. 18).

Отдавая должное механизмам искусства экономики, различают три доктрины, характеризующие их устройство: эссенциализм (сущность), редукционизм и детерминизм. Сущность экономического механизма состоит в его научном обосновании как искусства экономики, его онтологического наполнения. Редукционизм, в основном, относится к соотношению микро- и макроуровней экономической системы, формированию микроэкономических основ макроэкономики. Детерминизм рассматривает причинно-следственные связи, логические конструкции экономического механизма (Dupre, 2001). Широкую популярность в последнее время получили методы и инструменты практического использования базовой логики обратной вероятности Байеса.

В то же время в связи с доминированием и в мировом хозяйстве, и в национальных экономиках рыночной парадигмы онтологические ранги экономической политики демонстрируют тенденцию к гомогенизации. Её суть заключается в оптимальном соотношении тонкой настройки, по Кейнсу, и рыночного саморегулирования экономических процессов.

Таким образом, экономическое бытие, то есть экономическая вселенная, для которой характерны единство, целостность, естественная заданность, гармоничность, глобальность, всеобъемлемость, безграничность, представляет собой общую основу экономического сущего – экономической реальности, экономической действительности и искусства экономики. Экономическое сущее в триединой форме проявления раскрывает многогранность экономического бытия, его эволюцию, неисчерпаемость, конкретные структурные единицы, потенциальные, реальные и действующие элементы и механизмы, придающие движение экономи-

ческому миру, поддерживающие его относительное равновесие в условиях гетерогенности и неопределённости.

Онтологические измерения экономической науки очерчивают её предметное поле, определяют понятийно-категориальный каркас, эпистемологические и методологические принципы и параметры в русле научного монизма и плюрализма парадигмальных подходов.

Литература

- Ананьин О.И. (2005) Структура экономико-теоретического знания. М.: Наука.
- Ананьин О.И. (ред.) (2011) Онтологические предпосылки экономических теорий: Сб. М.: ИЭ РАН.
- Аристотель. (1998) Этика. Политика. Риторика. Поэтика. Категории. Минск: Литература.
- Аристотель. (1976) Соч.: В 4-х т. Т. 1. М.: Мысль.
- Базилевич В., Ильин В. (2007) Метафизика экономики. К.: Знання; М.: Рыбари.
- Башнянин Г.І. та ін. (ред.) (2013) Економічні системи: Монографія. Т. 4. Львів: Видавництво Львівської комерційної академії.
- Болдырев И. (2008) Онтология ортодоксальной экономической науки: проблемы построения и интерпретации // Вопросы экономики. № 7. С. 100–112.
- Бруно Дж. (1949) Диалоги. М.: Госполитиздат.
- Грицанов А.А. (сост.) (1998) Новейший философский словарь. Минск: В.М.Скакун.
- Качанов Ю.Л. (1999) Начало социологии. СПб.
- Леонтьев В.В. (2006) Избранные произведения: В 3-х т. Т. 2. Специальные исследования на основе методологии "затраты-выпуск". М.: Экономика.
- Луман Н. (2011) Поняття цілі і системна раціональність: щодо функції цілей у соціальних системах. К.: Дух і літера.
- Милль Дж.Ст. (2007) Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии. М.: Эксмо.
- Норт Д. (2010) Понимание процесса экономических изменений. М.: Издательский дом Государственного университета – Высшей школы экономики.
- Огурцов А.П., Розин В.М. (ред.) (2009) Наука: от методологии к онтологии. М.: ИФ РАН.
- Роббинс Л. (2013) История экономической мысли: лекции в Лондонской школе экономики. М.: Издательство Института Гайдара.
- Розов Н. (2012) Полипарадигмальная онтология и ритуально-институциональная концепция бытования и исторического развития артефактов // Онтологии артефактов: взаимодействие "естественных" и "искусственных" компонентов жизненного мира. М.: Дело.
- Смит В. (2008) Экспериментальная экономика. М.: Мысль.
- Спиноза Б. (2006) Сочинения: В 2-х т. Т. I. Изд. 2-е. СПб: Наука.
- Тараров Я.В., Иваненко Н.А. (2011) Онтологические основания физического знания и современная экономическая теория // Вопросы философии. № 12. С. 47–56.
- Терехович В.Э. (2007) Что такое онтология, для чего она нужна и чем отличается от метафизики? Всеобщая система онтологии и метафизики // Парадигма. Вып. 7. С. 15–26.
- Фоули Д. (2012) Математический формализм и политэкономическое содержание // Вопросы экономики. № 7. С. 82–95.
- Хайдеггер М. (2007) Время и бытие. Статьи и выступления. СПб: Наука.
- Хайдеггер М. (2006) Ницше. Т. I. СПб: Владимир Даль.
- Arestis Ph. (2009) New Consensus Macroeconomics and Keynesian critique. In: Macroeconomic Policies on Shaky Foundations. Whither Mainstream Economics? Marburg.
- Dupre J. (2001) Economics without mechanism // The Economic World view: Studies in the Ontology of Economics / Ed. by Uskali Mäki. Cambridge University Press.
- Glimcher P.W. (Ed.) (2010) Foundations of neuroeconomic analysis. New York.
- Guala F. (2005) The Methodology of Experimental Economics. Cambridge University Press, 2005.

- Huei-chun-Su. (2012) Beyond the positive-normative dichotomy: some remarks on Colander's Lost Art of Economics // Journal of Economic Methodology. Vol. 19. Nr. 4. December. P. 375–390.
- Marchionni C., Vromen J. (2010) Introduction "Neuroeconomics: hype or hope?" // Journal of Economic Methodology. Vol. 17. Nr. 2. June. P. 103–106.
- Sen A. (1999) Development as Freedom. New York.
- Sen A. (2009) The Idea of Justice. London.
- Sen A. (2012) Values and Justice // Journal of Economic Methodology. Vol. 19. No 2. June. P. 101–108.
- (2012) WEA interview on ontology with Tony Lawson in Paris // World Economic Association Newsletter 2 (4). August.

ECONOMIC WORLD: ONTOLOGY

Anton Filipenko

Author affiliation: Doctor of Economics, Professor, Kyiv Taras Shevchenko National University. E-mail: anton_filipenko@ukr.net.

The ontological dimensions of economic science are revealed through the prism of analysis of the economic world. Object based ontology of economic science is outlined with the use of the fundamental economic terms of "economic existence" and "the economic existing" In particular, the existing of the first order is realized in economic reality, the existing of the second order - in economic actuality, and the existing of third-order - in the art of the economics (economic policy). The author focuses on the two components of the economic foundation of the existing: resources and institutions.

Keywords: economic world, ontology, economic existence, the economic existing, economic reality, economic actuality, the art of economics.

JEL: A10, B41.