

Владимир Савчук

ЭВОЛЮЦИЯ И ПРЕЕМСТВЕННОСТЬ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ И ЕЁ ПРЕПОДАВАНИЕ В УКРАИНЕ

Рассмотрена эволюция и творческое развитие теоретической экономической науки от классической до современной политической экономии. Изложены основные взгляды выдающихся представителей зрелого классицизма, марксистского направления экономической мысли, неоклассиков, кейнсианства на теорию трудовой стоимости, теорию доходов, теорию капитала и воспроизводства. Рассмотрена историческая преемственность предмета классической и современной политической экономии, показаны особенности расширения её предметного пространства. Определены проблемы преподавания политической экономии в современных условиях в университетах Украины и в ведущих западных университетах. Даны предложения по совершенствованию процесса преподавания политической экономии в отечественных высших учебных заведениях.

Ключевые слова: наука о богатстве, политическая экономия, зрелый классицизм, марксистская политическая экономия, кейнсианство, монетаризм, современная политическая экономия, эволюция и творческое развитие, историческая преемственность, предметное пространство политической экономии, институты, междисциплинарный подход.

JEL: A200, B400, B300.

Политическая экономия прошла длинный и долгий путь в своей эволюции. Зародыши этой науки содержатся в трудах мыслителей древнего мира и Средневековья. Даже если проследить эту эволюцию, начиная с представителей классической экономической школы, то будет видно, как менялся в сторону научного восприятия действительности её предмет и объект исследования. Нужно отдать должное меркантилистам, физиократам и представителям раннего классицизма за их вклад в развитие политической экономии, за их попытки, правда, довольно противоречивые и далеко не научные. Их толкование природы и источников богатства, объективности экономических законов, процессов производства и воспроизводства, исследование категорий стоимости, денег, прибыли, заработной платы, чистого продукта, предпринимательского продукта, процента, ренты и т.д. – это была предыстория политической экономии. Её становление как науки связано с английской классической школой.

В XVIII веке в Англии быстрыми темпами развивались промышленность, сельское хозяйство и торговля. Вместе с тем углубилось общественное разделение труда, расширились товарно-денежные отношения, активно формировались основные классы общества. Хозяйственные трансформации выступили объективными факторами переворота в экономической науке, результатом чего стало формирование зрелой класси-

Савчук Владимир Сафронович (sav@kneu.kiev.ua), д-р экон. наук, проф., чл.-корр. НАН Украины; заведующий кафедрой политической экономии учётно-экономических факультетов, ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана".

ческой политической экономии, где центральное место заняли экономические системы Адама Смита и Давида Рикардо. Преемственность и творческое развитие политической экономии стали основой для совершенствования её методологии. Так, центральное место в методологии А.Смита занимала концепция экономического либерализма, базировавшаяся на идеях естественного порядка и общественного договора.

Наиболее весомым достижением А.Смита было то, что он заложил действительно научные основы теории стоимости, которая, по его мнению, заключалась в признании труда как единственно общего, так же как и единственно точного мерила стоимости или единого мерила, с помощью которого можно сравнивать между собой стоимости различных товаров. Учёный определил сущность потребительской и меновой стоимости, а также выделил естественную цену товара. Большим вкладом в эволюцию политической экономии стала также разработка теории доходов, в которой А.Смит различал заработную плату, прибыль, ренту (Смит, 2007).

Дальнейшее творческое развитие идеи А.Смита нашли в трудах его ученика Давида Рикардо. Исторические условия, в которых сформировалась экономическая теория учёного, отличались резкой поляризацией общества. Он был убеждён, что именно теория трудовой стоимости даёт возможность исследовать сложные явления в экономике и познать их сущность, а также утверждал, что стоимость создаётся исключительно трудом. В теории доходов он выделил естественную и рыночную цену труда и утверждал, что источником прибыли является труд работников. Д.Рикардо определил сущность ренты, которая является продуктом труда и формируется в соответствии с законом стоимости, а существование частной собственности является условием образования ренты. Он считал, что производство, порождая доходы, тем самым автоматически создаёт и платежеспособный спрос на товары и услуги, который неизбежно обеспечивает реализацию всех товаров и услуг. В теории сравнительных преимуществ учёный сформулировал общие причины взаимовыгодной торговли и международной специализации (Рикардо, 2007).

Следующим этапом эволюции стала поздняя классическая политическая экономия. Основными её направлениями были следующие: а) реформистский (Жан Сисмонди, Пьер Прудон, Джон Стюарт Милль), в рамках которого внимание сосредоточивалось на изучении противоречий капиталистического общества; б) прагматический (Томас Роберт Мальтус, Жан Батист Сэй). Главные научные идеи данного направления заключались в разработке способов обогащения экономических субъектов на основе исследования конкретных механизмов рыночной экономики (Тарасевич, Петруня. (ред.) 2013).

Поздняя классика унаследовала от А.Смита идеи экономического либерализма, но обогатила её использованием усовершенствованного методологического инструментария. Приоритетными стали исследования конкретных форм хозяйствования, были заложены основы предельного и факторного анализа. Так, например, политэкономия Ж.Сисмонди считают наукой о совершенствовании социального механизма в интересах человеческого счастья. Политэкономия Дж.С.Милля – это наука о богатстве, но она должна изучать моральные и психологические факторы, в которых проявляется природа человека. По его мнению, законы распределения богатства зависят от законов и обычаев общества. Т.Мальтус задачей политической экономии считал поиск закономерностей приумножения материального богатства общества, впервые применил предельные величины, а также сделал первую попытку прогнозирования тенденций экономического развития. Опираясь на идеи классицизма, фактически начал новую методологию, которую со временем назовут неоклассической.

Дальнейшее эволюционное развитие теории стоимости прослеживается в трудах Ж.Б.Сэя, где стоимость определяется полезностью блага,

а цена является мерилom ценности. Он отрицал, что только труд является единственным источником создания стоимости, и утверждал, что последняя создаётся сочетанием действия труда, сил природы и капитала, и, соответственно, этим трём факторам производства соответствуют три основных дохода – заработная плата, процент и рента (Сэй, Ж.-Б., 2000).

Итак, классическая политическая экономия зародилась и утвердилась как наука о национальном богатстве. В процессе эволюции в арсенале исследования она имела ограниченный круг субъектов экономических отношений, а значит, и достаточно узкое пространство объекта и предмета исследований, в которое не включалось большое количество существенных связей, категорий, институтов и институциональных форм, непосредственно связанных с экономикой и подлежащих политико-экономическому анализу. Именно поэтому классическая политическая экономия не была способна справиться с задачей определения важнейших закономерностей и мотивов успешного развития экономики и общества.

Достойное место в исторической эволюции политической экономии занимает марксизм. Именно в марксизме были найдены ответы на вопросы, которые поставила перед классической политической экономией реальность 40-х годов XIX века. Марксистская политическая экономия считается пролетарской, поскольку, в отличие от классической буржуазной, отвечает интересам наёмных работников. Карл Маркс сформулировал и исследовал ряд категорий, которые выражали характер производственных отношений и состояние производительных сил, их противоречивость и антагонизм. Преемственность марксистской политической экономии заключалась в том, что среди идейных её источников можно выделить английскую классическую политическую экономию А.Смита и Д.Рикардо, её теорию стоимости и методы научных исследований. В теории трудовой стоимости К.Маркс пришёл к выводу, что у труда товаропроизводителя двойная природа, порождающая два свойства товара: конкретный труд создаёт потребительскую стоимость, а абстрактная – стоимость. Выяснив сущность стоимости, он исследовал исторический процесс возникновения и развития её форм (Назар, 2013).

На основе теории трудовой стоимости К.Маркс сформулировал теорию прибавочной стоимости. Ядром его учения стала теория капитала. По мнению учёного, капитал является отношением эксплуатации наёмных рабочих капиталистами, отношением производства и присвоения прибавочной стоимости. Он доказал, что все доходы, за исключением заработной платы, являются превращёнными формами прибавочной стоимости. Значительный вклад в дальнейшее развитие политической экономии К.Маркс внёс теорией накопления капитала и процесса воспроизводства, теорией кризисов и теорией социально-экономического устройства общества (Назар, 2013).

Существенные социально-экономические изменения в развитии большинства стран континентальной Европы и США последней трети XIX и первых десятилетий XX века способствовали формированию неоклассической экономической теории. Англичане Уильям Стэнли Джевонс, Фрэнсис Эджоурт и Альфред Маршалл, австрийцы Карл Менгер, Ойген фон Бем-Баверк и Фридрих фон Визер, француз Вальрас, американцы Джон Бейтс Кларк и Ирвинг Фишер, итальянец Вильфредо Парето основали то, что и сегодня составляет фундамент экономической науки на Западе, а именно – неоклассический анализ. Сформировалась новая методологическая база неоклассической школы. Представитель австрийской психологической школы К.Менгер предложил использовать психологию для изучения потребностей человека, предоставляя решающее значение в экономическом анализе методам субъективизма и индивидуализма. Экономические блага он наделял ценностью. Ф.Визер усовершенствовал и популяризировал основные идеи австрийской школы, введя в научный оборот такие категории,

как "предельная полезность", "альтернативные издержки". Другой представитель этой школы О.Бем-Баверк установил основной принцип субъективных оценок – принцип предельной полезности, а американец Дж.Кларк сформулировал два закона – закон убывающей производительности труда и закон убывающей производительности капитала.

Британский экономист А.Маршалл стал создателем "новой экономики" и верил, что экономическая наука призвана сыграть большую роль в совершенствовании общества. Учёный отмечал, что "... новые идеи могут побороть старые только в результате тщательно спланированных, упорных кампаний по завоеванию сердец и умов людей практики" (Назар, 2013. С. 110). По сути, А.Маршалл стал первым экономистом, кто начал микроэкономический анализ и ввёл в научный оборот термин "экономикс". С этого времени политическая экономия стала наукой о том, как вести бизнес, функцией которого является не только получение прибыли, но и повышение уровня жизни потребителей и работников (Рикардо, 2007).

Мировой экономический кризис 1929–1933 годов обнаружил иллюзорность представлений о свободной конкуренции и неоклассической модели рыночного равновесия, стремительно изменил взгляды многих учёных-экономистов, что способствовало началу альтернативного неоклассической теории кейнсианского направления мировой экономической мысли, основателем которого стал Джон Мейнард Кейнс. Вклад учёного в экономическую науку заключается прежде всего в применении макроэкономического метода исследования. Дж.Кейнс отвергал догмы неоклассики о возможности достижения полного и рационального использования ресурсов без помощи государства и акцентировал внимание на совокупном спросе, с которым он связывал решение актуальных проблем рыночной экономики. Он обосновал необходимость государственного регулирования объёма текущих инвестиций, предложил соответствующие формы и инструменты денежно-кредитной и фискальной политики, отдавая предпочтение последней (Кейнс, 2007).

С середины 50-х годов XX века происходила модернизация теоретического и аналитического инструментария неоклассической теории с целью исследований новых макроэкономических проблем. Новую макроэкономическую политику неоклассиков возглавил основатель чикагской школы политической экономии Милтон Фридман. Он, в отличие от Дж.Кейнса, сосредоточивал внимание на приоритетной важности обоснованных им принципов монетарной политики. Значителен его вклад в теоретическую экономическую науку, в частности в разработку теории. Основой его "денежного правила" стал анализ связи между увеличением массы денег в обращении и динамикой ставки процента (Фридман, 2006).

Таким образом, эволюция политической экономии и особенности её творческого развития свидетельствуют об исторической преемственности классической политической экономии, марксистской политической экономии и политической экономии на нынешнем этапе её развития. Ядро предмета классической политической экономии составляли проблемы социально-экономического характера, которые придётся исследовать и решать и современной политической экономии. В то же время представление о преемственности и связи предмета классической и современной политической экономии позволяет говорить, по мнению проф. Ю.Зайцева, "о существовании ядра сущностных категорий и институциональных форм, которые сегодня составляют архитектуру проблем экономических теоретических исследований" (Зайцев, 2013 С. 364–365).

Глобальный экономический кризис существенно активизировал проблемы, которыми традиционно занималась политическая экономия. Современная политическая экономия является наукой, предмет которой постоянно расширяется, растут границы её предметного пространства, в котором объясняются политические причины и их экономические послед-

ствия сегодня. Она становится наукой среднего класса, постиндустриального общества, институциональной, сравнительной, глобальной политической экономией. По мнению В.Тарасевича, "в перспективе политическая экономия будет иметь дело с очеловеченной деятельностью и изучать человека в его индивидуальности и процессе самодеятельности, общественного человека в системе деятельности и во взаимосвязи с Универсумом" (Тарасевич, 2013). Таким образом, она эволюционирует в направлении расширения и усложнения её проблематики на стоимостное, полезное и социальное предметное поле.

Современная политическая экономия является массивом фундаментальных знаний о характере и форме экономических отношений всех типов и уровней, поведении субъектов экономической деятельности, способах хозяйствования, видах и инструментариях эффективной экономической политики, теории и модели прогрессивного экономического развития и экономического роста. Расширение и усложнение предмета её исследований является закономерным процессом.

Политическая экономия в Украине, как и весь украинский народ, уже почти четверть века борется за выживание. В конце 80-х – начале 90-х годов XX века от неё шарахались как чёрт от ладана. Руководители многих высших учебных заведений, особенно технических и естественных профилей, выбрасывали политическую экономию из учебных планов или в лучшем случае меняли её название и сокращали учебные часы.

Политическая экономия как наука и сегодня переживает в Украине тяжёлые времена. Даже в научном сообществе экономистов-практиков, а также среди преподавателей различных экономических дисциплин заметно безразличное, а иногда отрицательное, отношение к политической экономии. И, откровенно говоря, оно связано не с глубиной знаний её предмета, а наоборот, с полным отсутствием этих знаний, а также с негативным опытом восприятия сущности, функций и принципов политической экономии социалистического прошлого.

В Украине возникла проблема, когда на предмет политической экономии посягают представители других экономических наук, преимущественно прикладного характера, и некоторых гуманитарных наук, таких как философия и политология. Выходя за рамки собственного предмета исследований и работая в поле современной политэкономии, они, с одной стороны, не могут "создать качественный продукт", а с другой – провоцируют ситуацию недоразумений и ненужной конкуренции.

Приведём несколько примеров в подтверждение высказанной выше мысли. Исследователи экономических проблем прикладной направленности иногда считают, например, только своим полем исследований проблемы функционирования социального, политического, интеллектуального и других современных форм капитала. Отметим, что проблема сущности и характера отношений между субъектами разных форм и видов человеческой деятельности, связанных с функционированием любой из форм капитала, даже таких специфических, как культурный, цивилизационный и политический, напрямую связана с исследованием отношений и форм собственности, принципов распределения, экономической и политической власти, является ничем иным, как политической экономией. Или другой пример. Некоторые прикладные экономические кафедры претендуют на монополию на социальную политику как в исследованиях, так и в преподавании этой дисциплины, хотя известно, что всё социальное – это прежде всего отношения между людьми, и поэтому вряд ли целесообразно "тянуть одеяло на себя". И, бесспорно, вызывает удивление, когда эти кафедры иногда даже считают приоритетным направлением научных исследований такие фундаментальные проблемы, как природа и развитие экономических систем, или проблемы постиндустриальной экономики. Здесь, как говорится, без комментариев.

Понятно, что междисциплинарный подход является прогрессивной формой научных исследований, но только тогда, когда он обогащает экономическую науку, а не тогда, когда междисциплинарность является формой поглощения предметного поля исследований такой фундаментальной науки, как политическая экономия. Междисциплинарный подход в современной политической экономии очень важен, и сам предмет, нормы и правила, его формирующие, ориентированы на расширение и реструктурирование исследований.

Негативное отношение к политической экономии, сложившееся в Украине, непонимание её места и роли в экономической науке привели к тому, что её как учебную дисциплину перестали выкладывать для экономистов не только в классических, но и профильных экономических университетах. Она сохранилась в учебных планах бакалавров только для специальности "Экономическая теория". Иногда вместо неё, особенно в первой половине 90-х годов XX века, читался "Экономикс", который является не чем иным, как деполитизированной политической экономией. Его преподавание распространено в бизнес-школах при университетах стран Запада, в которых проблемы собственности, распределения богатства, социального неравенства и несправедливости уже давно не стоят так остро, как у нас. В некоторых высших учебных заведениях преподавались дисциплины микро- или макроэкономика, в которых акцент делается на функциональных зависимостях, а не на социально-экономическом смысле процессов и явлений, в других – основы экономической теории или экономических знаний. Кафедре политической экономии Киевского национального экономического университета стоило немалых усилий добиться преподавания дисциплины "Современная политическая экономия" магистрам, но пока опять-таки для специальности "Экономическая теория".

В свете ненадлежащего отношения к политической экономии в Украине и пренебрежения её возможностями, она же могла бы выступить методологией для проведения экономических реформ, объяснить происхождение социально-экономические и институциональные причины происходящих процессов и их возможные политические и социальные последствия, контрастным выглядит растущий интерес в странах Запада к политической экономии, заниматься которой считается престижным. В ведущих университетах мира в структуре есть кафедры политической экономии, осуществляющие подготовку магистров и докторов философии по политической экономии. Сочетание экономических и политических знаний способствует формированию экономистов-аналитиков высокой квалификации и становится залогом успеха в карьере таких специалистов, спрос на них на рынке труда постоянно растёт.

Так, например, в США Гарвардская школа Джона Кеннеди осуществляет подготовку преподавателей и исследователей по программам PhD по политической экономии и управлению. Междисциплинарная программа обучения сочетает в себе область экономики, формальной теории и методов с основным акцентом на взаимодействие между экономическими и политическими институтами и процессами. Это старейшая программа по получению учёной степени доктора философии по политической экономии в США. Докторанты и профессорско-преподавательский состав указанной выше программы разделяют интеллектуальный интерес к влиянию политики на экономические процессы и результаты и обратное влияние экономических условий на политическую жизнь. Программа охватывает такие разные сферы, как международные экономические отношения, политическое развитие, политические и экономические институты, институциональные преобразования и реформы, экономическая эффективность, экологическая и социальная политика. Высокая квалификация докторов философии по политической экономии и управлению подтверждается растущим спросом на них на рынке труда. Выпускники этой программы занимают академиче-

ские должности в Колумбийском университете, Дартмутском колледже, Лондонской школе экономики и политических наук, Стэнфордском университете, Йельском университете и в других престижных высших учебных заведениях. Другие становятся аналитиками и делают политические карьеры в Федеральном резервном банке, Всемирном банке, в неправительственных организациях и частном бизнесе¹.

Возвращаясь к нашей действительности, важно заметить, что шансы сохранить и развить политическую экономию в Украине и поднять её на современный мировой уровень у нас ещё не потеряны. Большие надежды на её возрождение и развитие связаны с созданием в октябре 2012 года общественной организации "Всеукраинская ассоциация политической экономики" под председательством доктора экономических наук, профессора В.Тарасевича. За большую поддержку политэкономической науки и личный вклад в её развитие почётным президентом этой ассоциации избран вице-президент Национальной академии наук Украины, академик В.Геец.

Под эгидой образования вышеупомянутой ассоциации в октябре 2012 года в г. Днепропетровске была проведена международная научно-практическая конференция "Современная политическая экономика и институционализм: конструктивный диалог ради развития". Аналогичные конференции всё чаще стали проводиться в ведущих профильных высших учебных заведениях и научно-исследовательских институтах. Так, в Киевском национальном экономическом университете в последние годы были проведены две таких конференции, в частности в мае 2014 года состоялась международная научно-практическая конференция "Современная экономическая теория и цивилизационные факторы экономического развития", участниками которой стали учёные Украины, Венгрии, Чехии, Словакии и России. Важным событием в развитии экономической теории стала проведённая 20 апреля 2015 года Институтом экономики и прогнозирования НАН Украины совместно с Всеукраинской ассоциацией политической экономики научная конференция "Политическая экономия на современном этапе: исторические вызовы и перспективы", на которой с докладами выступило большинство ведущих учёных-теоретиков в области экономической науки Украины.

Многочисленные научные конференции, сопровождающие их творческие дискуссии, а также ознакомление с научными трудами западных экономистов-теоретиков способствовали созданию у нас в последние годы целого ряда фундаментальных исследований и появлению современных учебников и пособий по экономической теории и её составляющих. И здесь в первую очередь следует назвать подготовленное при участии ведущих украинских, российских и белорусских учёных под редакцией В.Гейца и В.Тарасевича фундаментальное монографическое исследование "Политическая экономия: прошлое, настоящее, будущее" ("ЦУЛ", Киев – 2014 г.). Ещё одно очень важное событие – в сентябре 2003 года был основан и регулярно 4 раза в год издаётся журнал "Экономическая теория" (главный редактор – д-р экон. наук, проф. А.Гриценко), благодаря чему учёные-теоретики получили прекрасную возможность обнародовать результаты своих исследований, дискутировать по наиболее острым проблемам современной экономической теории.

Конечно, сделано много, но потенциал экономической теории и её главной составляющей – политической экономики – ещё не раскрыт и не реализован в полной мере. Вместе с тем текущая экономическая и политическая ситуация в стране требует комплексных теоретических экономи-

¹ PhD in Political Economy & Government / Harvard Kennedy School. John Kennedy School of Government [Electronic resource]. – Access mode: <http://www.hks.harvard.edu/degrees/phd/peg>.

ческих знаний, новых взглядов на сущность государственных стратегий и программ развития, новых подходов к практической экономической политике государственного управления, ведения бизнеса и решения социальных проблем. А это расширяет поле для реализации профессиональных знаний и компетенций для экономистов-теоретиков.

Литература

- Зайцев Ю.К. (2013) К вопросу определения системы институциональных координат предмета и методологии современной политической экономии // Политэкономия: социальные приоритеты: материалы Первого международного политэкономического конгресса. Т.1: От кризиса к социально ориентированному развитию: реактуализация политической экономии. М.: ЛЕНАНД. С. 364–365.
- Кейнс Дж.М. (2007) Общая теория занятости, процента и денег. М.: Эксмо. 960 с.
- Кенэ Ф., Тюрго А.Р.Ж., П.Дюпон де Немур. (2008) Физиократы. М.: Эксмо.
- Маркс К. (1955) Капитал. Критика политической экономии: в 3-х т. Государственное издательство политической литературы. 2230 с.
- Маршалл А. (2007) Основы экономической науки. М.: Эксмо. 832 с.
- Назар С. (2013) Путь к великой цели: история одной экономической идеи. Гл. II. Нельзя обойтись без пролетариата? Святой покровитель Маршалла. Москва: АСТ: CORPUS. С. 110.
- Рикардо Д. (2007) Начала политической экономии и налогового обложения. М.: Эксмо. 957 с.
- Смит А. (2007) Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо. 960 с.
- Сэй, Ж.-Б. (2000) Трактат по политической экономии. М.: Дело : Акад. нар. хоз-ва при Правительстве Рос. Федерации. 232 с.
- Тарасевич В.М., Петруня Ю.Е. (ред.) (2013) Історія економічних учень. К.: Центр навчальної літератури. 352 с.
- Тарасевич В.Н. (2013) О широком смысле и предмете пространстве современной политической экономии // Политэкономия: социальные приоритеты: материалы Первого международного политэкономического конгресса. Т.1: От кризиса к социально ориентированному развитию: реактуализация политической экономии. М.: ЛЕНАНД. С. 182–183.
- Фридман М. (2006) Капитализм и свобода. М.: Новое издательство. 240 с.

Поступила в редакцию 20.04.2015 г.

THE EVOLUTION AND INHERITANCE IN POLITICAL ECONOMY AND ITS TEACHING IN UKRAINE

Vladimir Savchuk

Author affiliation: Corresponding Member of NAS of Ukraine, Doctor of Economics, Professor, State Higher Educational Institution Vadym Hetman Kyiv National Economic University". E-mail: sav@kneu.kiev.ua.

The article reviews the evolution and creative development of the theoretical economic science from the classical political economy to contemporary one. The basic views of prominent representatives of mature Classicism, Marxist direction of economic thought, neoclassical, and Keynesian theory on the labor value theory, revenue theory, theory of capital and reproduction are submitted. The historical inheritance of the subject of classical and modern political economy is proven. The features of the expansion of its subject space are shown. Problems of teaching of the political economy in the universities of Ukraine in modern conditions are substantiated. Parallels of teaching of the political economy at leading Western universities are drawn. The attitude to the profession of political economy and its practical advantages in the world are shown. The proposals on the improvement of teaching the political economy at national universities are given.

Keywords: mercantilism, Physiocrats, the science of wealth, political economy, early classicism, mature classical, Marxist political economy, Keynesianism, monetarism, modern political economy, evolution and creative development, historical inheritance, subject space of political economy, institutions, stable political economy, teaching, interdisciplinary approach.

JEL: A200, B400, B300.