

Лариса Жукова

**АЛЬТЕРНАТИВНОСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКОГО
РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ПОДХОДА**

Проведен анализ альтернативности как закономерности экономического развития государства в контексте факторов институциональных преобразований в Украине. С точки зрения институционального подхода выявлено, что важнейшей характеристикой государства как организации особого рода является его двойственная природа. Уделено внимание вопросу о дихотомии роли института государства как субъекта и как объекта институциональной системы. Предложено создание модернизированной модели государства с максимально дифференцированной экономической системой. Доказано, что системные институциональные изменения являются важнейшей составляющей внедрения новой модели развития страны.

Ключевые слова: альтернативность развития, институт государства, институциональные преобразования, эффективное государство, экономическая модель развития, экономическая стабильность государства.

JEL: E11; H10; O11.

Социальные трансформации конца прошлого и начала нынешнего тысячелетия радикально изменили основания общественно-политической жизни в Украине. Осознание особенностей и радикальности возникших институциональных изменений диктует обществу необходимость разработки другой модели поведения как экономических агентов, так и власти, нуждается в изменении цели и принципов их взаимодействия. Установление и выполнение цивилизованных правил и норм приобретает первостепенное значение для всех участников хозяйственного процесса, поскольку это детерминирует дальнейшее устойчивое развитие экономики страны.

С институциональным статусом государства современную экономическую науку в последнее время связывает не только уровень социально-экономического развития, достигнутый той или иной страной, но и потенциальные и реальные возможности его повышения.

Институциональная структура общества и её динамика позволяют глубже понять содержание, характер, направления и темпы развития современной экономики как на макро-, так и на мезоуровне. Всё большее количество исследователей не оспаривает тот факт, что в современных условиях страны конкурируют не только в области факторов инновационного экономического развития, но и в выборе институтов или целостных институциональных стратегий для наращивания темпов экономического роста и повышения жизненного уровня населения (*Решетило*, (ред.), 2013).

Изучению институциональных факторов альтернативности экономического развития посвящено много работ как зарубежных, так и отечественных экономистов. Выдающимися представителями современных институциональных трактовок феномена альтернативности является А.Алчиан

Жукова Лариса Николаевна (lnzhukova@mail.ru), канд. экон. наук; доцент кафедры финансов и кредита Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина.

(теория прав собственности как инструмент ограничения альтернатив хозяйственных решений), Дж.Бьюкенен (исследование конституционных основ теории принятия экономических и политических решений в условиях неопределённости), Р.Коуз (институциональная структура экономики в контексте оценки альтернативных форм организации рынков и компаний), Д.Норт (роль экономических институтов в отборе и реализации исторических альтернатив национального развития), М.Олсон (теория коллективных действий и групп интересов как предпосылка оценки общественных альтернатив), Д.Ходжсон (концепция становления рыночных институтов в качестве практического ограничения неопределённости рынков), Р.Фогель (экономические и институциональные изменения с точки зрения альтернативности путей экономической эволюции) и другие внесли существенный вклад в развитие институциональной теории современные украинские и российские учёные: С.Архиереев (теория транзакционных издержек в контексте общественной дихотомии справедливость-эффективность), С.Верстюк (проблема коррупции и рентоориентированного поведения с точки зрения доступных альтернатив экономических агентов), В.Геец (обоснование путей институционально-структурных преобразований в экономике страны в контексте оценки альтернативных вариантов развития), А.Гриценко (институциональная архитектура и альтернативы институционального выбора), П.Ещенко (трансформация экономических отношений и альтернативные пути институциональных изменений), Р.Капелюшников (теория прав собственности и транзакционная экономика как основа анализа альтернатив развития), В.Тарасевич (экономическая синергетика как положительная реализация альтернативности в функционировании и развитии экономических систем), А.Шашитко (теория прав собственности), О.Яременко (институциональные основы альтернативности путей переходных процессов в экономике). В работах этих авторов анализируются особенности формирования институтов в переходных экономиках, альтернативные направления институциональных преобразований, обоснованные концептуальные принципы выбора национальной модели экономического развития государства.

Однако, несмотря на рост количества исследований в области институциональных проблем, не образована целостная концепция эффективного институционального строительства в контексте альтернативности экономического развития, речь в которой должна идти не только об отдельных институтах, но и об институциональной системе государства вообще как целостной системы, созданной совокупностью взаимосвязанных и взаимодействующих институтов. Наличие эффективной институциональной системы государства уменьшит степень неопределённости в его развитии и позволит быстрее найти правильные решения возникающих проблем как в краткосрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Актуальность данного исследования обусловлена противоречивым характером развития институционального статуса государства в условиях социально-экономической и политической нестабильности. Целью статьи является анализ альтернативности экономического развития государства как существенного фактора институциональных преобразований в Украине.

Альтернативность развития в этой статье рассматривается как предпосылка положительного преодоления неопределённости, которая изначально присуща функционированию и эволюции любых сложных органических систем. Феномен альтернативности раскрывается через такие понятия, как эндогенная и экзогенная неопределённость, риск, выбор, инновации.

Глубокой основой феномена альтернативности экономического развития государства является именно неопределённость как одна из обязательных характеристик жизнедеятельности социально-экономических систем. Полная детерминированность процессов жизнедеятельности не просто нежелательна, но и невозможна. Спонтанная составляющая

функционирования органических живых систем является залогом их адаптивности и возможности гетерогенного осложнения.

Поскольку внешняя среда является всегда более мощной и потенциально сложной, чем сама система, то попытки построить отношения со средой на основании только собственных представлений и детерминированных ими процедур несут в себе неизбежность серьёзных ошибок и расхождений. Эндогенные стохастические процессы создают условия согласования ритмов функционирования органических систем с более сложной и неопределённой средой.

В результате отбора любая живая органическая система всегда имеет достаточно мощную стохастическую составляющую. Хотя это может выглядеть не только как стабильность на длинных интервалах, но и как недостаточная текущая эффективность. Например, советская административно-командная система в качестве преимущества планового хозяйства приводила отсутствие инфляции, безработицы и кризисов. Но именно сознательная попытка свести до минимума стихийные процессы привела систему к потере управляемости на длинных интервалах. Некоторые текущие потери эффективности в системах с достаточно мощной стохастической составляющей является естественной платой за возможность долгосрочного приспособления к динамичной неопределённой среде.

В то же время следует понимать, что распространение стохастических процессов на фундаментальные основы общественного выбора недопустимо. Такие ценности, как суверенитет, гражданские свободы, солидарность, национальная идентичность, не могут находиться в плоскости альтернатив общественного выбора, и поэтому являются базовым условием снятия неопределённости социально-экономического развития страны. Альтернативность развития означает альтернативность путей достижения желаемых (целевых) уровней социально-экономического суверенитета, защиты государством прав и свобод гражданина, являющегося предпосылкой и ограничением общественного выбора.

Проблема заключается в том, что сам этот выбор предполагает наличие некоторых целевых ориентиров. Дж.Бьюкенен отразил эту проблему в виде так называемого парадокса конституционного выбора: для того чтобы люди могли сделать конституционный выбор, их статус должен быть чётко определён в соответствии с уже сделанным конституционным выбором. Иначе говоря, люди неспособны сделать выбор, если они его не сделали в прошлом. Практическое решение этого логического парадокса иллюстрирует современная история Украины, когда общество и государство путём проб и ошибок находят свою траекторию социально-экономического развития в сложнейшем динамическом и неопределённом глобальном пространстве.

Феномен альтернативности экономического развития государства является не просто внешней предпосылкой формирования национальной стратегии, а имеет прямое отношение к наработке методов, инструментов и практик стратегического управления. Первым результатом использования альтернативности как методологического подхода в государственном управлении является признание обязательности таких процедур, как оценка и выбор альтернатив. Так называемые "безальтернативные решения" лишают общество и государство возможности оценивать качество стратегического управления по критерию альтернативной стоимости.

Реальность и её динамика всегда альтернативны. Альтернативность реальности означает, что она является результатом реализации одного из возможных сценариев как следствие сложного взаимодействия закономерных и случайных процессов. При этом факторы нереализованных сценариев не обязательно полностью исчезают. Иногда реальность оставляет их в сжатом виде как запас сменности, государство может использовать в случае сильного отклонения системы от выбранного сценария. Кроме отложенных институциональных проектов, к ним можно отнести (с опреде-

лённой долей допущения) так называемые традиционные уклады, институциональные реликты, которые уже не являются реальными альтернативами в полном смысле, но могут рассматриваться как национальный институциональный запас "на всякий случай".

Альтернативность как стратегический принцип не означает, что процедура оценки и выбора альтернатив должна быть бесконечной. Безусловно, чёткое и более или менее однозначное понимание национальных приоритетов и задач необходимо для концентрации национальных ресурсов на решающих направлениях социально-экономического развития. Учёт альтернативности на стадии реализации уже принятых решений проявляется как допустимый риск, допустимые пределы отклонения и потерь; как необходимость создания резервов; как обязательные процедуры уточнения и пересмотра задач и целей.

Таким образом, альтернативность экономического развития государства требует не просто оценки стратегических альтернатив, но и формирования и реализации системы национального риск-менеджмента. Именно с помощью оценки и управления рисками альтернативность развития переводится на уровень повседневных процедур государственного управления в контексте экономического развития государства. Такой риск-менеджмент выступает как практическая рефлексия альтернативности национального развития, что предоставляет процессам стратегического управления более высокий уровень адаптивности и прямой связи с постоянно меняющейся реальностью.

Национальная стратегия социально-экономического развития не может быть консервативной. Она вынуждена быть инновационной, то есть ориентированной на неизбежные изменения среды, технологий и институтов. При этом очень важно понимать, что специфический риск модели модернизации (или догоняющего развития) связан с тем, что она формально подсказывает нам уже готовые ответы: надо идти по пути, который уже прошли более развитые страны. Но это значит плохо скрытую безальтернативность направлений социально-экономического развития. Это неприемлемо как с принципиальной, так и с практической точек зрения.

С принципиальной точки зрения это опасно потому, что этот процесс может привести к обесцениванию накопленного национального ценностно-институционального богатства. Кроме того, не все конкретные достижения стран-лидеров соответствуют национальным представлениям о свободе и справедливости (например, определённая дезактуализация религиозных и семейных основ национальной ментальности, слишком плотный, на наш взгляд, контроль личной жизни граждан со стороны государства).

Поэтому, если есть возможность выбирать национальную модель экономического развития, есть смысл ориентироваться на такие варианты, где религиозно-семейные ценности будут иметь высокий статус. Это может обеспечить более взаимную комплиментарность формальных и неформальных институтов, что в свою очередь является условием оптимального снижения долгосрочных рисков развития на основе сохранения и укрепления национальной идентичности. О преимуществах такой модели свидетельствует опыт Польши и Японии, которые нашли оптимальное соотношение между изменениями и сохранением национального ценностно-институционального богатства как особого ресурса развития.

Согласно институциональной теории, государство является прежде всего генератором институциональной среды, которая определяет ограничения выбора хозяйствующих субъектов, формирует структуру стимулов и преимуществ, влияет на соответствующую степень рациональности поведения, способствует координации действий и снижает степень неопределённости.

Самым существенным признаком государства, определившей особенности поведения индивидуумов, социальных групп, слоёв украинского общества при системной трансформации, считается двойственность ин-

ституциональной структуры, которая осталась после планово-директивной системы и поныне продолжает доминировать даже в условиях дальнейших рыночных преобразований. Она вызывает серьезные общественные деформации. Сущность двойственности институциональной структуры заключается в том, что, с одной стороны, в условиях государственного социализма действовали идеологический образ общественного устройства, нормы и правила, признанные государством и обязательные для всех членов общества, а с другой – правила и нормы, стереотипы, представления, которыми люди вынуждены были руководствоваться в повседневной жизни и которые не совпадали с официальными. Официальные, идеологические институциональные требования противоречили требованиям хозяйственной жизненной практики и привели к возникновению так называемого институционального разрыва между теорией и практикой. В результате у большинства членов общества сформировались особые ментальные характеристики ("одно говорили – другое делали") (Чухно, (ред.), 2010).

Объяснить такое положение вещей помогает положение о гетерогенной природе любой институциональной системы, то есть наличие в ней принципиально различных элементов как отражение сложности воздействия внешней среды, которое было обосновано О.Яременко. Именно функциональная и институциональная разнородность является основанием комплиментарности элементов, составляющих систему. Учёный отметил, что "найти внутренние основания их единства, системной целостности – одна из самых сложных проблем институционального анализа" (Яременко, 1997. С. 77).

Хорошо известно, что поведение крупных ансамблей объектов (сложных систем), которые обладают запасами внутренней энергии, раскрывает общие закономерности – независимо от того, принадлежат ли эти объекты к живой или неживой природе (Сугаков, 2001). Так, особое место в кругу указанных закономерностей занимает поведение экономических систем, где конструктивные действия огромной массы участников процесса могут приводить к спонтанным финансовым крахам, катастрофического распределения средств и других деструктивных явлений.

Роль институциональной системы в экономическом развитии Украины будет зависеть от того, государство какого типа будет сформировано, эффективным или неэффективным будет сам институт государства. Институциональное обеспечение экономического развития государства, под которым понимаем действия власти, направленные на установление институтов (норм и правил) и порядка их соблюдения, зависит от тех целей и задач, которые ставит перед собой власть во взаимодействии с гражданским обществом или при отсутствии такого взаимодействия. Пытаясь уйти от абстрактного понимания понятия "государство", необходимо поставить вопрос о дихотомии роли института государства как субъекта и как объекта институциональной системы. Дихотомия заключается в том, что, с одной стороны, государство через свои организации выступает как субъект экономических отношений, а с другой – институт государства является объектом, меняющимся под влиянием сложившихся в обществе групп интересов, партий, общественных организаций. Государство как институт может выражать интересы всего общества, а может их и не выражать, преимущественно ограничиваясь обеспечением интересов властной элиты (Алимов, 2005. С. 19). Поэтому эффективность институциональных факторов экономического развития неразрывно связана с глубиной демократических преобразований и темпами формирования гражданского общества в Украине, формирующего тип государства как такового.

Институты (нормы, устоявшаяся практика) становятся синтезированным продуктом достигнутых в обществе компромиссов и не всегда содействуют экономическому развитию. Поскольку основополагающей предпосылкой экономического развития является содействие эффективности рыночных механизмов, то и научный поиск направлен на выявление недостатков

институциональной системы, встроенных в нее механизмов, которые тормозят эффективное действие рыночных сил. Именно такая позиция обуславливает направления конструктивного поиска неотложных институциональных изменений и является основой концептуального обоснования стратегии модернизации институциональной системы (Алимов, 2005. С. 14).

В рамках институционального подхода государство можно определить как особый тип организации, который фундаментально отличается от других организаций, функционирующих в рыночной экономике (Нуреев, (ред.), 2003. С. 20–22). Во-первых, государство обладает властью или политической волей. Во-вторых, для соблюдения своей политической воли государство создаёт особые институты принуждения и наказания – "институты применения насилия". Эти институты по характеру и механизму действия существенно отличаются от институтов рынка. В-третьих, государство является органом достижения общественных целей и одновременно представляет собой аппарат чиновников, которые преследуют свои личные цели и лоббируют групповые цели (например, олигархических союзов), поэтому самому государству присуще "раздвоение". В-четвёртых, принимаемые государством решения носят глобальный характер, касаются одновременно целой группы или вообще всех субъектов и действуют длительное время. Следовательно, при принятии решений в максимальной степени нужно просчитывать и нейтрализовывать возможные риски. В-пятых, ответственность государства за принятые решения в меньшей степени является персонифицированной, поскольку сами решения почти всегда носят коллективный характер. В свою очередь, лица, принимающие решения, несут солидарную ответственность. Феномен солидарной ответственности, с одной стороны, порождает круговую поруку, с другой – коллективную безответственность.

Все вышеперечисленные особенности государства позволяют определить его как набор нерыночных институтов принятия решений. Таким образом, с точки зрения институционального подхода важнейшей характеристикой государства как организации особого рода является её двойственная природа: с одной стороны, она сама формирует "правила игры", с другой – должна им подчиняться. Главными из этих правил являются правила, связанные со спецификацией и защитой прав собственности, а также соблюдением контрактных обязательств, без чего рыночное хозяйство не может нормально функционировать.

Институциональная система общества, её характер и структура, её способность защищать права собственности и чёткого выполнения контрактов, эффективную деятельность предпринимательских структур и государства, приобретает первостепенное значение в системе факторов социально-экономического развития Украины. Одновременно институт государства способен не только структурировать и снижать транзакционные издержки и издержки спецификации прав собственности, но и, наоборот, негативно влиять на осуществление транзакций и их стоимость и дезорганизовать социально-экономическую структуру общества. Таким образом, именно институциональные изменения, непосредственно влияющие на социально-экономическое развитие государства, в корне трансформируют экономику, определяют конструкцию экономического развития и роста.

События последних десятилетий свидетельствуют о том, что институциональные изменения в нашей стране носили стихийный и хаотический характер. Важной институциональной проблемой в украинской экономике является институциональная слабость государства, проявляющаяся в неэффективном выполнении спецификации и защиты прав собственности и контрактов. При таких условиях институт частной собственности существует в деформированном, ограниченном виде и поэтому отличается значительной нестабильностью, поскольку права и полномочия, вытекающие из статуса владельца, в значительной степени зависят от властных взаимоотно-

ношений. В Украине государство фактически самоустранилось от функции гаранта выполнения контрактного права.

Проблема защиты прав собственности является чрезвычайно актуальной для Украины в условиях социально-экономической нестабильности. Государство продолжает выступать собственником значительной части экономических активов и осуществляет масштабную коммерческую деятельность. Однако существующая система управления не обеспечивает эффективного функционирования государственного сектора экономики. Государственный сектор значительно уступает частному сектору по уровню эффективности хозяйственной деятельности. В нём получили широкое распространение теневые процессы – неконтролируемое отчуждения государственного имущества и присвоение доходов. При достаточно высоком уровне затрат (административных и финансовых) управление государственной собственностью не приносит в государственный бюджет соответствующих доходов (Пасхавер, 2008. С. 3).

Таким образом, среди институциональных препятствий модернизации национальной экономики необходимо указать на недостаточную определённость и защищённость прав собственности в Украине. По итогам реформ государственного сектора экономики от обретения независимости 50,2% объектов государственной форм собственности приватизировано путём дробления целостных имущественных комплексов. В том числе 70% приватизированных предприятий (частей предприятий) получили нового владельца с использованием внеконкурсных процедур (выкуп объекта приватизации – 52%; выкуп имущества, сданного в аренду с выкупом – 18%). В государственной собственности остались преимущественно убыточные предприятия, аккумулирующие 15,1% от всех основных производственных фондов, или стратегические предприятия, среди которых подконтрольными государству остаются 86% субъектов хозяйствования. В то же время сохраняется высокая доля предприятий (юридических лиц), имеющих формальный статус предприятий государственной формы собственности, однако с управленческо-хозяйственных позиций к таковым не относятся или по разным причинам не лишились этого статуса автоматически при фактическом изменении права собственности (Жалило, (ред.) , 2013. С. 33).

Украина в вопросах защиты прав собственности относится к категории стран, имеющих сверхнизкие показатели защищённости любой собственности (20% стран мира, преимущественно бедных). Среди таких стран (2013 г.): страны СНГ, включая Россию, Азербайджан, Грузию, Казахстан, Армению, Молдову; ряд стран Африки и Латинской Америки; отдельные балканские страны (Сербия, Албания, Босния и Герцеговина). В 2014 г. Украина находилась по интегрированному показателю защиты прав собственности исключительно среди стран Африки, Латинской Америки и отдельных стран Азии (Эфиопия, Аргентина, Камерун, Пакистан, Кот д'Ивуар, Алжир, Парагвай) в нижней части списка стран "дна". В целом Украина находилась: в 2013 г. на 113 позиции (среди 130 стран), в 2014 г. – 86 позиция (среди 97 стран) на одной ступени с такими странами, как Парагвай, Албания, Ливан, Мадагаскар и Грузия (2013); Пакистан и Камерун (2014)¹. То есть ни при каких оценках состояние защиты прав собственности в стране не приблизилось даже к среднемировым значениям, в частности Индекс защиты прав собственности в Индексе экономической свободы² (по исследованиям The Heritage Foundation & The Wall Street Journal, в 2014) практически в течение всех лет независимости имеет значение едва

¹ Бережний Я.В. (2014) Перспективи забезпечення прав власності як підґрунтя для розвитку підприємницької діяльності в Україні. <http://www.niss.gov.ua/articles/888/>.

² The Heritage Foundation & The Wall Street Journal (2014) Index of Economic Freedom. Promoting Economic Opportunity & Prosperity. <http://www.heritage.org/index/explore?view=by-region-country-year>. (In English).

не в два раза ниже средних значений среди 183 стран мира. Поэтому создаются предпосылки для постоянного конфликта интересов между государственными регуляторами, распорядителями государственного имущества, фирмами-конкурентами государственных предприятий, а также экономическими агентами, которые заинтересованы в приобретении ликвидной государственной собственности или получившими такую собственность, или потенциально пытающимися её приобрести по "сомнительным" процедурам, включая непосредственное совершение актов недружественного поглощения или противоправного перераспределения собственности (рейдерство).

Таким образом, на сегодняшний день в Украине создается деструктивная институциональная среда, которая приводит к ненадлежащим показателям экономического и социального развития, существованию социального неравенства и коррупции. Устранению этих недостатков будет способствовать развитие эффективных институтов регулирования и институтов рыночной инфраструктуры (информационной, денежно-кредитной инфраструктуры и торгово-посреднического сегмента).

Мировой опыт показывает, что необходимые институциональные структуры не возникают автоматически, а перенос институциональных структур успешно функционирующих западных экономик не гарантирует отбора наиболее эффективных институтов. Такие факторы, как политическая нестабильность, слабость власти, проблема дееспособности судебной системы, инфорсmenta (правоприменения) контрактных прав и прав собственности говорят об институциональном кризисе в Украине. Институциональные изменения явно не были направлены на то, чтобы украинская экономика получила внутренний стимул к саморазвитию, который начинает действовать в условиях конкуренции. То есть наблюдается хроническая незавершённость институциональных реформ; система мягких бюджетных ограничений; перераспределение собственности, не отвечающее интересам украинского общества; фактически полная незащищённость прав собственности; неэффективность и коррумпированность сложившейся системы государственного управления.

Учитывая вышесказанное, можно утверждать, что украинская экономика попала в своеобразную "институциональную ловушку", то есть она попала в "негативное" институциональное равновесие, когда возможности выбора альтернативных вариантов развития ограничены давлением текущих обстоятельств, когда большая часть экономических субъектов может функционировать в невыгодных условиях и не готова принять на себя риски изменения таких условий.

С одной стороны, сохранение ситуации с полурботающими формальными регуляторами противоречит интересам подавляющего числа участников "игры", ведь отсутствием "порядка" недовольны все – рядовые граждане, предприниматели, государство. С другой стороны, никто не готов взять на себя расходы по его преодолению, поскольку все уже более или менее приспособилось к существующей ситуации и боятся проиграть от нарушения status quo. Таким образом, в Украине закрепилась большинство таких видов отношений, которые вредны или которые не отвечают принципам конкурентной рыночной экономики и правового общества. Укоренение рыночных отношений носило спонтанный характер, а соответствующие институты рыночной экономики и инфраструктуры формировались с существенным опозданием и бессистемно³.

Как показывает практика, современный этап функционирования и развития экономики Украины требует принципиально новой институциональной структуры, новых институтов, адекватных рыночной экономике не

³ Волошин В.І. (2008) Формування інституціонального середовища забезпечення економічної безпеки регіону. <http://niss.lviv.ua/analytics/74.htm>.

только по форме, но и по содержанию. Именно из-за отсутствия эффективного институционального оформления, которое бы делало положительным стимулирующее влияние, экономические институты государства не могут реализовать свой потенциал, поскольку им противостоят консерватизм и инерция предыдущего этапа экономического развития, тогда как общественным интересам отвечает такая траектория дальнейшего развития, которая бы определяла исторические перспективы вступления страны в разряд наиболее экономически развитых стран мира и, по возможности, в кратчайший период времени.

Институциональная среда подвергается постоянной трансформации, что связано с институциональными изменениями, обусловленными несоответствием между имеющимися институтами и изменившимися условиями, внешней средой. Трансформация институциональной среды базируется на внедрении институциональных технологий. Институциональные технологии – это мероприятия, связанные с генерацией (проектированием, выращиванием), а также импортом новых институтов, способных обеспечить снижение трансакционных издержек функционирования экономической системы.

Генерирование (проектирование) институтов предполагает их сознательное создание на основе выявления реальной потребности в них. Такая генерация является одной из институциональных функций государства, формирующих институциональные предпосылки экономического развития, создавая прогрессивную структуру собственности, развитую банковскую систему, привлекательный инвестиционный климат, надлежащие условия развития инновационной деятельности.

Вторым направлением становления институциональных технологий является импорт институтов. При удачном импорте института за относительно короткий период происходит его положительная адаптация к новой институциональной среде, и он выполняет те же функции, что и в экономике, из которой был заимствован. Это достигается на основе тщательного изучения выгод и потерь от введения нового института и ликвидации старого в случае замены с использованием инструментария институционального планирования. При этом следует учитывать, что любые институциональные реформы должны иметь финансовую поддержку, необходимую для компенсации потерь, которые несут отдельные социальные группы от внедрения нового института (Мельник, (ред.), 2011).

Итак, в процессе формирования институциональной среды развития экономики Украины особенно актуальны задачи не только создания, проектирования, импорта институтов, но и диагностирования их зрелости и пригодности для сложившегося уровня развития экономических отношений. Поэтому в реалиях украинской экономики особого внимания заслуживает вопрос формирования механизма мониторинга эффективности институтов, их закрепления в повседневной жизнедеятельности субъектов хозяйствования и своевременной замены в соответствии с изменениями траектории развития экономической системы, обусловленных вызовами глобализационных и интеграционных процессов.

Теория институционализма изучает и предлагает пути совершенствования институциональной среды, включающие:

- совокупность основных социальных, политических и экономических правил, ограничивающих человеческое поведение (Ткач, 2007. С. 287)
- уровень предпринимательского и управленческого потенциала, а также социологической и правовой системы (Корнійчук, Татаренко, 1999. С. 63)
- совокупность разноуровневых институтов, которая рассматривается как институциональная матрица формальных правил и неформальных ограничений. Движущие процессы, происходящие в институциональной матрице, меняют её состояние благодаря изменениям правил игры и параметров (Манцуров, 2011. С. 26).

Термин "институциональная матрица" нашёл развитие в исследованиях российских и украинских учёных – адептов теории институционализма. В частности, С.Кирдина отмечает, что институциональная матрица – это совокупность базовых экономических, политических и идеологических институтов. В свою очередь базовые институты выступают исторически устойчивыми основаниями, которые обеспечивают воспроизводство социальной структуры в различных типах обществ. Базовые институты формируются на основе исторического опыта в результате приспособления населения государства к внешним условиям и в процессе развития воплощаются в более развитые институциональные формы (Кирдина, 2001). В дальнейших исследованиях украинский учёный И.Манцуров "... под институциональной матрицей общества понимает первичную модель связанных между собой экономических, политических и идеологических базовых институтов, на основе которых постоянно воспроизводятся и исторически развивающиеся формы конкретных социальных отношений. Институциональные матрицы представляют собой основные (доминирующие) исторически устойчивые формы связи базовых экономических, политических и идеологических институтов, а процесс социальной модернизации представляет собой сознательное встраивание в институциональную структуру общества альтернативных институтов" (Манцуров, 2011. С. 26).

Таким образом, учитывая вышеизложенное, возникает вопрос о развитии эффективного государства. Эффективное государство – это государство, институты которого обеспечивают длительный и устойчивый экономический рост, эффективный контроль государственных финансов и поступательное расширение благосостояния на все слои населения и т.д. (Крысенко, 2014. С. 6). То есть эффективное государство – это сложная модернизированная модель государства с максимально дифференцированной экономической системой.

Эффективное государство нужно для предоставления обществу товаров и услуг, а также для создания правил и институтов, которые обеспечивают нормальное функционирование рынкам, а людям – благосостояние. Без государства сейчас невозможно устойчивое развитие в экономической и социальной сферах. И если в середине XX века считали, что развитие должно обеспечивать государство, то современное видение государства заключается в том, что государство является центральным субъектом экономического и социального развития, но не как непосредственный источник роста, а как партнёр, катализатор и помощник.

Таким образом, Украине нужна модель эффективной экономики с модернизированной справедливой социальной системой и содействием устойчивому инклюзивному росту, что обеспечит благосостояние для всех категорий населения даже в тяжёлые времена. Государство должно сделать всё, чтобы национальная экономика как органическая составляющая международного экономического организма в процессе внутренних преобразований получила мощный импульс от взаимовыгодного использования его финансового, прогрессивного информационного и технологического капитала.

В условиях современных преобразований в стране назрела необходимость кардинального изменения экономической модели с целью практического использования феномена альтернативности развития. Следует согласиться с тем, что в основу такой модели должен быть положен принцип инклюзивности (т.е. первичности внутренних ресурсов, критериев и ограничений) роста, что означает выбор альтернатив экономического развития на основе национальных целей улучшения качества жизни граждан и преодоления неравенства⁴. Конкурентоспособность открытой экономики может базироваться только на основе сильной национальной институцио-

⁴ Аналітична доповідь до Щорічного Послання Президента України до Верховної Ради України "Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році" (2015). К. : НІСД. С. 227. 684 с.

нальной и социально-экономической идентичности, обеспечивать использование инструментов национального риск-менеджмента и международной конкуренции для положительного ограничения неопределённости глобальных рынков в контексте альтернатив долгосрочного устойчивого роста.

Также необходимо заметить, что повышение экономической стабильности государства зависит от возможности неотложной реализации принципиально новой экономической модели развития. В противовес экономической модели выживания, в которой ресурсы направляются на безальтернативной основе для поддержания нежизнеспособной устаревшей, а значит, ресурсозатратной производственной структуры, в новой модели экономического развития Украины кризис следует рассматривать как катализатор перезагрузки национальной модели развития.

Длительное игнорирование необходимостью осуществления общественных преобразований, требуемых вызовами современности, турбулентным глобальным миром, привело к деградации большинства важных общественных институтов в Украине, ухудшило ситуацию по обеспечению основных прав и свобод человека и гражданина, поставило под угрозу суверенитет нашего государства. Сегодня общество осуществляет попытку радикального обновления – путём системного слома, в надежде стать другим – справедливым, современным, целостным, конкурентоспособным.

Бесспорно, быстрое восстановление доверия невозможно, особенно учитывая то, что Украина находится на этапе институционального слома, наложенного на посткризисную фрустрацию. Однако процесс восстановления консолидации общества и власти должен быть начат как можно быстрее на основе открытого общественного диалога. Для восстановления доверия бизнеса ключевым является последовательность политики государства, жёсткое соблюдение обязательств государства и ведения диалога по важным вопросам экономической политики. Для восстановления доверия населения ключевыми следует считать последовательные действия государства по налаживанию социальной сферы и среды жизнедеятельности.

Таким образом, альтернативность экономического развития обусловлена как фундаментальной природой сложных систем, которые всегда граничат с более или менее мощными факторами эндогенной и экзогенной неопределённости, так и актуальными современными характеристиками экономического развития, которые связаны с его многомерностью и многовариантностью под влиянием ряда технологических и социально-институциональных факторов. Институциональные реформы являются сложной, однако важнейшей и необходимой составляющей внедрения новой модели развития страны. В процессе институциональных изменений создаются новые институты, устанавливается институциональное равновесие и комплиментарность между институтами различных сфер общества. В современных условиях Украине нужно осуществить ряд важных преобразований, которые должны заложить основы изменения модели развития. В современной экономике формирование новой модели экономического развития может быть успешным только тогда, если государство не строит модель как воплощение идеального, оторванного от объективных реалий желаемого образа, а направляет процессы формирования модели под влиянием объективных закономерностей глобального и национального развития, исходя из потребности поддержания конструктивных процессов, способствующих достижению определённых целей и ориентиров, а также максимального ослабления рисков и угроз развития.

Литература

Алимов О.М., Даниленко А.И., Трегобчук В.М. (2005) Економічний розвиток України: інституціональне та ресурсне забезпечення : монографія. К. : Об'єднаний ін-т економіки НАН України. 540 с.

- Аналітична доповідь до Щорічного Послання Президента України до Верховної Ради України "Про внутрішнє та зовнішнє становище України в 2015 році" (2015). К. : НІСД. 684 с.
- Бережний Я.В. (2014) Перспективи забезпечення прав власності як підґрунтя для розвитку підприємницької діяльності в Україні. <http://www.niss.gov.ua/articles/888/>.
- Волошин В.І. (2008) Формування інституціонального середовища забезпечення економічної безпеки регіону. <http://niss.lviv.ua/analytics/74.htm>.
- Жаліло Я.А. (ред.) (2013) Формування моделі економічного розвитку України у післякризовому світі: аналіт. доп. К. : НІСД. 65 с.
- Кирдина С.Г. (2001) Теория институциональных матриц: в поисках новой парадигмы // Журнал социологии и социальной антропологии. Том IV. № 1. С. 101-115.
- Корнійчук Л.Я., Татаренко Н.О. (ред.) (1999) Історія економічних учень: підручник. К. : КНЕУ. 564 с.
- Крисенко О.В. (2014) Проблеми побудови "ефективної держави" в Україні: пострадянський контекст // Стратегічні пріоритети. № 1(30). С. 5-9.
- Манцуров І.Г. (2011) Інституційне планування в системі державного регулювання економіки : монографія. К. : НДЕІ. 655 с.
- Мельник А.Ф. (ред.) (2011) Національна економіка. К. : Знання. 463 с.
- Нуреев Р.М. (ред.) (2003) Экономические субъекты постсоветской России (институциональный анализ). Изд. 2-е. В 3 ч. Ч. 3. Государство в современной России. М. : Московский общественный научный фонд. 132 с.
- Пасхавер О.Й. (2008) Управління державною власністю в Україні: аналіз і рекомендації з удосконалення : аналіт. записка. К. : Аналітично-дорадчий центр Блакитної стрічки. 24 с.
- Решетило В.П. (ред.) (2013) Інституційні фактори стійкого розвитку регіональних соціально-економічних систем : монографія. Х. : ХНАМГ. 241 с.
- Сугаков В.Й. (2001) Основи синергетики. К. : Обереги.
- Ткач А.А. (2007) Інституціональна економіка. Нова інституціональна економічна теорія. К. : Центр учбової літератури. 304 с.
- Чухно А.А. (ред.) (2010) Інституціонально-інформаційна економіка. К. : Знання. 687 с.
- Яременко О.Л. (1997) Переходные процессы в экономике Украины: институциональный аспект. Х. : Основа. 182 с.
- The Heritage Foundation & The Wall Street Journal (2014) Index of Economic Freedom. Promoting Economic Opportunity & Prosperity. <http://www.heritage.org/index/explore?view=by-region-country-year>.

References

- Alymov O.M., Danylenko A.I., Trehobchuk V.M. (2005) Ekonomichnyy rozvytok Ukrayiny: instytutsional'ne ta resursne zabezpechennya [The Economic Development of Ukraine, Institutional and Resource Support]. Kiev : Ob'yednanyy in-t ekonomiky NAN Ukrayiny. 540 p. (In Ukrainian)
- Analitichna dopovid do Shchorichnoho Poslannia Prezydenta Ukrainy do Verkhovnoi Rady Ukrainy "Pro vnutrishnie ta zovnishnie stanovyshe Ukrainy v 2015 rotsi" (2015). K. : NISD. 684 p. (In Ukrainian)
- Berezhnyi Ya.V. (2014) Perspektyvy zabezpechennia prav vlasnosti yak pidgruntia dla rozvytku pidpriemnytskoi diialnosti v Ukraini. <http://www.niss.gov.ua/articles/888/>. (In Ukrainian)
- Voloshyn V.I. (2008) Formuvannia instytutsionalnoho seredovyscha zabezpechennia ekonomichnoi bezpeky rehionu. <http://niss.lviv.ua/analytics/74.htm>. (In Ukrainian)
- Zhalilo Ya.A. (red.) (2013) Formuvannia modeli ekonomichnoho rozvytku Ukrayiny u pislyakryzovomu sviti [Formation Model of Economic Development of Ukraine in the Post-Crisis World]: analit. dop. Kiev : NISD. 65 p. (In Ukrainian)
- Kirdina S.G. (2001) Teoriya institucional'nykh matric: v poiskakh novoy paradigmy [The Theory of Institutional Matrices: in Search of a New Paradigm]. Zhurnal sociologii i social'noy antropologii. Tom IV. № 1. P. 101-115. (In Russian)
- Korniychuk L.Ya., Tatarenko N.O. (red.) (1999) Istoriya ekonomichnykh uchen' [History of Economic Thought] : pidruchnyk. Kiev : KNEU. 564 p. (In Ukrainian)
- Krysenko O.V. (2014) Problemy pobudovy "efektyvnoyi derzhavy" v Ukrayini: postradyans'kyi kontekst [Problems of "Effective State" in Ukraine, Post-Soviet Context]. Stratehichni priorytety. № 1(30). P. 5-9. (In Ukrainian)

- Mantsurov I.H. (2011) Instytutsiyne planuvannya v systemi derzhavnoho rehulyuvannya ekonomiky [Institutional Planning in the System of State Regulation of the Economy]. Kiev : NDEI. 655 p. (In Ukrainian)
- Mel'nyk A.F. (red.) (2011) Natsional'na ekonomika [National Economy]. Kiev : Zhannya. 463 p.
- Nureev R.M. (red.) (2003) Jekonomicheskie subyekty postsovetsoj Rossii [Economic Subjects of post-Soviet Russia] (institucional'nyj analiz). Izd. 2-e. V 3 ch. Ch. 3. Gosudarstvo v sovremennoj Rossii. Moscow : Moskovskij obshhestvennyj nauchnyj fond. 132 p. (In Russian)
- Pashkaver O.Y. (2008) Upravlinnya derzhavnoyu vlasnistyu v Ukrayini: analiz i rekomendatsiyi z udoskonalennya [Reigning Upravlinnya vlasnistyu in Ukraini: analiz i rekomendatsii s udoskonalennya]: analit. zapyska. Kiev : Analitychno-doradchyy tsentr Blakytnoyi strichky. 24 p. (In Ukrainian)
- Reshetylo V.P. (red.) (2013) Instytutsiyni faktory stiykoho rozvytku rehio-nal'nykh sotsial'no-ekonomichnykh system [Institutional factors of sustainable development of regional socio-economic systems]. Kharkov: KhNAMH. 241 p. (In Ukrainian)
- Suhakov V.Y. (2001) Osnovy synerhetyky [Fundamentals synergy]. Kiev : Oberehy. (In Ukrainian)
- Tkach A.A. (2007) InstytutSIONal'na ekonomika. Nova instytutSIONal'na ekonomichna teoriya [Institutional Economics. New institutional economics]. Kiev : Tsentr navchal'noyi literatury. 304 p. (In Ukrainian)
- Chukhno A.A. (red.) (2010) InstytutSIONal'no-informatsiyna ekonomika [Institutional Economics and Information]. Kiev : Znannya. 687 p. (In Ukrainian)
- Jaremenko O.L. (1997) Perehodnye processy v jekonomike Ukrainy: institucional'nyj aspekt [Transients in the Ukrainian economy: the institutional aspect]. Kharkov : Osnova. 182 p. (In Russian)

Поступила в редакцию 10.11.2015 г.

ALTERNATIVENESS OF ECONOMIC DEVELOPMENT OF THE STATE IN TERMS OF INSTITUTIONAL APPROACH

Larisa Zhukova

Authors' affiliation: PhD in Economics; Assistant Professor of the Chair of Credit and Finance of V. N. Karazin Kharkiv National University. E-mail: lnzhukova@mail.ru.

The article analyzes the alternativeness as conformities to the law of economic development of the state in the context of factors institutional reforms in Ukraine. In terms of institutional approach it has been determined that the dual nature of the state as a special kind of organization is its most important feature. Special attention has been drawn to the dichotomy of the role of the state as both the subject and the object of the institutional system. There has been proposed to set up a modified model of the state with the economic system differentiated to the maximum extent. Institutional modernization has been proved to be the most essential constituent in implementing a new model of the development of the country.

Key words: alternativeness of development, state institution, institutional transformation, efficient state, economic development model, economic stability of the state.

JEL: E11; H10; O11.