

Василий Лагутин

СТАБИЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ: ОПЫТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Проанализированы проблемы стабильного общественного развития в контексте междисциплинарного исследования, выявлены основные факторы обеспечения социально-экономической стабильности в украинском обществе. В статье рассматриваются приоритетные задачи перехода к новым моделям общественной стабильности в Украине, а также связанные с ними экономические риски и ограничения.

Ключевые слова: стабильность, нестабильность, общественное развитие, модели общественного развития, ценности, средний класс, олигархия

JEL: A120; O110.

Современные кризисные экономические и социально-политические процессы в Украине выявили острые проблемы развития нашего общества, которые стали следствием как общих глобализационных вызовов, так и особых национальных противоречий. Более чётко проявились недостатки, связанные с фактическим отсутствием стратегии общественного развития в контексте поддержания стабильности, обеспечения устойчивости и равновесия. Сегодня обоснованных ответов на вопросы о природе нестабильности в современном украинском обществе и пути её преодоления отечественной наукой, по сути, не дано.

Вопросам социально-экономического и общественного развития, в т.ч. и в контексте стабильности (нестабильности) посвящены труды известных отечественных экономистов Т. Артёмовой (2015), А. Гальчинского (2015), В. Гейца (2009, 2015), А. Гриценко (2016), П. Ещенко (2014), М. Зверякова (2015), С. Кораблина (2016), А. Филипенко (2016) и др. В основу данного исследования положены междисциплинарные теоретические подходы, связанные с анализом общественных явлений с привлечением как экономической теории, так и социологии, политологии, этики, метафизики, феноменологии и других общественных наук (Базилович, Ильин, 2010; Геєць, 2009; Мазараки, Ильин, 2004; Мазараки, 2010). При этом использованы идеи так называемой гуманистической экономической теории (Lutz, Lux, 1988), экономической этики (Козловски, 1999; Rothbard, 1998; Ulrich, 1987), различных видов праксиологических теоретико-экономических подходов (Мизес, 2008; Ротбард, 2009), социэкономии (Etzioni, 1988; Геєць, 2009. С. 317–464). Как указывал К. Боулдинг: "Все общественные науки в действительности изучают различные аспекты одной-единственной социальной системы, которая представляет собой совокупность всех людей плюс изменения, которые эти люди совершили в

Лагутин Василий Дмитриевич (Lagutin-vd@ukr.net), д-р экон. наук; проф.; зав. кафедры экономической теории и конкурентной политики Киевского национального торгового-экономического университета.

прошлом и совершат в будущем" (Боулдинг, 2002. С. 907) . Экономика объективно включена в более широкий комплекс социальных, политических, культурных и властных отношений.

Безусловно, междисциплинарное исследование связано с потерей некоторой части аналитического потенциала каждой из задействованных наук, а также угрожает некоторой потерей строгости и определённости, присущих собственно политико-экономическому анализу (Автономов, 1998. С. 200). Однако методологические выгоды от использования междисциплинарных подходов всё же более очевидны, чем их недостатки. Попробуем это и доказать в данной публикации.

Целью статьи является рассмотрение сущности стабильного общественного развития и обоснование стратегических направлений его обеспечения в Украине.

Для реализации поставленной цели важным является принцип "объективного исследования объективной действительности". Угроза исследовать не действительные объективные общественные процессы, а придуманную "не-реальность" существует всегда. А в условиях острых социально-политических возмущений, когда идеологические подходы выходят на первый план, такая угроза только усиливается. И действительно – зачем говорить о неприятных, но объективно обусловленных проблемах общественного развития? Объективный анализ объективной реальности в этих условиях сталкивается со значительными трудностями. Необъективный анализ – прямой шаг к некритической апологии. Потеря чувства реальности приводит к ненаучным выводам в процессе исследований. Без объективности исследования невозможно обосновать действительно научные рекомендации по улучшению социально-экономической ситуации в обществе.

Субъективное украшения объективного состояния общества (или обратное – субъективное ухудшение объективной действительности) можно считать своеобразным "бегством" учёных от реальности.

Что касается содержания статьи, то она имеет свою внутреннюю логику:

- на первом этапе рассматриваются сущность и модели стабильного общественного развития в контексте междисциплинарного исследования;
- на втором этапе определяются особенности проявлений общественной нестабильности в современной Украине и представляются национальные программы, которые обусловлены необходимостью стабильного общественного развития.

Под стабильным общественным развитием будем понимать такое динамическое состояние общества, при котором существует устойчивая сбалансированность интересов социальных групп и членов общества, ответственность и согласованность между экономической, социальной и духовной (гуманитарной) сферами. Вспомним, что ещё Т. Парсонс подчёркивал непосредственную связь стабильности общества с солидарной ответственностью его членов: "Ни одно общество не может поддерживать стабильность перед лицом различных потребностей и напряжений до тех пор, пока интересы различных граждан не связаны солидарностью, а также внутренней лояльностью и обязательствами" (Парсонс, 1998. С. 36). При этом общество представляется как система, построенная на сочетании равносильных "действий и состояний", а развитие общества оценивается с точки зрения возможностей для достижения системы (иерархии) целей. Здесь можно говорить о существовании своеобразного экономического гомеостаза общественной стабильности как механизма поддержания в определённых пределах значений существенных параметров данной стабильности. Проблематика общественной стабильности в таком ракурсе соответ-

ствуется понятию "нормальная жизнедеятельность человеческого общества", которое ввёл ещё А. Маршалл (Маршалл, 1993. С. 56).

Высокая стабильность общества предполагает высокий уровень сопротивления нежелательным возмущениям как внутри, так и вне общественной системы. Общественная стабильность основывается на совокупности неустойчивых равновесий между системообразующими и системоразрушающими процессами. Отсюда вытекает важность таких категорий (это родственные, или парные категории), между которыми устанавливается органическая взаимосвязь, как: "стабильность (нестабильность) – равновесие (неравновесие)". Эти категории описывают в конце концов одно общественное явление, но с разных сторон. Первая является содержательной характеристикой и указывает на качественные параметры, вторая – указывает скорее на оценку в обществе в количественных показателях.

Стабильное общество – это общество, которое развивается, но одновременно сохраняет свою устойчивость; общество, в котором отлаженный механизм изменений в условиях внешних и внутренних воздействий. Общественное развитие в направлении достижения высшего уровня стабильности осуществляется путём реформирования как естественного эволюционного процесса самообновления общественной системы.

Важно осознавать, что в современных условиях стабильное общественное развитие осуществляется в условиях глобальной экономики, которая интегрирует национальные экономики на базе общих ценностей. Индивид, его права, достоинство и свободы становятся в современном обществе высокими глобальными ценностями. В то же время глобализация усиливает угрозы деформации национальной идентичности, разрушения архетипов национальной культуры и ментальности.

Нестабильное общественное развитие характеризуется наличием неравновесной социально-экономической ситуации, ухудшением жизни людей, упадком социальной и духовной сфер и т.п. В нынешних условиях угрозы нестабильного развития в Украине обусловлены влиянием ряда факторов (факторов риска) – как внешних (неблагоприятная геополитическая ситуация, валютно-финансовая нестабильность, чрезмерная зависимость от мировых сырьевых рынков), так и внутренних (высокий уровень коррупции, олигархизация экономики, тенезация, острые структурные диспропорции, кризисное падение производства).

В основу дальнейшего исследования положены двух-, трёх- и четырёхзвенные модели стабильности общественного развития в Украине:

- двухзвенная модель: экономика – социум;
- трёхзвенная модель: индивид – рынок – государство;
- четырёхзвенная модель: нация – средний класс – бизнес – олигархия.

Первая модель стабильного общественного развития характеризуется десубъективизированным подходом, в котором не рассматриваются интересы взаимодействующих индивидов и их групп. Вторая и третья модели позволяют преодолеть этот недостаток исследования стабильного общественного развития. Такой подход повышает уровень реалистичности междисциплинарного анализа. В третьей модели появляются своеобразные мегасубъекты – ведущие действующие лица социально-экономического развития Украины. В этих мегасубъектах формируются и проявляются специфические интересы, которые невозможно редуцировать к интересам отдельных индивидов. Среди мегасубъектов отсутствуют наёмные работники (наёмный труд), что связано с их реально низким влиянием на общественные процессы в Украине.

Что касается модели "экономика-социум", то в любом обществе существует взаимосвязь и взаимозависимость между экономическими, социальными и духовно-гуманитарными явлениями и процессами, обусловленность их динамики и направленности. Успехи в экономике – гарантия социальной стабильности в обществе. Социум не может существовать вне экономики. И наоборот, экономический кризис – самый первый фактор проявлений социальных и духовных проблем общества. В любом обществе объективно существуют социально-экономические ограничения, которые ставят "человеческую" границу системе реформирования экономики, масштабам и глубине возможных экономических изменений.

Для современного понимания модели стабильного общественного развития характерен переход от двузначной дихотомии "рынок – государство" к более сложной и целостной теоретической конструкции "индивид – рынок – государство". Дихотомия "рынок – государство" не может находить форму своего решения вне реализации интересов субъекта – человека. Человекоцентризм в условиях рынка – это индивидуализация отношений обмена, конкурентные основы развития личности.

Абстрактно-рациональной homo economicus с его простыми мотиваторами экономического поведения уже не устраивает современную общественную науку. Центр тяжести перемещается в сторону живого человека с его реальными делами, ценностями и взглядами. Центральными этическими проблемами рынка сегодня является личная безопасность человека, его свобода, права, достоинство, честность и порядочность. Обеспечить человеческое достоинство чисто политическими решениями вне решения назревших социально-экономических проблем невозможно. Очевидно, что достижение эффективной общественной стабильности требует критической массы творческих личностей, их действенной экономической самореализации.

Обеспечение стабильного общественного развития не может не опираться на рыночные формы организации общественного производства. Человечество не знает другого, более эффективного пути оптимизации интересов общественных субъектов, кроме добровольного обмена результатами экономической деятельности на рынке, конкуренции свободных независимых в экономическом смысле индивидов, которые сознательно стремятся к собственному благополучию. Рынок свободной конкуренции давно ушёл в прошлое, однако как теоретический конструкт – этот рынок остаётся, и его методологическое значение в системе современной экономической теории не уменьшается.

Решающую социоэтическую роль в условиях рынка играет свобода выбора, принятия решений и действия на основании этих решений. Очевидно, если этические процессы осуществляют существенное влияние на ход экономического развития, то вне их рыночный механизм не может обеспечить получение сбалансированных и эффективных результатов. Однако встаёт и проблема: почему в условиях добровольных взаимных связей между субъектами обмена возможны эквивалентны рыночные связи, когда результаты одних субъектов рыночного обмена значительно превышают результаты других. Здесь важную роль играет возможность включения понятия реципрокности (взаимности, дарения) в теорию связей между индивидами в сфере рыночной деятельности.

Реципрокность – это особый способ включения материальных и интеллектуальных благ в экономический оборот, во многом альтернативный рыночным связям, но на практике неотделим от них. Для социологии важно через понятие реципрокности описать особый класс социально-экономических процессов и явлений, которые прямо не включаются в

традиционные фазы обмена и распределения (перераспределения). Как известно, К. Поланьи разграничивал понятия "реципрокность", "перераспределение" и "обмен" (Поланьи, 2002. С. 69). Однако в условиях развитых рыночных отношений реципрокность как перемещение на основе дара не является абсолютно отделённой от обмена (рынка); рыночность проявляется в реципрокности¹. В условиях теневой экономики реципрокность всё больше связывается с прямым обманом. Разве можно трактовать иначе различного рода денежные "подарки" в конвертах? Здесь следует говорить о моральных ощущениях индивидов, возникающих в результате обмана. Обман – то, что унижает достоинство индивидов, фактор появления массового недоверия ко всему. Социально-экономический обман как форма обратной реципрокности в теневом хозяйстве – это унижительно низкие и зарплаты, и пенсии. При преобладании негативной и обратной реципрокности формируется группа индивидов с необоснованными сверхдоходами и одновременно расширяется массив бедности.

Рынок и рыночный механизм постоянно эволюционируют, усложняются их содержание и структура, в результате чего формируются новые факторы их осложненного развития. Рынок – очень динамичное образование; вследствие своей внутренней конкурентной субстанции он лучше всех экономических институтов отвечает на новые вызовы, с которыми сталкивается общество. И здесь центральным пунктом является эффективность рыночной самоорганизации. Рынок развивается на основе постоянных бифуркаций – изменения (увеличения) количества динамических состояний, которые сами по себе не устойчивы (Евстигнеева, Евстигнеев, 2010).

В современных демократических обществах государство не противопоставляет себя рынку, а способствует его развитию в сторону эффективной трансформации на основе целенаправленного построения инновационных рынков, стимулирования производства высокотехнологичных наукоёмких товаров и услуг, ориентированных на индивидуального потребителя, содействия распространению сетевых моделей рыночно-конкурентных отношений, интеграции цифровых технологий на всех этапах процесса производства и обмена (включая логистическое продвижение товаров и услуг к потребителям) и др. Государство в Украине сегодня занимается другим – только учится использовать традиционные инструменты регулирования рынков во всеобщих общественных интересах, а не в интересах отдельных олигархов.

В современной украинской экономике преобладает не экономическое, а административное регулирование рыночных отношений. Это связано с чрезмерно широкой регуляторной ролью государства. Становится всё более очевидным, что общественная стабильность – необходимое условие гражданского доверия к государственной власти с позиций её ответственности за формирование эффективных рыночных отношений.

Стабильное общественное развитие предполагает сбалансированность интересов и действий правового государства и субъектов конкурентного рынка, которые в своём взаимодействии способны "уравновешивать" друг друга, образуя эффективные формы социально-экономической организации общества. Нарушение равновесия между государством и рынком неизбежно ведёт к социоэкономической деструкции в обществе. Власть рынка становится намного сильнее власти государст-

¹ Заслуживает внимания публикация А. Глущенко по проблемам реципрокности (2016). Однако автор слишком широко трактует это понятие – сначала, по сути, как неэквивалентный обмен, а потом как некий абстрактный общий реципрокный обмен. Реципрокность в рыночных условиях становится одной из возможных форм неэквивалентного обмена, не "перекрывая" отношений перераспределения.

ва, а государство не способно выполнять функции "пускового механизма" для успешной самореализации индивидов.

Что касается модели "нация – средний класс – бизнес – олигархия", то её выбор был вынужденным для Украины. В условиях перманентного кризиса национальной экономики и ограниченности возможностей противодействия коррупции власть олигархического капитала стала в Украине объективной реальностью, а интересы нации, среднего класса и бизнеса отошли на второй план.

После революционных событий 2014–2015 годов, которые носили национально-освободительный характер, в Украине был сделан значительный шаг вперёд в формировании политической нации. Сегодня нельзя рассматривать процесс стабильного общественного развития вне реализации интересов нации. В конце XX – начале XXI века национально-этнические проблемы приобрели глобальный (универсальный) характер. Особенно остро они стоят в новых независимых государствах, образовавшихся на территории бывшего СССР. Значимость национальных интересов является императивной, что неотделимо от объективного усиления влияния нации, национальной культуры и традиций на ход и результаты общественного развития.

В прогрессивной социальной структуре нации центральное место занимает средний класс, то есть те слои населения, которые обеспечивают условия своей жизни на основе приоритета собственности и интеллектуального труда. Характерными чертами образа жизни представителей среднего класса является личная ответственность и активное участие в конкуренции за лучшее место в обществе. Именно представители среднего класса способны самостоятельно обеспечивать себе условия достойной жизни. Средний класс не требует патерналистской защиты со стороны государства, наоборот, все его действия направлены на личное самоутверждение, что позволяет обеспечить цивилизованные условия жизни.

Именно представители среднего общественного класса – люди с соответствующими доходами и развитыми потребностями – действительно не зависят от благосклонности государства. В обществе, где средний класс не представляет большинство населения, реальная демократия всегда будет под угрозой.

Обеспечение общественной стабильности неотделимо от наличия и развития эффективного цивилизованного бизнеса (предпринимательства). Ответственность частного предпринимателя перед обществом реализуется путём развития производства, продуктивного инвестирования, создания новых рабочих мест, качественного удовлетворения общественных потребностей и т. п. К сожалению, ещё с начальных этапов формирования рыночного хозяйства в Украине в поведении предпринимателей начали преобладать черты психологии временного "фаворита", ориентированного на скорую наживу любой ценой. В этой связи можно вспомнить слова Г. Форда – одного из самых ярких и известных предпринимателей в истории человечества: "Делать дела на основе чистой наживы – предприятие в высшей степени рискованное. Задача предпринимателя – производить для потребления, а не для наживы или спекуляции. Стоит понять народу, производитель ему не служит, и конец его уже недалёк" (Форд, 1989. С. 68). Задача предпринимательства – организовывать эффективное производство, умело управлять (наличие эффективного менеджмента) и наполнять рынок высококачественными товарами и услугами.

В нынешних условиях значительное влияние на формирование общественной стабильности в Украине осуществляет олигархический бизнес. Олигархия сформировалась путём быстрого обогащения отдельных частных лиц, "близких" к государственной власти, часто путём прямого

перехода прав собственности на капитал от государства к этим лицам. Олигархи, как подчёркивает А. Гриценко, паразитируют на системе "собственность – власть" (Гриценко, 2016. С. 16). В Украине олигархия формировалась под прямым контролем властей в тех сферах национального хозяйства, где были исключены конкурентные функции рынка, прежде всего, рыночное ценообразование. Само государство и его регуляторы при этом "приватизируются", или захватываются, за Дж. Стиглером (1971. Р. 3), олигархическим капиталом. Олигархия как отдельное звено модели стабильного развития общества должна в Украине трансформироваться в составную часть бизнеса как большой развивающийся вне государственных предпочтений бизнес.

В четырёхзвенной модели стабильного общественного развития в Украине звено "олигархия" в перспективе заменяется звеном "наёмный труд". Однако это очень сложный процесс, который предполагает серьёзные сдвиги в социально-экономической структуре украинского общества – укрепление политической и профсоюзной ветвей общественного представительства наёмных работников, более чёткую идентификацию экономических интересов лиц наёмного труда. Разделяя присущий современному обществоведческому дискурсу скепсис относительно нынешней общественной значимости и роли наёмных работников, всё же считаем необходимым как можно скорее преодолеть слишком слабое влияние лиц наёмного труда на общественные процессы в Украине. Это невозможно сделать вне формирования соответствующих общественных каналов удовлетворения их потребностей и требований, законных возможностей отстаивать свои права. Всё это предполагает наличие в обществе адекватных демократических институтов, которые могут отражать интересы данной общественной группы, то есть более высокий уровень развития всего гражданского общества, а следовательно, совсем иное понимание сущности общественной стабильности. Только на этой основе возможно формирование сбалансированной социальной структуры общества.

С ухудшением социально-экономического положения в Украине варианты трансформации моделей общественной стабильности ограничиваются, а возможности – сужаются. Одновременно усиливается непредсказуемость общественного развития. "Окно выбора" при этом становится существенно суженным.

Что касается нестабильности в обществе, то она возникает в результате неравновесной разбалансированности социально-экономической системы. Дисбалансы в обществе – между человеком и обществом, экономикой и социумом, рынком и государством, группами интересов субъектов экономических отношений, производством, обменом и потреблением и т. д. – являются основной причиной общественной нестабильности. Нестабильность – прямой шаг к социальному неравенству, недоверию и конфликтам в обществе. В современном украинском обществе уровень конфликтности очень высок. Острые конфликты, связанные с наличием общественной нестабильности, являются типичными для стран с неустойчивой социально-экономической системой. Для Украины неравномерное распределение благ и частной собственности, господство монополий, низкие доходы, коррупция являются характерными признаками общественной нестабильности.

Целостная социально-экономическая политика, адекватная параметрам общественной стабильности, механически распалась в Украине на две обособленные составляющие – экономическую и социальную. Причём чем хуже ситуация в экономике, тем больше "растёт" значимость

социальной политики, реальные ресурсы на реализацию которой фактически сокращаются.

Негативные кризисные явления в украинской экономике приводят к разбалансировке общественного равновесия, к социально-политической напряжённости, а также к непредсказуемым социальным последствиям. Результатом воздействия неблагоприятных факторов экономического и институционального характера становятся такие изменения социальной стратификации, как: увеличение численности бедного населения, отсутствие роста количества среднего класса, торможение социальных лифтов, обеспечивающих вертикальную мобильность индивидов, сохранение избыточного по своему масштабу социально-экономического неравенства, которое болезненно воспринимается подавляющим большинством украинского населения и др.

Дифференциация жизненного уровня населения – весомый проблемный показатель для Украины. Резкие отличия в образе жизни раскалывают общество. Социальное неравенство становится значимым фактором общественной нестабильности. Т. Пикетти писал: "Конкретная, живая реальность неравенства очевидна всем, кто испытывает его на себе и, разумеется, порождает резкие и противоречивые политические суждения. Вопросу о распределении богатства всегда будет присущ это неизбежно субъективное и психологическое измерение, которое носит политический, конфликтный характер ..." (Пикетти, 2016. С. 21).

Нестабильность общественного развития в Украине сегодня определяется условиями имеющейся макроэкономической модели развития малой открытой экономики с повышенной финансово-валютной турбулентностью. Ситуация в украинской экономике (речь идёт об усилении общественной нестабильности) развивается по одинаковому негативному сценарию каждый раз после падения цен на традиционные товары отечественного экспорта на мировых рынках. Макроэкономические детерминанты общественной стабильности (нестабильности) в Украине обусловлены глобальными циклами на мировых рынках сырья. Как подчёркивает С. Кораблин: "Фазы экономического цикла Украины, состояние её финансов, бюджета и валютного курса гривны в значительной мере определяются сырьевым характером национального производства" (Кораблин, 2016. С. 84). Периоды общественной стабильности, как правило, совпадают с тенденцией к повышению цен на мировых сырьевых рынках, а периоды нестабильности – с тенденцией к снижению мировых цен на сырьё. Очевиден вывод: общественное благополучие Украины в нынешних глобализационных условиях определяется конъюнктурой тех мировых сырьевых рынков, где реализуются отечественные экспортные товары.

Современное состояние глобализации побуждает Украину к формированию модели общественного развития, построенной на трудовой миграции членов общества за границу. Фактом является то, что постоянное пребывание этой части населения в Украине создавало бы серьёзные вызовы для соблюдения внутренней общественной стабильности. Выезжают на работу за границу обычно реальные или потенциальные представители среднего класса. Украинские работодатели не способны обеспечить их рабочими местами с более или менее приемлемой заработной платой.

Социоэкономическая модель массового экспорта рабочей силы (дешёвой по меркам стран ЕС) является объективной для современного украинского общества. К сожалению, такова макроэкономическая логика общественного развития, в рамках которой и можно решать сегодня проблему обеспечения общественной стабильности в Украине.

Модель развития с ориентацией на трудовую миграцию среднего класса приводит к постоянному "размыванию" и "вымыванию" этого класса из общественной жизни в Украине. Наличие внутренней нестабильности только активизирует эти процессы. Для среднего класса в кризисных условиях реально ограничиваются условия для собственной самореализации. Многие индивиды не способны в украинских реалиях доказать свою самодостаточность. В этом плане можно вспомнить известный критерий Р. Мертона о "потере самоуважения" (2006. С. 175) для объяснения причин "выхода" индивидов из разряда представителей среднего класса. При этом теряется ощущение собственной социальной значимости и собственного достоинства.

Масштабы коррупции, фискального силового давления на малый и средний отечественный бизнес практически не уменьшаются. Коррупция – типичная социоэкономическая проблема неразвитого административного рыночного хозяйства. Работать в Украине по формальным правилам, закрепленным в законах, уже давно невыгодно. В "тени" работает огромная масса людей, которые должны выживать. Средний класс готов принять разумные правила игры в экономике, но ему государство не предлагает этого. В Украине в последние годы, по сути, не принимаются законы, направленные на стимулирование легальной экономической активности граждан.

Отечественная общественная наука убеждена, что развитие Украины сегодня вступило в очень важную и вместе с тем критическую фазу. Старые институциональные структуры – снизу доверху, которые формировались, по сути, для обслуживания олигархического капитализма, уже не могут более или менее нормально функционировать. Новые институты рождаются с большим трудом путём преодоления внешне пассивного, но на самом деле довольно острого сопротивления старых политико-экономических структур. Сплошь и массово происходит подмена действительно нового по содержанию новейшим только по форме. Скептицизм относительно возможностей решения назревших социально-экономических проблем устойчивого развития за счёт разного рода манипулятивных общественных моделей в Украине очевиден. Как бы искусно не использовались властью технологии манипуляций общественным мнением, их возможности ограничены.

На первый план сегодня выходит задача разработки и реализации национальных программ обеспечения общественной стабильности как базиса следующего ускоренного развития нашей экономики и общества. Эти национальные программы должны сформировать действенную систему антикризисных мер, что не позволит допустить неконтролируемое развитие общества. Именно в этом реально будет заключаться прагматизм украинской государственной политики.

Сложность проблемы обеспечения надлежащей стабильности общественного развития Украины проявляется в существовании различных (полярно разных) точек зрения на социально-экономическую политику украинской власти. Ситуация осложняется тем, что для выхода на новый уровень общественной стабильности необходимо пройти сложный пост-революционный этап, который является достаточно тяжёлым и мучительным. Этот этап предусматривает обязательную реализацию национальных интересов Украины (которые сначала должны быть идентифицированы) в неблагоприятной внешней политической, экономической и институциональной среде. Дисперсия идентичности национальных интересов – реальная проблема нашего общества.

Содержание национальных интересов раскрывается прежде всего через категорию ценности². Ценность – одна из основных социоэтических категорий. Как пишет П. Козловски: "Этика претендует на то и стремится к тому, чтобы пронзить все сферы деятельности ценностными ориентациями" (1999. С. 17).

В широком смысле ценность характеризует значимость предметов и явлений с точки зрения их соответствия (несоответствия) потребностям субъектов общественной жизни (и прежде всего – человека). В более узком смысле ценность – это определённые моральные и этические требования, которые выдвигают субъекты общественной жизни к процессам, явлениям и объектам реальной действительности. Ценности обуславливают модели поведения как отдельных индивидов, так и социальных групп. Гж. Колодко отмечает: "Ценности – это человеческие (индивидуальные, семейные, групповые, социальные, национальные, цивилизационные) идеалы, надежды и стремления, которые через систему мотивации оказывают влияние на принимаемые решения" (2014. С. 33). Прогрессивное изменение ценностей – это основной путь запуска реформы национальных институтов. В этом плане отметим мнение Э. Либановой о том, что основным рычагом общественного прогресса является согласованность политических решений относительно ценностных ориентаций населения путём влияния на социальные установки, с одной стороны, и их учёта в политике – с другой. Когда этого не происходит, в демократических странах неизбежно появляется социальная напряжённость (2008. С. 136).

Современный переход к новым ценностям – это настоящая украинская "экзистенциальная революция", которая возможна только на основе формирования настоящего гражданского общества. Именно гражданские институты на уровне человеческих сообществ, как писал В. Гавел, формировать реальные общественные ценности доверия, открытости, взаимной ответственности, солидарности, гуманизма. Эти ценности и соответствующие им институты должны создаваться "снизу" как результат настоящей общественной самоорганизации, то есть должны питаться живым диалогом и настоящими потребностями, из которых они возникают (2016. С. 128–129). Ценности имеют значение, когда они отражаются в повседневных практиках индивидов. По сути, для всех постсоциалистических стран оказалось, что изменение накопленных целыми поколениями ценностных ориентиров требует настоящей ресоциализации. Как показывает практика, выполнение такой задачи является очень сложным.

Условием эффективности достижения наиболее действенных параметров общественной стабильности является осуществление фундаментальных институциональных изменений в обществе. Вне реализации кардинальных национальных институциональных реформ Украина будет продолжать находиться в состоянии постоянного пассивного ожидания улучшения общественной ситуации. У власти в этих условиях возникает соблазн обещать электорату вовсе не прагматичные программы, а такие лозунги (упрощённые, но понятные всем решения, которые, однако, невозможно реализовать на практике), которые электорат хочет от неё услышать.

² Ценности – одна из основных понятийных универсалий философии, означает в наиболее общем виде невербализованные "атомарные" составляющие глубокого слоя интенциональной структуры личности, конституирующие её внутренний мир как "уникально-субъективное бытие" (Апресян Р.Г., Гусейнов А. А. (ред.), 2001. С. 535–536). Ценностные ориентации – социальные ценности, которые разделяются личностью и выступают как цели жизни и основные средства их достижения (Данилова А.И. (ред.), 2003. С. 347).

Решающее значение в Украине приобретает стратегия "постепенных улучшений". При этом все негативные и нежелательные последствия реформ должны в максимальном объеме учитываться и сводиться к минимуму, в то время как возможные и необходимые воздействия, синергетические и симбиотические эффекты должны, наоборот, максимизироваться. Стратегические национальные задачи должны быть реалистичными и прагматичными. Задачи, которые не имеют шансов на исполнение, несмотря на их привлекательность, формируют завышенные общественные ожидания. Такие ожидания в дальнейшем приводят лишь к новым, ещё большим разочарованиям по осуществляемой государственной социально-экономической политике.

Выделим главные программы, которые сегодня необходимы в Украине для улучшения социально-экономической ситуации и выхода на новые смысловые параметры общественной стабильности. Среди этих национальных программ: детенизация экономики, преодоление коррупции, деолигархизация, преодоление фиктивного характера финансовой сферы. Комплекс этих мероприятий, их реализацию на практике можно считать стратегическим компромиссом между интересами всех социальных групп украинского общества. Реализация этих программ неотделима от изменений ценностных общественных ориентаций, институциональных реформ, политико-экономических инноваций.

Системный характер теневой экономики, которая в кризисных условиях является своеобразным социальным "амортизатором", смягчающим общественную нестабильность, возможно преодолеть только системными социально-экономическими мерами. В Украине необходима масштабная общественная переоценка угроз теневых и фиктивных процессов, надлежащий общественный контроль финансовых потоков, предупреждение незаконного перевода капиталов за границу и т. п.

Основой массовой коррупции является правовой нигилизм всех слоёв общества и потеря честных нравственных ориентиров экономического поведения. Согласно формуле Г. Клитгаарда, коррупция является суммой монополии и дискреции за минусом "подотчётности" (1988). В условиях массовой коррупции законы нарушают все или почти все, то есть закон не может быть "один для всех". В коррупционном обществе строгие антикоррупционные законы нарушаются путём выборочного правоприменения, которое тем самым питает саму коррупцию.

Что касается деолигархизации, то, безусловно, в Украине олигархия должна "выйти" из общественно-политической сферы, превратившись в важный для общества чисто экономический ресурс – большой бизнес. Не олигархи, а средний класс и политические силы, представляющие его интересы, должны стать теми общественными субъектами, будут проводить реальные реформы. Для этого и необходима деолигархизация.

Закончится ли в Украине стадия "олигархизации" после того, как подавляющее большинство олигархов отошло на "второй план"? Кажется бы, ситуация изменилась, но на самом деле сфера действия отношений олигархического капитализма существенно не уменьшилась, а проблема эффективного управления общенациональным системным бизнесом только обострилась.

Трудно рассчитывать на успешность назревших национальных программ в условиях тотального манипулирования общественной мыслью. Вместо реальных реформ проводятся информационные программы и "разъяснительные" кампании об этих реформах. Тем самым "рукотворно" создаются виртуальные социально-экономические реальности, которые и становятся объектом исследований с заранее определёнными псевдонаучными резуль-

татами и выводами. Наука, которая исследует сконструированную (сманипулированную) не-реальность, не нужна ни обществу, ни власти.

Таким образом, из проведенного исследования можно сделать следующие выводы. Значимость междисциплинарного исследования усиливается для обществ, которые находятся в состоянии содержательных институциональных и функциональных трансформаций. Общий тренд этих трансформаций соответствует логике обеспечения более стабильного общественного развития. По сравнению с устоявшимися демократическими обществами для Украины угрозы нестабильности вполне реальны. Социально-экономическое содержание современного стабильного общественного развития в Украине можно оценить тремя моделями. В теоретическом осмыслении каждой из них фиксируется ряд подходов: субъективизированный (десубъективизированный) целостный комплексный (не-комплексный) относительно взаимосвязи экономики, социума, культуры, ценностей, этичности; человекоцентристский (нейтральный относительно роли индивида, личности); рыночный (административно-рыночный); ориентированный на социальную структуру общества с приоритетом среднего класса (с приоритетом олигархии). Эти сосуществующие подходы актуализируют междисциплинарное исследование общественной стабильности, требуя самого релевантного способа описания его параметров.

Предлагаемая классификация моделей стабильного общественного развития использована для прикладного междисциплинарного исследования проявлений общественной нестабильности в Украине, которая является системной. Её содержание связано прежде всего с объективной макроэкономической логикой развития малой открытой экономики с масштабной коррупцией, тенизацией и развитой фиктивностью.

Предложенные в статье теоретические идеи в дальнейшем планируется использовать как аналитический инструмент, в частности, для двух целей: в гносеологическом плане – для сравнительного анализа параметров стабильности (нестабильности) обществ с разным уровнем экономической свободы и демократии, в онтологическом – для разработки прикладных рекомендаций и предложений по использованию потенциала стабильного общественного развития для ускорения экономического роста и социально-политического прогресса в Украине.

Подытоживая, следует отметить, что проблема стабильного общественного развития всё более становится ключевой в фундаментальной общественной науке и практике междисциплинарных исследований. Переходу к новым ценностям и современным социально-экономическим институтам, которые создают наиболее полные и реальные условия для стабильного общественного развития, сегодня в Украине нет альтернативы.

Острым проявлением социоэкономического неравновесия стала проблема десоциализации, которая выступает прежде всего как уменьшение численности населения Украины.

Литература

- Автономов В.С. (1998) Модель человека в экономической науке. Санкт Петербург: Экономическая школа.
- Апресян Р.Г., Гусейнов А.А. (ред.) (2001) Этика. Энциклопедический словарь. М.: Гардарики.
- Артьомова Т. (2015) Політична економія як ціннісний оплот соціально-економічної модернізації. *Економічна теорія*. №4.
- Базилевич В., Ильин В. (2010) Метафизика экономики. 2-е изд., испр. и доп. Киев: Знання; М.: Рыбари.
- Боулдинг К.Э. (2002) Экономическая наука и социальные системы. *Панорама экономической мысли конца XX столетия*. Т. 2. Санкт Петербург: Экономическая школа.
- Гавел В. (2016) Сила безсилых. К.: Чеська бібліотека.
- Гальчинський А. (2015) Політична нооекономіка. *Економічна теорія*. №3.

- Геєць В. (2009) Суспільство, держава, економіка: феноменологія взаємодії та розвитку. НАН України, Ін-т екон. та прогнозів. НАН України. К.
- Геєць В. (2015) Політико-економічні засади дослідження сучасного суспільства. *Економічна теорія*. №3.
- Глушченко О. (2016) Реципрокний обмін: діалектика розвитку та форми прояву в умовах інформаційно-мережевого суспільства. *Економічна теорія*. №1.
- Гриценко А.А. (2016) Економіка України на шляху до інклюзивного розвитку. *Економіка і прогнозування*. № 2.
- Данилова А.И. (ред.) (2003) Социологическая энциклопедия. Минск: "Беларуская Энцыклапедыя".
- Евстигнеева Л.П., Евстигнеев Р.Н. (2010) Экономика как синергетическая система. М.: ЛЕНАНД.
- Єщенко П.С. (2014) Світу потрібен новий вектор розвитку: від bubbleeconomics – до економіки людини. *Економіка України*. №6.
- Зверяков М.І. (2015) Про зміну моделі економічного розвитку. *Економіка України*. № 6.
- Козловски П. (1999) Принципы этической экономики. Санкт Петербург: Экономическая школа.
- Колодко Г.В. (2014) Куда идёт мир: политическая экономия будущего. Москва: Магистр.
- Кораблін С.О. (2016) Модель "відстаючого зростання": економічні фактори та наслідки для України. *Економіка і прогнозування*. № 2.
- Лібанова Е. (2008) Ціннісні орієнтації та соціальні реалії українського суспільства. *Економіка України*. № 10.
- Мазараки А. (2010) Торговля: история, цивилизация, мораль. Киев: Книга.
- Мазараки А., Ильин В. (2004) Философия денег. Киев. *нац. торгово-экон. ин-т. К.: КНТЭУ.*
- Маршалл А. (1993) Принципы экономической науки. Москва: Прогресс-Универс. Т. 1.
- Мертон Р. (2006) Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ, ХРАНИТЕЛЬ.
- Мизес Л. фон. (2008) Человеческая деятельность: трактат по экономической теории. Челябинск: Социум.
- Парсонс Т. (1998) Система современных обществ. М.: Аспект-Пресс.
- Пікетті Т. (2016) Капітал у ХХІ столітті. Київ: Наш Формат.
- Поланьї К. (2002) Економіка як інституціонально оформлений процес. *Економічна соціологія*. Т. 3. № 2.
- Ротбард М. (2009) Праксиологія, ціннісні судження і державна політика. *Економічна політика*. № 3.
- Філіпенко А.С. (2016) Народна, солідарна економіка: концептуальний ескіз. *Економіка України*. №6.
- Форд Г. (1989) Моя жизнь, мои достижения. М.: Политиздат.
- Etzioni A. (1988) The Moral Dimension: Toward a New Economics. New York; London.
- Klitgaard R. (1988) Controlling corruption. University of California Press.
- Lutz M. A., Lux K. (1988) Humanistic Economics. New York.
- Rothbard M. (1998 [1982]) The Ethics of Liberty. New York: University Press.
- Stigler G. (1971) The Theory of Economic Regulation. *Bell Journal of Economics and Management Science*. Vol. 2 (Spring).
- Ulrich P. (1987) Transformation der ökonomischen Vernunft. 2 Aufl. Bern; Stuttgart.

Referencis

- Avtonomov V.S. (1998) Model' cheloveka v jekonomicheskoy nauke [Model man in ekonomicheskoy science.]. Sankt Peterburg: Jekonomicheskaja shkola. (In Russian)
- Apresjan R.G., Gusejnov A.A. (red.) (2001) Jetika. Jenciklopedicheskij slovar' [Ethics. Encyclopedic Dictionary]. Moskva.: Gardariki. (In Russian)
- Art'omova T. (2015) Politychna ekonomiya yak tsinnisnyy oplot sotsial'no-ekonomichnoy modernizatsiyi [Political economy values as a bulwark of social and economic modernization.]. *Ekonomichna teoriya*. #4. (In Ukrainian)
- Bazilevich V., Il'in V. (2010) Metafizika jekonomiki [Metaphysics of the economy.]. 2-e izd., ispr. i dop. Kiev: Znannja; M.: Rybari. (In Russian)
- Boulding K.Je. (2002) Jekonomicheskaja nauka i social'nye sistemy. Panorama jekonomicheskoy mysli konca XX stoletija [Economic science and social systems. Panorama of economic thought of the late twentieth century.]. T. 2. Sankt Peterburg: Jekonomicheskaja shkola. (In Russian)
- Havel V. (2016) Syl'a bezsilykh [The power of the weak]. Kyiv: Ches'ka biblioteka. (In Ukrainian)
- Hal'chyns'kyi A. (2015) Politychna noekonomika [Political noekonomika]. *Ekonomichna teoriya*. #3. (In Ukrainian)
- Heyets' V. (2009) Suspil'stvo, derzhava, ekonomika: fenomenologiya vzayemodiya ta rozvytku [Society, state, economy, cooperation and development fenomenologiya]. NAN Ukrayiny, In-t ekon. ta prohnozuv. NAN Ukrayiny. Kyiv. (In Ukrainian)
- Heyets' V. (2015) Polityko-ekonomichni zasady doslidzhennya suchasnoho suspil'stva [Political and economic foundations of the study of modern society]. *Ekonomichna teoriya*. #3. (In Ukrainian)
- Hlushchenko O. (2016) Retsyproknyy obmin: dialektyka rozvytku ta formy proyavu v umovakh informatsiyno-merezhevoho suspil'stva [Reciprocal exchange: the dialectic of development and manifestations in terms of information and network society]. *Ekonomichna teoriya*. #1. (In Ukrainian)
- Hrytsenko A.A. (2016) Ekonomika Ukrayiny na shlyakhu do inklyuzyvnoho rozvytku [Ukraine's economy towards inclusive development]. *Ekonomika i prohnozuvannya*. # 2. (In Ukrainian)
- Danilova A.I. (red.) (2003) Sociologicheskaja jenciklopedija [Sociological Encyclopedia.]. Minsk: Belaruskaja Jencyklopedija. (In Russian)

- Evstigneeva L.P., Evstigneev R.N. (2010) Jekonomika kak sinergeticheskaja sistema [Economy as a synergetic system]. Moskva: LENAND. (In Russian)
- Yeshchenko P.S. (2014) Svitu potriben novyy vektor rozvytku: vid bubbleetsonomitss – do ekonomiky lyudyny [World needs a new vector of development from bubbleetsonomitss – to the human economy]. *Ekonomika Ukrayiny*. #6. (In Ukrainian)
- Zvyeryakov M.I. (2015) Pro zminu modeli ekonomichnoho rozvytku [On the change of the model of economic development]. *Ekonomika Ukrayiny*. #6. (In Ukrainian)
- Kozlovski P. (1999) Principy jeticheskoy jekonomii [Principles of ethical economy]. Sankt Peterburg: Jekonomicheskaja shkola. (In Russian)
- Kolodko G.V. (2014) Kuda idjot mir: politicheskaja jekonomija budushhego [Where the world is going: the political economy of the future]. Moskva: Magistr. (In Russian)
- Korablin S.O. (2016) Model' "vidstayuchoho zrostannya": ekonomichni faktory ta naslidky dlya Ukrayiny [Model "lagging behind growth": economic factors and implications for Ukraine]. *Ekonomika i prohnozuvannya*. # 2. (In Ukrainian)
- Libanova E. (2008) Tsinnisni oriyentatsiyi ta sotsial'ni realiyi ukrayins'koho suspil'stva [Values and social realities of the Ukrainian society]. *Ekonomika Ukrayiny*. # 10. (In Ukrainian)
- Mazaraki A. (2010) Torgovlja: istorija, civilizacija, moral' [Trade: history, civilization, morality]. Kiev: Kniga. (In Russian)
- Mazaraki A., Il'in V. (2004) Filosofija deneg [Philosophy of money.]. Kiev. nac. torgovo-jekon. in-t. Kyiv: KNTJeU. (In Ukrainian)
- Marshall A. (1993) Principy jekonomicheskoy nauki [Principles of Economic Science]. Moskva: Progress-Univers. T. I. (In Russian)
- Merton R. (2006) Social'naja teorija i social'naja struktura [Social theory and social structure.]. Moskva: AST: AST MOSKVA: HRANITEL". (In Russian)
- Mizes L. fon. (2008) Chelovecheskaja dejatel'nost': traktat po jekonomicheskoy teorii [Human activity: a treatise on economic theory]. Cheljabinsk: Socium. (In Russian)
- Parsons T. (1998) Sistema sovremennyh obshhestv [The system of modern societies]. Moskva: Aspekt-Press. (In Russian)
- Piketti T. (2016) Kapital u XXI stolitti [Capital in the XXI century]. Kyiv: Nash Format. (In Ukrainian)
- Polan'i K. (2002) Jekonomika kak institucional'no oformlennyj process [Economics as an institutionalized process]. *Jekonomicheskaja sociologija*. T. 3. № 2. (In Russian)
- Rotbard M. (2009) Praksiologija, cennostnye suzhdenija i gosudarstvennaja politika [Praxiology, value judgments and state policy]. *Jekonomicheskaja politika*. № 3. (In Russian)
- Filipenko A.S. (2016) Narodna, solidarna ekonomika: kontseptual'nyy eskiz [Folk, solidary economy: conceptual sketch]. *Ekonomika Ukrayiny*. #6. (In Ukrainian)
- Ford G. (1989) Moja zhizn', moi dostizhenija [My life, my achievements]. Moskva: Politizdat. (In Russian)
- Etzioni A. (1988) The Moral Dimension: Toward a New Economics. New York; London. (In English)
- Klitgaard R. (1988) Controlling corruption. University of California Press. (In English)
- Lutz M. A., Lux K. (1988) Humanistic Economics. New York. (In English)
- Rothbard M. (1998 [1982]) The Ethics of Liberty. New York: University Press. (In English)
- Stigler G. (1971) The Theory of Economic Regulation. *Bell Journal of Economics and Management Science*. Vol. 2 (Spring). (In English)
- Ulrich P. (1987) Transformation der okonomischen Vernunft. 2 Aufl. Bern; Stuttgart. (In English)

Поступление в редакцию 11.04.2017

STABILITY OF SOCIAL DEVELOPMENT: INTERDISCIPLINARY RESEARCH EXPERIENCE

Vasilii Lagutin

Author affiliation: Doctor of Economics; Professor; Head of the Department of Economic Theory and Competition Policy of Kyiv National University of Trade and Economics.
E-mail: Lagutin-vd@ukr.net.

The problems of sustainable social development in the context of interdisciplinary research have been analysed, the main factors for social and economic stability in Ukrainian society have been identified. The article highlights the priorities of transition to the new models of social stability in Ukraine, as well as the associated economic risks and restrictions.

Key words: stability, instability, social development, social development models, values, middle class, oligarchy.

JEL: A120;O110.