
УДК: 330.342
JEL: P160, P260

Владимир Захарченко

МОДЕЛЬ УКРАИНСКОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО ЧУДА: ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ ЧЕРТЫ

Определены базовые признаки для выделения частичных экономических моделей. Приведена содержательная характеристика этих моделей в аспекте их позиционирования в украинской экономической модели. Проведён сравнительный анализ национальных экономических моделей на предмет их успешности и близости к украинской модели. Выявлены слабые позиции в украинской модели, использовавшейся до сих пор, и предложена оптимальная модель (с перспективой украинского экономического чуда). Определены внутренние предпосылки для достижения украинской экономикой феномена экономического чуда.

Ключевые слова: экономическая модель (частичная, национальная), сравнительный анализ, типологическая характеристика, экономические реформы, экономическое чудо.

Граждане и, надеемся, власть Украины хотят видеть её успешной. Но поскольку добиться этого очень непросто, то достижение успеха в какой-либо из стран обычно воспринимается как экономическое чудо.

По В. Далю, чудо – это любое явление, которое мы не можем объяснить известными нам законами природы. И хотя экономическое чудо, в отличие от природного, можно объяснить экономическими законами, оно всё же вызывает удивление по поводу того, каким образом экономика страны может подняться со "дна" и обеспечить быстрое и устойчивое развитие (при темпах роста ВВП около 10%), особенно промышленности, за несколько десятилетий. Так, в привычные представления трудно укладываются параметры роста экономики Германии в послевоенные годы, "азиатских тигров", в частности Японии – с середины 1950-х до начала 1970-х годов, Южной Кореи, Сингапура, Тайваня и Гонконга – в 60–90-е годы XX века, Китая – с 1980-х годов до настоящего времени и др.

Для достижения экономического чуда необходимо выбрать адекватную историческим, политическим, ментальным и другим условиям страны экономическую модель и затем реализовать её. При этом могут быть использованы отдельные элементы аналогичных моделей других стран.

Захарченко Владимир Иванович (zakharchenkovn@i.ua), д-р экон. наук, проф.; профессор кафедры финансов Черкасского государственного технологического университета.

© В.Захарченко, 2018

ISSN 1811-3133. Экономическая теория. 2018. № 1: 45–58

45

В основе модели экономического чуда обычно лежит национальная экономическая модель, которая сочетает несколько частных моделей, выделенных по важным признакам.

Судя по состоянию украинской экономики, обоснование национальной экономической модели как модели экономического чуда имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение, так как та модель, которая использовалась до сих пор, оказалась несовершенной, если не ошибочной.

На сегодняшний день нет универсальной модели экономического чуда. В каждой успешной стране она кристаллизуется в результате столкновения и взаимного обогащения теоретических идей и мероприятий по реформированию экономики. Исходной базой для формирования таких моделей служат частичные экономические модели, выделенные на основе одной или двух признаков (характеристик). Путём их комбинирования и формируется национальная экономическая модель. А те из национальных моделей, которые на практике обеспечивают экономический прорыв, и являются моделями экономического чуда. Попытки "конструирования" успешных национальных экономических моделей можно найти в трудах Л. Бальцеровича, Дж. Гэлбрейта, С. Глазьева, Л. Эрхарда, Я. Корнаи, П. Кругмана, В. Ойкена, Э. Райнерта, М. Фридмена, Ф. Хайека, в т. ч. украинской экономической модели – в трудах Г. Башнянина, А. Гальчинского, В. Гейца, А. Гриценко, Б. Данилишина, М. Зверякова, С. Мочерного, В. Мунтияна, М. Павловского, О. Соскина, А. Филипенко, В. Черняка и др.

Цель исследования заключается в формировании на основе частичных экономических моделей такой украинской экономической модели, которая смогла бы наконец привести нашу страну к феноменальному экономическому успеху.

По фундаментальным признакам национальных экономик принято выделять различные экономические модели, которые мы будем называть частичными, в отличие от национальных экономических моделей, которые являются комплексными, интегральными, поскольку в них сочетается ряд частных моделей.

Частичные экономические модели обычно выделяют по следующим признакам: типу общества, динамике экономического развития, типу экономической системы, ключевым носителям отношений собственности, базовым экономическим теориям, степени централизации, модели реформ, характеру и продолжительности реформ. Наиболее известными национальными моделями являются советская, либеральная (американская), неолиберальная (немецкая), европейско-кейнсианская, социал-демократическая (шведская), японская, китайская и славянская, из которой мы выделяем украинскую – действующую и перспективную (оптимальную) с прицелом на украинское экономическое чудо. Каждая из них в большей или меньшей степени концентрирует характеристики частичных моделей (табл. 1).

Поскольку экономика является фундаментом общества на каждом этапе его развития, то вполне закономерно, что наиболее общая типизация частичных моделей национальных экономик соответствует типам общества. На основе теории о типах общества, которую начал Л. Морган,

Таблица 1

Национальные экономические модели как синтез частных моделей национальных экономик

Частичные модели национальных экономик	Национальные экономические модели								
	1) советская	2) либеральная (американская)	3) неолиберальная (немецкая)	4) европейско-кейнсианская	5) социал-демократическая (шведская)	6) японская	7) китайская	8) украинская (фактическая)	9) украинская (оптимальная)
По типу общества									
Доиндустриальная (аграрная)									
Индустриальная	+						+	+	
Постиндустриальная		+	+	+	+	+			+
По динамике развития									
Догоняющего развития	+						+	+	
Опережающего развития		+	+	+	+	+			+
По типу экономической системы									
Традиционная									
Плановая	+								
Рыночная		+						+	
Смешанная			+	+	+	+	+		+
По ключевым носителям отношений собственности									
Государственного социализма	+								
Государственно-монополистического капитализма		+	+	+		+		+	
Народного капитализма					+		+		+
По базовой экономической теории									
Плановой экономики	+								
Кейнсианская							+		
Ордолиберальная			+						
Монетарная		+						+	
Неоинституциональная									+
Неоклассического синтеза				+	+	+			
По степени централизации									
Централизованная	+								
Либеральная		+						+	
Дирижистская			+	+	+	+	+		+
По модели реформ									
Первая (либерального типа)								+	
Вторая (дирижистского типа)		+	+	+	+	+	+		+
По характеру и продолжительности реформ									
"Шоковой терапии"								+	
Градуализма		+	+	+	+	+	+		+
Подобность позиций с моделью 8)	2	4	1	1	0	1	2	x	0
Подобность позиций с моделью 9)	0	4	6	6	7	6	5	0	x

Источник: составлено автором.

подхватил Ф. Энгельс, а развивали Р. Арон, Д. Белл, Дж. Гэлбрейт, П. Друкер, П. Сорокин, О. Тоффлер, А. Гальчинский, В. Иноземцев, А. Филиппенко, А. Чухно, Ю. Яковец и другие, принято выделять национальные экономики доиндустриального, индустриального и постиндустриального типа.

Экономика каждого из этих типов характеризуется определёнными базовыми элементами производительных сил, доминирующим видом производства, особенностями процесса труда и отношений собственности. В совокупности они формируют соответствующую экономическую модель (табл. 2).

Аграрный тип экономики сохранился сейчас только у наиболее отсталых стран Африки, Азии и Латинской Америки. Индустриальный тип экономики был господствующим в бывшем СССР, а ныне в Европе к нему относятся Испания, Португалия, Ирландия, Греция и все постсоциалистические страны, в т. ч. и Украина, в Азии – Китай, Южная Корея и др., в Латинской Америке – Бразилия, Аргентина, Чили и др., в Африке – только ЮАР. Все страны с постиндустриальным типом экономики расположены в северном полушарии. За пределами Европы к ним относятся только США и Япония. Европейские представители экономики этого типа – ФРГ, Великобритания, Франция, Италия и др.

Модель постиндустриальной экономики, которая имеет много вариаций (новой, знаниевой, креативной, инновационной, информационно-сетевой и цифровой), вытекает из теорий "длинных волн" Н. Кондратьева и "созидательного разрушения" Й. Шумпетера (внедрение инноваций и вытеснение старых продуктов и форм производства). Согласно им, приход каждой следующей "волны" обусловлен новым ключевым фактором, который базируется на знаниях и индуцирует появление новых, обычно инновационных видов деятельности пятого и шестого технологических укладов (по С. Глазьеву) – на основе информационных, нано- и биотехнологий.

К сожалению, экономика Украины в её нынешнем состоянии не соответствует критериям постиндустриальной, поскольку в ней не созданы необходимые внутренние предпосылки для перехода к постиндустриальному обществу (по Д. Беллу). Наоборот, в Украине в связи с переходом к рыночным отношениям произошёл трансформационный спад (по Я. Корнаи), который сопровождался тотальной деиндустриализацией экономики

Таблица 2

Характерные черты моделей национальных экономик по типу общества

Модели национальных экономик по типу общества	Характеристики моделей			
	базовые элементы производительных сил	доминирующий тип производства	труд и его характер	ведущий тип собственности
Доиндустриальная (аграрная)	земля и пастбища	сельскохозяйственный	ручной	земельная
Индустриальная	капитал, труд, минеральные природные ресурсы	промышленный	машинный	промышленный
Постиндустриальная	наука и информация	информационный	интеллектуальная	интеллектуальная

Источник: составлено по (Філіпенко, 2000. С. 11).

страны. Поэтому на первом этапе движения к постиндустриальной экономике стоит вопрос о реконструктивном экономическом развитии страны – возрождении перспективных производств "старых" технологических укладов, но на новой технико-технологической базе (Гриценко, 2016. С. 7–8). На втором этапе акцент следует сделать на развитии видов экономической деятельности пятого и шестого технологических укладов. Это позволит повысить производительность труда в индустриальном секторе экономики, что будет способствовать высвобождению части его работников и перетеканию их в сферу услуг в соответствии с трендами развития экономики постиндустриального типа.

По динамике развития принято различать экономические модели догоняющего и опережающего развития. Обычно более отсталые на этом этапе развития страны используют модель догоняющего развития, а более развитые – модель опережающего развития. При этом развитые страны создали такую систему торгово-экономических и финансовых отношений (типа "центр – периферия" по И. Валлерстайну), которая блокирует развитие современной обрабатывающей промышленности в отсталых странах, чтобы держать их в полной зависимости от себя и не пропускать вперёд (Зверяков 2012. С. 253).

В то же время даже недостаточно развитая страна может ставить перед собой задачу по переходу на траекторию опережающего экономического развития (с более высокими темпами роста ВВП, чем в большинстве развитых стран). Чтобы перейти на эту траекторию, страна должна достичь конкурентных преимуществ в государственном управлении, экономике, науке, образовании.

Украина, находясь в составе царской России и СССР, развивалась преимущественно по модели догоняющего развития. Эта модель предполагает освоение, в частности в промышленности, базовых нововведений передовых стран, но с определённым лагом. Однако она неоднократно проявляла свою неэффективность, особенно в периоды военной конфронтации, когда больше всего сказывалась технологическая отсталость от стран враждебного в то время лагеря, например, от США – в период советско-афганской войны (1979–1989 гг.).

В Украине после обретения ею независимости был взят курс на более перспективную модель – опережающего экономического развития. Она предусматривала ускоренное прохождение циклов Кондратьева с использованием достижений передовых стран. Однако в экономике Украины, прежде всего в промышленности, она так и не была в полной мере реализована. Поэтому национальный промышленный комплекс (НПК) страны попал в ситуацию т. н. "технологического пата" (по Г. Меншу) (Жаліло, 2000. С. 47). Произошло это потому, что наибольшую государственную поддержку получили виды промышленной деятельности "старых" (первого, второго и третьего) технологических укладов, удельный вес которых в НПК был и остаётся самым высоким (около 85%). Конечно, это в краткосрочном периоде дало определённый эффект (в виде замораживания инфляции издержек, наполнения бюджета), но в долгосрочном периоде только стимулировало углубление кризисных явлений.

Для перехода на модель опережающего экономического развития Украина должна исповедовать инновационную стратегию и на государственном, и на региональном уровнях (с приоритетом инвестиций в человека, науку, технику и технологии), что обеспечит динамичное развитие прежде всего новейших видов экономической деятельности.

При установлении экономических моделей стран по типу экономической системы существенных разногласий в подходах разных авторов нет. По этому признаку Р. Макконнелл и С. Брю (2003. С. 231) различают две экономические модели – чистый капитализм (капитализм свободной конкуренции) и командную экономику (или коммунизм). М. Шницер (1997. С. 58) выделяет нерыночные (социализм и коммунизм) и рыночные (капитализм) экономические системы, но в пределах капитализма выделяет такие его разновидности, как рыночный (США), социально-рыночный (Европа) и государственно-управляемый (Восточная Азия). То есть он сочетает экономические модели по типу экономической системы с выделяемыми моделями по другим признакам. В отечественной литературе национальные экономики по типу экономической системы обычно классифицируются следующим образом: традиционная, плановая, рыночная и смешанная экономика (Гужвенко, 2014). Конечно, эти модели имеют принципиальные различия по основным характеристикам (табл. 3).

К странам с традиционной экономикой (по классификации ООН) относятся наименее развитые, а именно: Бенин, Бангладеш, Гаити, Гамбия, Мали, Танзания, Сомали, Чад, Судан, Эфиопия и др. В их экспорте обычно преобладает сельскохозяйственная продукция, поэтому их часто называют "банановыми республиками". К странам с плановой экономикой ранее принадлежал СССР и все страны социалистического лагеря. После распада СССР и "социалистического содружества" плановая экономика осталась на Кубе, в КНДР и некоторых других странах. Рыночную и смешанную экономику (с близкими по смыслу характеристиками) имеют все развитые страны мира. Однако "чисто" рыночной экономики нет ни в одной из них, так как все они имеют элементы плановой экономики. И всё же модель смешанной экономики, в отличие от модели рыночной экономики, предполагает более высокий уровень вмешательства государства в экономические процессы и высокий уровень его социализации (заботу о гражданах), поэтому её следует выделять. По этим критериям экономика, например, США больше соответствует модели рыночной экономики, а экономика Великобритании, Германии и Швеции – модели смешанной экономики.

Украина в 2006 году была признана и в США, и в ЕС страной с рыночной экономикой. И всё же в украинской экономике остаётся много "реликтов" от плановой экономики (элементы централизованного управления, высокий уровень социальных льгот и выплат и т. д.). Более того, в результате трансформационного спада она приобрела некоторые черты ещё и традиционной экономики – из-за роста уровня коррупции, аграризации экономики, распространения мелкотоварных форм организации производства, повышения доли ручного труда и т. п. Следовательно, перед Украиной стоит задача перехода на модель смешанной экономики с учётом опыта формирования такой модели в Швеции, Германии, Японии, Южной Корее и других странах.

Таблица 3

Характеристики моделей национальных экономик по типам экономических систем

Основные характеристики	Модели национальных экономик по типу экономических систем			
	традиционная	плановая	рыночная	смешанная
Собственность	общинная, мелкая частная	государственная и коллективная	частная	частная, частично – государственная
Интересы	связаны с необходимостью удовлетворения элементарных жизненных потребностей, частично – получением прибыли	отсутствие достаточной материальной заинтересованности	доминируют личные интересы по максимизации прибыли	доминируют личные интересы по максимизации прибыли, но важны и общественные интересы
Свобода поведения	ограничена	отсутствует	полная	ограниченная
Механизм регулирования	на основе традиций и обычаев	централизованное управление	рыночный	рыночный, частично государственный – государственное регулирование
Тип планирования	отсутствует	директивный	стратегический	индикативный
Основная сфера занятости	сельское хозяйство	промышленность	сфера услуг	
Основные типы предприятий	мелкотоварные (ремесленнические мастерские и др.)	государственные предприятия, колхозы, совхозы	производственные и организационные объединения предприятий вертикального и горизонтального типа (ТНК, концерны и др.)	
Технологичный уровень производства	низкий (преобладает ручной труд)	средний (при частичной автоматизации производства)	высокий (при почти полной автоматизации производства)	
Уровень коррупции	высокий	средний	низкий	
Эффективность производства	низкая	средняя	высокая	
Уровень социализации	низкий	высокий	средний	высокий

Источник: разработка автора.

По ключевым носителям отношений собственности О. Соскин (2010) выделяет три экономические модели – государственного социализма, государственно-монополистического капитализма и народного капитализма. В Украине, как он считает, они сосуществуют в такой пропорции (в процентах – 20 : 75 : 5) с явной недооценкой последней из них, что очень нежелательно, так как её социальной базой является средний класс как главный носитель демократической традиции в обществе. При государственном социализме собственником основных средств производства

де-юре считаются работники, де-факто – государство, государственно-монополистическом капитализме – олигархические кланы, при народном капитализме (в понимании Л. Келсо) – работники (как акционеры) предприятий, на которых они работают. Однако мы считаем, что экономические модели в трактовке О. Соскина перекликаются с моделями, выделенными на основе типов экономических систем: плановая система корреспондирует с государственным социализмом, рыночная (на поздней стадии) – с государственно-монополистическим капитализмом, смешанная – с народным капитализмом. Свидетельством родства, в частности смешанной экономической системы и народного капитализма, является то, что у обеих моделей "идеалом" является построение социально ориентированной рыночной экономики. Такой же идеал для украинской экономической модели определён и в Конституции Украины.

Экономические модели, конечно, строятся не "на песке", они опираются на какую-то *базовую экономическую теорию*: модель государственного социализма – на теорию плановой экономики, модель государственно-монополистического капитализма – на неоклассическую теорию, в частности монетаризм, модель народного капитализма – на кейнсианство, ордолиберализм, институционализм и неоклассический синтез.

В Украине с первых лет рыночных преобразований ставка была сделана на формирование экономической модели на основе кейнсианской теории. Согласно этой модели, рост совокупного спроса должен был "разогреть экономику", обеспечить рост совокупного предложения. Однако в Украине кейнсианская модель не "сработала". Во-первых, потому, что государственные структуры были слабыми и не имели опыта антикризисного менеджмента в рыночных условиях, во-вторых, потому, что государство успех (а точнее – неуспех) рыночных преобразований отдало на откуп (по А. Смиту) "невидимой руки рынка", а в-третьих, потому, что у государства не было "жирка" (сколько-нибудь достаточных накоплений, резервов) для повышения совокупного спроса.

Соответственно уже в 1993 году в Украине перешли на модель экономики на основе неоклассики, в частности монетаризма. Она предусматривала безинфляционный рост экономики на основе жёсткой экономики. Однако и эта модель не обеспечила должного развития отечественной экономики. Собственно, она и не могла принести желаемых результатов, поскольку экономика Украины не обладала достаточной для проведения жёсткой монетарной политики устойчивостью, эффективностью и, наконец, конкурентоспособностью (Єщенко, 2015 С. 28). Не случайно, в результате её применения в стране резко обострился платёжный кризис. Свидетельством этого стало то, что уровень монетизации (отношение денежной массы к ВВП) опустился ниже 15%, кредиторская задолженность достигла 126% от ВВП, а бартерные схемы взяли на себя 42% капитала (Жаліло, 2000. С. 115). В 1994 году Президент Украины Л. Кучма (1994. С. 28) с грустью констатировал: "То, что произошло с экономикой Украины, не имеет исторических аналогов".

В современных условиях для Украины более приемлемой является экономическая модель на основе неоинституционализма. И хотя эта мо-

дель, как и неоклассическая, базируется на механизме рынка, она, тем не менее, предполагает активную роль в его функционировании различных институций, интересы и деятельность которых регулируются путём установления определённых институтов (рамок поведения, "правил игры"). Институты могут устанавливаться, например, согласно теории прав собственности или теории фирмы. Первая из них указывает, в частности, на то, что транснациональный капитал не подпадает полностью под юрисдикцию какого-либо государства, в т. ч. и Украины, а потому развитие её экономики должно согласовываться с трендами транснационализации и, в более широком смысле, глобализации. Вторая теория объясняет существование фирм, прежде всего крупных транснациональных корпораций, стремлением избегать затрат, связанных с проведением операций на рынке.

Украина могла бы "обыграть" и экономическую модель на основе теории неоклассического синтеза, которая максимально использует сильные и нейтрализует слабые стороны кейнсианской и неоклассической теорий. По нашему мнению, экономическая модель на основе этой теории является выигрышной в том плане, что она позволяет, во-первых, установить рациональные пределы вмешательства государства в экономику, а, во-вторых, имеет целью формирование социально-рыночной экономики, как, например, в Швеции.

По ориентированности базовых экономических теорий на большую или меньшую степень вмешательства государства в экономику, то есть *по степени централизации*, обычно выделяют три типа экономических моделей: централизованную (основанную на плановой экономике), либеральную (имеющую в основе неоклассическую теорию, в частности монетаризм) и дирижистскую (имеющую в основе кейнсианство, ордолиберализм, неоинституционализм и неоклассический синтез). Украина в национальной экономической модели сделала ставку на либеральную модель, что не совсем оправдано, особенно в контексте реформирования её экономики (Гриценко, 2016).

Дело в том, что либеральная и дирижистская модели обычно определяют и соответствующие (первую и вторую) *модели реформирования экономики*. Примеры успешного применения первой модели продемонстрировали Чили и Польша, неудачного – Украина, Россия и др. Вторая модель является более гибкой, поэтому она имеет больше примеров успешного применения: и для преодоления системного кризиса (в США и других странах), и для послевоенного восстановления и достижения экономического чуда (в Германии, Японии, Южной Кореи), и для "большого прыжка" Китая. Судя по результатам реформирования экономики Украины, базовая модель реформ (первая) была выбрана неправильно, поэтому её надо скорректировать или заменить на другую и совместить с моделью постиндустриальной экономики.

Модели реформирования экономики имеют своим логическим продолжением экономические модели *по характеру и продолжительности реформ*. Таких моделей, разумеется, может быть две – "шоковой терапии", которая опирается на первую модель реформирования экономики (с её обоснованием выступили Дж. Сакс, А. Ослунд, Г. Колодко, Я. Кор-

наи, Л. Бальцеревич, В. Клаус, А. Шик и др.), и градуализма (её придерживались Дж. Ваниски, К. Ласки, В. Леонтьев, А. Ноув, М. Бруно, Э. Крюгер, Дж. Стиглиц, Т. Скотт, П. Мерелл и др.). В основе модели "шоковой терапии" лежит распространение "жёстких рыночных импульсов", которые стимулируют быстрые институциональные преобразования и предусматривают достижение национальной экономикой высоких показателей развития, например, в Польше. Модель градуализма, которую успешно реализовал Китай, предусматривает постепенное создание рыночных институтов при минимальных экономических и социальных потрясениях. Украина, выбрав в 1990-х годах модель "шоковой терапии", была отброшена в своём развитии на десятилетия назад. Мы склоняемся к мысли, что в нашей стране её целесообразно было бы выстраивать только при условии единства власти и гражданского общества, прочной правоохранительной системы, существенной финансовой помощи извне. А поскольку всего этого у нас не было, то нетрудно было уже тогда спрогнозировать результаты украинского варианта "шоковой терапии".

Национальные экономические модели являются синтетическими по своей сути, так как выступают как результат суперпозиции частных моделей. В результате можно определить относительное сходство украинской действующей и оптимальной экономических моделей (см. табл. 1). Сложение количества подобных позиций по частным моделями показало, что современная украинская модель формально достаточно сильно повторяет американскую и имеет очень мало общего со шведской. Зато оптимальная украинская модель должна как можно больше повторять шведскую и очень сильно модели дирижистского типа, особенно западноевропейские и японскую.

Национальные экономические модели позволяют зафиксировать и ряд имманентных свойств национальных экономик (табл. 4).

Как видно из табл. 4, экономики стран экономического чуда (от второй до седьмой модели) являются преимущественно конкурентными; они базируются на финансово-промышленном капитале, являются высокотехнологичными, ориентируются на инновации, экспорт и импортозамещение, социальное обеспечение и защиту населения. Также видно, что нынешняя украинская экономика имеет ещё немало черт советской и чуть меньше – американской. Зато перспективная украинская экономика (экономического чуда) должна перенять максимум черт экономики западноевропейских стран и Японии.

Экономическое чудо в каждой стране (в рамках определённой национальной модели) завязано на комплекс реформ и ключевые драйверы, в т. ч. передовые на то время теории, например: в Германии – на теорию социального рыночного хозяйства, новые технологии, помощь по "плану Маршалла", реинвестиции, отсутствие военных расходов, дешёвую рабочую силу из Центральной и Восточной Европы (10 млн переселенцев); в Японии – на вариант кейнсианской теории, новые технологии (на основе закупки лицензий и патентов), финансово-промышленные группы (кэйрэцу), снижение налогового давления, дешёвую в то время рабочую силу и сырьё (до кризиса 1973 года), отсутствие значительных

военных расходов, кредиты США, экспортную ориентированность; в Китае – на теорию градуализма (предусматривает снижение инфляции, государственное управление совокупным спросом, поддержание занятости населения и т. п.), новые технологии, импорт оборудования, транснационализацию отдельных предприятий, дешёвую рабочую силу, экспортную ориентированность.

Таблица 4

Национальные экономические модели по имманентным свойствам национальных экономик

Национальная экономика по имманентным свойствам	Национальные экономические модели								
	1) советская	2) либеральная (американская)	3) нелиберальная (немецкая)	4) европейско-кейнсианская	5) социал-демократическая (шведская)	6) японская	7) китайская	8) украинская (фактическая)	9) украинская (оптимальная)
По концентрации производства									
Монополистическая	+							+	
Олигополистическая			+			+			
Конкурентная		+		+	+		+		+
По доминированию капитала									
Промышленного	+				+		+		
Финансово-промышленного			+	+		+			+
Финансового		+						+	
По уровню технологичности и инновационности									
Высокотехнологичная		+	+	+	+	+			+
Среднетехнологичная	+						+		
Низкотехнологичная								+	
По стадиям достижения конкурентоспособности									
Факторной ориентированности	+							+	
Ориентированности на эффективность							+		
Ориентированности на инновации		+	+	+	+	+			+
По ориентации внешнеэкономической деятельности									
На экспорт и импортозамещение		+	+	+	+	+	+		+
На импорт	+							+	
По социальной ориентированности									
Социально ориентированная	+		+	+	+	+	+		+
Социально неориентированная		+						+	
Подобность позиций с моделью 8)	3	2	0	0	0	0	0	x	0
Подобность позиций с моделью 9)	1	4	5	6	5	5	3	0	x

Источник: разработка автора.

Оптимальная модель украинского экономического чуда не может быть реализована без институциональных реформ и реформ финансового сектора экономики. Стратегическими целями первых является построение гражданского общества, справедливое судопроизводство, преодоление коррупции, деолигархизация и демонополизация экономики, формирование среднего класса и создание социально ориентированной рыночной экономики, вторых – преодоление инфляции и формирование благоприятного инвестиционного климата. Только это создаст необходимые предпосылки для притока в украинскую экономику, прежде всего из-за границы, массированных инвестиций в человеческий и основной капитал, в развитие "старых", но востребованных рынком и новых видов деятельности (прежде всего промышленных) на основе использования "подрывных" инноваций и транснационализации перспективных предприятий.

Следовательно, чтобы Украина поднялась со "дна", а тем более чтобы достигла "экономического чуда", надо не просто усовершенствовать национальную экономическую модель, надо выбрать принципиально иную экономическую модель. Это предполагает переход от экономики индустриального типа к экономике постиндустриального типа, от догоняющего развития – к опережающему, рыночной экономики – к смешанной, от государственно-монополистического капитализма – к народному, от монетаристской и либеральной экономики – к неоинституциональной и дирижистской. Среди моделей реформирования украинской экономики предпочтение следует отдать не первой (либерального типа), а второй (дирижистского типа) и, соответственно, модели не "шоковой терапии", а градуализма. По внутреннему содержанию украинская экономика из монополистической должна превратиться в конкурентную, финансово-промышленный капитал должен взять верх над финансовым, низкотехнологичные виды деятельности должны уступить высокотехнологичным, инновационная ориентированность должна вытеснить факторную (ресурсную), сырьевая экспортная направленность экономики должна усилиться импортозамещением. В целом это позволит усилить социальную направленность украинской экономики.

В ходе дальнейших исследований предложенную модель украинского экономического чуда следует дополнить конкретным содержанием (стратегиями, программами, мероприятиями по реформированию экономики и т. д.).

Литература

- Гриценко, А. А. (2016). Реконструктивний економічний розвиток: зміст, основні напрями і вектор соціальної справедливості. *Економічна теорія*. № 4. С. 5–18.
- Гриценко, А. (2016). "Українське економічне диво", або Куди ведуть реформи? *Дзеркало тижня*. № 22. С. 7.
- Гужвенко, С. М. (2014). Розвиток систем планування в різних економічних системах. *Вісник Сумського національного аграрного університету*. Вип. 5. С. 14–20. Серія: Економіка і менеджмент.
- Ещенко, П. С. (2015). Як подолати системні витрати неоліберального реформування економіки. *Економіка України*. № 1. С. 26–41.
- Жаліло, Я. А. (ред.). (2000). Безпека економічних трансформацій: зб. матеріалів "круглого столу". Київ: НІСД, Альтерпрес. 386 с.
- Зверяков, М. І. (2012). Національна економічна система: проблеми теорії: [монографія]. Одеса: Астропринт. 320 с.

- рафія]. Одеса: Астропринт. 320 с.
- Кучма, Л. Д. (1994). Шляхом радикальних економічних реформ. Київ: Поліграф-книга. 95 с.
- Макконнелл, К. Р., Брю С. Л. (2003). Экономикс: принципы, проблемы и политика: учебник / пер. с англ. [14-е изд.]. Москва: ИНФРА-М. 972 с.
- Соскін, О. І. (2010). Визначення національної економічної моделі України: порівняльний аналіз можливих альтернатив. *Актуальні проблеми економіки*. № 1. С. 47–56.
- Шніцер, М. (1997). Порівняння економічних систем. Київ: Основи. 519 с.
- Філіпенко, А. С. (2000). Економічний розвиток сучасної цивілізації: навч. посіб. Київ: Знання. 174 с.

Поступление в редакцию 02.12.2017

MODEL OF UKRAINIAN ECONOMIC MIRACLE: TYPOLOGICAL FEATURES

Vladimir Zakharchenko

Author affiliation: Doctor of Economics, Professor; Professor of the Department of Cherkasy State Technological University. E-mail: zakharchenkovn@i.ua

Ukraine has all the prerequisites for overcoming the economic crisis, ensuring a rapid (with a GDP growth rate of around 10%) and sustainable development of the national economy for several decades, that is to create an economic miracle. Such a miracle has been already reached by Germany, Japan, South Korea, Singapore and some other countries. To achieve it in Ukraine, it is necessary to choose a national economic model that would be adequate to the conditions of the country and to implement it. This model should be formed on the basis of partial economic models, selected on the basis of one or several features.

The purpose of the study is to build, on the basis of partial economic models, such a Ukrainian economic model that would allow this country to become a phenomenal economic success or economic miracle.

Partial economic models are selected: by society type, dynamics of economic development, type of economic system, key bearers of property relations, basic economic theories, degree of centralization, reform model, and character and duration of reforms. It is established on the basis of which partial economic models the basic national models were formed, such as the Soviet, liberal (American), neoliberal (German), European-Keynesian, Social-Democratic (Swedish), Japanese, Chinese and Slavic ones, from which the author separates the current Ukrainian model and the prospective (optimal) one for this country, which is targeted at the Ukrainian economic miracle. Within the limits of national economic models, a number of immanent features of national economies have been recorded: concentration of production, dominance of capital (industrial and financial), technological and innovative level, stages of achieving competitiveness, orientation of foreign economic activities, and social orientation of the economy. It is shown that the modern Ukrainian economy has many features of the Soviet model and several features of the American economic model. The Ukrainian economic miracle, as well as the miracles of other countries, is represented through the implementation of a complex of reforms, key drivers of economic success and changing the change of immanent characteristics of the national economy.

Based on the partial economic models presented in Western European and Japanese economic models, an optimal Ukrainian economic model or that of the Ukrainian economic miracle has been formed. It is shown that this model can be implemented on the basis of institutional reforms and the reform of the financial and real sectors of the economy.

For Ukraine to achieve an economic miracle, it is necessary to choose a fundamentally different economic model. It involves the transition from an industrial-type economy to a post-industrial econ-

omy, from overtaking development - to a leading one, from a market economy - to a mixed one, from state-monopoly based capitalism - to a people's one, and from the monetarist and liberal economy - to a neoinstitutional and dirigist one. Among the models of reforming the Ukrainian economy, preference should be given not the first (liberal type) one, but the second one (dirigist type) and, accordingly, the model should not be based on "shock therapy", but on gradualism.

Key words: economic model (partial, national), comparative analysis, typological characteristic, economic reforms, economic miracle.

JEL: P160, P260.

References

- Hrytsenko, A.A. (2016). Reconstructive economic development: content, main directions and vector of social justice. *Ekon. teor. – Economic theory*, 4, 5-18 [in Ukrainian].
- Hrytsenko, A. (2016). "Ukrainian economic miracle", or Where are the reforms? *Dzerkalo tyzhnia – Mirror of the week*, 22, 7 [in Ukrainian].
- Huzhvenko, S.M. (2014). Development of planning systems in various economic systems. *Visnyk Sumskoho natsionalnoho ahrarnoho universytetu. Seriya: Ekonomika i menedzhment – Bulletin of the Sumy National Agrarian University. Series: Economics and management*, 5, 14-20 [in Ukrainian].
- Yeshchenko, P.S. (2015). How to overcome the systemic costs of a neo-liberal reform of the economy. *Ekonomika Ukrainy – Ukraine economy*, 1, 26-41 [in Ukrainian].
- Zhalilo, Ya.A. (Ed.). (2000). The security of economic transformations: a collection of materials "round table". Kyiv: NISD, "Alterpres" [in Ukrainian].
- Zvieriakov, M I. (2012). National economic system: problems of the theory. Odesa: Astroprint [in Ukrainian].
- Kuchma, L.D. (1994). Through radical economic reforms. Kyiv: Polihrafknyha [in Ukrainian].
- McConnell C.R., Brue S.L. (2003). *Economics: Principles, Problems, and Policies*. Moscow: INFRA-M, 972 p. [in Russian].
- Soskin, O.I. (2010). Definition of the national economic model of Ukraine: a comparative analysis of possible alternatives. *Aktualni problemy ekonomiky – Actual problems of the economy*, 1, 47-56 [in Ukrainian].
- Schnitzer, M. (1997). *Comparative Economic Systems*. Kyiv: Osnovy [in Ukrainian].
- Filipenko, A.S. (2000). Economic development of modern civilization. Kyiv: Znannia [in Ukrainian].