

АКТУАЛЬНЫЙ ДИСКУРС ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ: ПАРАДИГМАЛЬНЫЕ СДВИГИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ XXI ВЕКА

2–3 ноября 2017 года на экономическом факультете Киевского национального университета имени Тараса Шевченко состоялась III Международная научно-практическая конференция "Парадигмальные сдвиги в экономической теории XXI в.", традицию проведения которой основала кафедра экономической теории, макро- и микроэкономики. Нынешняя конференция отличалась широким представительством научного сообщества: 225 участников конференции, среди которых 151 учёный, в том числе два академика и два члена-корреспондента НАН Украины, 70 докторов и 81 кандидат наук, 28 аспирантов и соискателей, 22 студента.

К работе конференции были привлечены ведущие отечественные и зарубежные учёные, опытные и молодые учёные высших учебных заведений, научных учреждений Украины и государственных органов: ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины", ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана", ГУ "Академия финансового управления" при Министерстве финансов Украины, ГВУЗ "Университет банковского дела", Киевский национальный торгово-экономический университет, Национальный Банк Украины, Антимонопольный комитет Украины и многие другие. Участниками конференции были учёные из многих регионов Украины – Винницы, Днепро, Житомира, Запорожья, Луцка, Львова, Одессы, Полтавы, Тернополя, Харькова, Хмельницкого, Черкасс, Черновцов. На конференции были представлены достижения 32 учёных из 12 зарубежных стран – Великобритании, Грузии, Китайской Народной Республики, Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Республики Армения, Республики Казахстан, Республики Кипр, Республики Молдова, Республики Польша, Соединенных Штатов Америки, Турецкой Республики.

Открывая конференцию, член-корреспондент НАН Украины, д.э.н., проф., декан экономического факультета, профессор кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко **В.Д. Базилевич** в докладе "Человекоцентричность парадигмальных сдвигов в экономической теории XXI в." теоретически обосновал и систематизировал кардинальные трансформации экономики и общества, ознаменовавшие начало XXI в. и обусловившие глобальные технологические инновации и тектонические социокультурные сдвиги. К комплексным преобразованиям экономики и общества,

связанным с фундаментальными изменениями в развитии человека как личности, разнообразием его потребностей и средств их удовлетворения, совершенствованием форм и способов коммуникаций, переосмыслением жизненных ценностей, смыслов и стратегий. Кардинальные технологические сдвиги, обусловленные развёртыванием четвёртой промышленной революции; преобразование информационного поля в основную среду обитания современного человека, развитие современных информационно-коммуникационных технологий, затрагивающих все стороны человеческой жизнедеятельности; актуализацию способности индивидов к креативному мышлению, принятию нестандартных решений и действий, способности к нововведениям на фоне неуклонного роста роли человека в условиях постиндустриальных трансформаций, информатизации современной экономики, усиления её знаниевого характера; рост роли и значения тех форм капитала, которые непосредственно связаны с человеком (человеческого, интеллектуального, социального, культурного, репутационного, эмоционального) и др.

Указанные трансформации формируют беспрецедентные вызовы для экономической науки: объективная логика развёртывания современной технологической, социально-экономической и культурной реальности превращает гуманизм и антропологизм в новый тип мировоззрения, а именно: человекоцентризм, при котором человек выступает "мерой всех вещей", определяющим критерием и конечной целью общественного прогресса и вместе с тем – высшей ценностью общества. Указанные обстоятельства обуславливают реальное развёртывание экономической теории XXI в. в сторону человекоцентричности научных исследований, новых актуальных исследовательских направлений, в центре внимания которых непосредственно находится человек. В выступлении были раскрыты некоторые из них. 1. Поведенческая экономика – перспективное направление современной экономической теории, которое на междисциплинарном стыке экономики и психологии исследует психологическую основу принятия экономических решений, которые направляют экономическое поведение субъектов. Представители этой исследовательской области, пожалуй, наиболее близко и реалистично подошли к познанию и раскрытию многогранной и многомерной природы человека, отойдя от абстрактно-упрощённых моделей его поведения в экономической ортодоксии. 2. Этическая экономическая теория, предметом которой является комплексное исследование этических проблем хозяйственного бытия и хозяйственных отношений с помощью инструментария экономической теории. 3. Экономическая теория счастья – теоретический подход, согласно которому исследовательское внимание фокусируется на том, какие экономические факторы и каким образом определяют человеческое счастье, как счастье человека зависит от уровня экономического развития страны, какие экономические критерии и показатели отражают уровень человеческого счастья, как его ощущение оказывает обратное влияние на результативность экономической деятельности человека. По мнению вы-

ступающего, человекоцентричность парадигмальных сдвигов в экономической теории XXI века проявляется в усилении междисциплинарного и трансдисциплинарного научного взаимодействия, конвергенции с другими "человекоцентрическими" науками; формировании новых направлений научных исследований, в центре которых находится не абстрактный, а реальный человек; обогащении методологического и категориального инструментария экономической науки, трансформации её категориальной матрицы с учётом антропологических, духовно-нравственных, аксиологических принципов и ценностных доминант.

В.М. Геец, академик НАН Украины, д.э.н., проф., директор ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины" презентовал доклад "Некоторые знаковые изменения в современном капитализме?". Переход стран с доминирующим плановым детерминизмом к рыночной системе хозяйствования является более весомым, чем просто экономический эксперимент – это трансформация общественной жизни во всех её социально-политических структурах. Последствия рыночной трансформации оказались катастрофическими, в частности в Украине, где стихийность трансформационных изменений позволила "власти рынка" превалировать над "властью коллективного выбора" и даже над "властью государства". Это проявилось в неконтролируемом обществе перераспределении ресурсов в интересах бизнеса, в результате чего страна вошла в ряд непрерывных комплексных кризисов. В то же время Запад, на рыночные принципы функционирования которого мы ориентировались в ходе реформ, охватил кризис системного характера, вызванный доминированием парадигм глобального корпоративизма и рыночного фундаментализма, обуславливающих растущее социальное неравенство в глобальном и национальном измерениях. Докладчик обратил внимание на некоторые знаковые изменения в современном капитализме (вопросы чрезвычайной важности): Последней или очередной является существующая стадия развития капитализма? Умерли ли идеи построения социалистического общества исходя из примера Китая – построение социализма капиталистическими (рыночными) методами? Существует ли кризис современного капитализма, или речь идёт о его трансформации? Действует ли в современном мире тенденция нормы прибыли к понижению, ведь после 1970-х годов темпы экономического роста упали? Могут ли отдельные страны, в частности Китай, сломать действие этой тенденции? Почему сейчас нет противоречий между трудом и капиталом, подобных тем, что существовали столетие тому назад? Что приводит к размыванию этого противоречия? Как повлияет на дальнейшее развитие экономик мира растущая турбулентность политических, экономических, социальных процессов?

Подводя итоги двадцатилетней научной деятельности Института экономики и прогнозирования, учёный выделил три её основных периода: 1) объявление реформ и пути к рынку, теоретическое обоснование рыночных условий функционирования рынка, однако результатом этого периода на практике стала квазирыночная экономика; 2) осознание того,

что у транзитивной экономики свои закономерности, их всестороннее исследование; 3) поиск ответов на новые вызовы (открытого мира, открытого общества, цифровизации), попытки интегрироваться в новейшее пространство, где деятельность будет оцениваться по общепринятым в мире критериям. Признана первостепенная необходимость вести поиски адекватной реакции на изменения и вызовы – то есть "начать всё сначала". Главная задача нашего государства заключается в обеспечении реализации политики, направленной на формирование такого уровня конкурентоспособности национальной экономики, который бы позволил в условиях нового характера глобализационных экономических процессов быть достойным субъектом в системе международных и межэкономических отношений, способных защитить национальные интересы, ориентируясь на политику избегания угрожающей задолженности. Последняя углубляет социальное расслоение и происходит под давлением современной мировой финансовой архитектуры, ограничивая инвестиции в реальный сектор и тормозя темпы экономического роста. Преодоление глобального доминирования космополитического универсализма связано с распространением эволюционно-институциональных подходов в экономической политике, что существенно повышает ответственность национальных правительств. В условиях формирования новой социальной реальности человекоцентричного характера с новыми экономическими отношениями должно произойти усиление роли национальных государств по обеспечению защиты социальных и экономических интересов, подъём на новый уровень социального капитала на основе развития человеческой личности.

А.А. Гриценко, член-корреспондент НАН Украины, д.э.н., проф., заместитель директора ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины" в докладе "Парадигма-мейнстрим – коллаборация в экономической теории" подчеркнул, что объективные процессы современного экономического развития базируются на совместно-разделённой деятельности. Исходным социально-экономическим отношением, порождающим человека как общественное существо и общество как форму объединения людей, является совместно-разделённый труд. Как исходное отношение, оно разворачивается в разветвлённую систему социально-экономических отношений, и нет ни одного современного социально-экономического явления, которое бы не было одной из форм реализации совместно-разделённых отношений. Развёртывание последних достигло такого уровня, на котором реализация через опосредованные формы взаимодействия рынка и государства, капитализации и социализации, либерализма и социализма, глобализации и локализации активно дополняется формами включённости субъектов в соответствующие сообщества. Поиск новой парадигмы экономического развития и экономической теории также является формой реализации совместно-разделённых отношений. Поскольку парадигма содержит базовые положения, которые поддерживаются научным сообществом, сейчас становится очевидным, что принцип разделённости, воплощённый в методологическом индиви-

дуализме, проповедует неоклассика, принцип совместимости реализуется кейнсианством, оба принципа пытаются совместить представители институциональной парадигмы. Происходит движение к коллаборации разных взглядов, идей, направлений; это движение обусловлено дальнейшим распространением сетевой экономики, взаимовлиянием сетей, сосуществованием сетей и иерархий, формированием сетевого общества и сетевого человека (Netman) и др.

В качестве новой парадигмы развития экономики докладчик предложил парадигму реконструктивного развития на основе интровертности, инновационности и инклюзивности. Интровертность означает направленность на решение внутренних проблем страны как особого социоэкономического образования с учётом исторически пройденного пути. Инновационность базируется на коренной перестройке экономики и общества на основе новейших достижений и принципов. Инклюзивность обеспечивает включённость во внешнюю среду для решения внутренних задач. Следовательно, парадигма реконструктивного развития – это сочетание интровертного, инклюзивного и инновационного развития, направленного на решение внутренних проблем страны для обеспечения благосостояния граждан путём коренной перестройки структуры экономики и выявления её природных, социальных и культурных преимуществ во взаимодействии с внешней средой. Механизм реконструктивного развития также основан на коллаборации, он сочетает в себе неоклассические и кейнсианские инструменты воздействия на основе институциональных средств коррекции соответствия, с одной стороны, потребностей и спроса, а с другой – ресурсов и предложения.

В докладе **Э. Мермена**, доктора экономики, ассоциированного профессора Бизнес-школы университета Лидса (Великобритания), было акцентировано внимание на ценностях альтернативных теоретических направлений в развитии экономической науки и улучшении преподавания экономических дисциплин на основе имплементации научной плюралистичности. Выступающий рассмотрел ряд аргументов, которыми обосновал природность, значение и необходимость плюрализма методов и теоретических подходов в исследовании экономики. Онтологически экономическая реальность настолько многогранна и разнообразна, что ни одна теоретическая школа и ни один методологический подход не сможет её адекватно отразить, проанализировать и объяснить. Принцип плюрализма должен касаться и методологии преподавания экономических дисциплин. Преподаватель-экономист как личность может иметь пристрастие к определённым теоретическим социально-экономическим взглядам. Но в процессе преподавания, по убеждению выступающего, он должен представить образовательную философию, которую он называет либеральной или критической и которая требует привлечения альтернативных теоретических подходов в области экономики. В частности, один из вопросов, которому не уделялось достаточного внимания, даже в пределах современных методов преподавания, – это применение этических принципов

ведения экономической деятельности. Однако в условиях преподавания экономических дисциплин с использованием мультинаучного подхода, этика и политические детерминанты экономического развития могут быть эффективно внедрены в образовательный процесс. Это один из способов, с помощью которого может доноситься альтернативная природа ценностных подходов в экономической теории и политике.

В выступлении **Р. Шереметы**, доктора экономики, ассоциированного профессора экономики Уэтерхедской школы менеджмента Западного резервного университета Кейса, научного сотрудника Института экономических наук Университета Чепмена (США), были проанализированы современные методы экономических исследований, прежде всего использование экспериментов в экономике. Отмечено, что для изучения причинных связей используются эконометрические методы, однако у каждого из них свои ограничения, в частности по моделированию и поиску надлежащего набора данных. В результате многие экономисты начали использовать контролируемые лабораторные и полевые эксперименты с целью: тестирования экономических теорий, так как непроверенная теория остаётся просто гипотезой, требующей проверки на практике; выявления поведенческих закономерностей, которые могут привести к формулировке лучших теорий; дополнения эмпирических исследований в направлении разграничения отдельных факторов; сравнения институтов сложной экономической среды; оценивания предложений по проведению экономической политики; создания дизайна (конструирования) соответствующих рынков (британских аукционов, рынков электроэнергии, сбыта воды и т.д.).

Докладчик охарактеризовал ключевые черты экономических экспериментов: прозрачность правил проведения, которые известны субъектам; возможность повторных испытаний – субъекты имеют время адаптироваться к среде, изучать объекты, изменять поведение под влиянием опыта; наличие финансовых стимулов; отсутствие обмана. Учёный подчеркнул, что проводя экономический эксперимент, исследователи должны установить цель (протестировать теорию, спроектировать рынок, оценить политику и т.п.); разработать план проведения эксперимента (принципы обработки данных, письменные указания, программное обеспечение); выбрать тематический пул (каких субъектов и в каком количестве привлекать, как назначать экспериментальные сессии и т.п.); провести эксперимент (используя определённые процедуры и инструкции) стимулировать участников эксперимента финансово (ведь финансовые стимулы – это ключевая особенность экономических экспериментов).

Трансформации теории и практики монетарной политики после глобального финансового кризиса был посвящён доклад **С.А. Николайчука**, к.э.н., директора Департамента монетарной политики и экономического анализа Национального банка Украины. Указано на существенную модификацию монетарной политики и роли центральных банков в посткризисный период: дополнение традиционной монетарной политики, ориентированной на снижение процентной ставки и обеспечение

умеренной инфляции, надлежащим микро- и макропруденциальным регулированием и надзором с целью обеспечения финансовой стабильности; использование нетрадиционных, неортодоксальных методов воздействия на экономику, в частности методов количественного смягчения; внедрение гибкого инфляционного таргетирования вместо таргетирования уровня цен на основе среднесрочного прогнозирования; усиление прозрачности монетарной политики, повышение её понимания общественностью. Проведение последовательной монетарной политики является залогом макроэкономической стабильности страны в среднесрочной перспективе. Учитывая невозможность одновременно достигать независимости монетарной политики, поддерживать стабильный обменный курс и обеспечивать свободное движение капитала, современные подходы к пониманию содержания монетарной политики смещаются в сторону отказа от стабильных обменных курсов в пользу свободно плавающих, смягчения регулирования потоков капитала, усиления готовности стран к свободному движению капиталов. Новейшим вызовом для проведения монетарной политики стало быстрое распространение криптовалют, которое подрывает институциональную определённость и снижает возможности регулирования.

Докладчик подчеркнул, что роль монетарной политики ключевых центробанков мира растёт – существует мнение, что ФРС США или Европейский центробанк способны сами генерировать монетарный цикл. Центробанки малых открытых экономик, к которым относится и украинский, сохраняют лишь определённый уровень независимости. Вместе с тем реализация монетарной политики в Украине происходит на основе соблюдения следующих основных принципов: приоритетность достижения и поддержания ценовой стабильности, соблюдение режима плавающего обменного курса, перспективный характер принятия решений, независимость Национального банка, прозрачность и подотчётность его деятельности.

А.И. Амоша, академик НАН Украины, д.э.н., проф., директор Института экономики промышленности НАН Украины, и **В.И. Ляшенко**, д.э.н., проф., заведующий отделом проблем регуляторной политики и развития предпринимательства Института экономики промышленности НАН Украины, в своём выступлении раскрыли проблемы модернизации экономики промышленных регионов Украины в контексте теории длинных волн Н. Кондратьева. Актуальность тематики, связанной с моделированием регионального развития и совершенствованием региональной политики усиливается, ведь регионализация экономики является частью процессов либерализации и демократизации управления в экономической, социальной и экологической сферах. В развитых странах происходит информатизация промышленности, в её структуре увеличивается доля и значимость высокотехнологичных наукоёмких отраслей. Учитывая современные тенденции развития промышленности, расширения глобальных цепочек добавленной стоимости, приоритетности капитала, основан-

ного на знаниях, для стран с переходной экономикой возникает закономерный вопрос выработки стратегии дальнейшего развития экономики и отдельных регионов. Постиндустриальная модернизация является переходом от индустриального общества к обществу знаний, которое характеризуется высоким уровнем развития услуг, их преобладанием над всеми другими видами хозяйственной деятельности. Неоиндустриальная модернизация отражает органичность взаиморазвития индустриализации и постиндустриализации в направлении к внедрению наукоёмкого передового производства, а основной задачей развития становится поддержание высоких темпов производства.

Докладчики обосновали безальтернативность модели неоиндустриальной модернизации на основе формирования и развития промышленного комплекса высокой и средневысокой наукоёмкости, прогрессивных и креативных секторов сферы услуг. Только дешёвая рабочая сила уже не привлекает потенциальных инвесторов, в условиях перехода к технологиям шестой длинной волны Н. Кондратьева насущной необходимостью является "прорывная" модель развития промышленности. Обеспечение непрерывного роста наукоёмкости производства становится главной задачей новой промышленной политики. Авторы представили новый методический подход к оценке уровня развития постиндустриальной и неоиндустриальной моделей модернизации экономики в региональном аспекте. Стратегия развития промышленных регионов страны на основе модели неоиндустриализации предусматривает развитие высокотехнологичной индустрии, автоматизации и компьютеризации, способна кардинально изменить характер труда и структуру трудового баланса макрорегионов.

В выступлении **А.С. Филипенко**, д.э.н., профессора кафедры мирового хозяйства и международных экономических отношений Института международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко были основательно проанализированы принципы и предмет философии экономики с точки зрения философских концепций науки. Докладчик обозначил такие измерения философии науки, как онтологический, эпистемологический, аксиологический, логический и методологический, которые являются определяющими для философии экономики. Пять измерений философии науки раскрывают её главный смысл и носят принципиальный характер как для собственно философии, так и для теоретических и эмпирических наук включительно с экономикой. Зрелая наука формулирует идентифицированную теорию, объясняющую все феномены в своей сфере, универсальные общие принципы и фундаментальные концепции. Учёный подчеркнул, что в экономической науке такая функция принадлежит экономической теории.

Докладчиком были детально раскрыты позитивистский, метафизический и историко-экономический подходы относительно предмета философии экономики. Последняя определяет общие, универсальные тенденции и закономерности развития экономического мира на основе широких философских категорий. В узком смысле она формулирует своё видение

экономических процессов через призму индивидуализма, рациональности и собственного интереса. Философию экономики целесообразно рассматривать как философское учение об экономической реальности, включая онтологические, эпистемологические, методологические и другие аспекты экономики. Был сформулирован вывод о том, что принципы философии экономики базируются на принципах философии науки позитивистского направления, постмодернизма и постструктурализма, отражая одновременно специфику экономической науки. Вместе с тем учёный отметил, что предмет философии экономики до сих пор не получил чётко очерченных границ, рассматривается научными школами под разными углами зрения. По мнению исследователя, творческие дискуссии будут способствовать кристаллизации контуров как собственно предмета философии экономики, так и предмета и методов экономической науки в условиях парадигмальных сдвигов.

В.Н. Тарасевич, д.э.н., проф., заведующий кафедрой политической экономии Национальной металлургической академии Украины, в докладе "Инновационно-информационная экономика постиндустриального типа: постнеклассическое измерение" обосновал целесообразность использования постнеклассического методологического инструментария для анализа инновационно-информационной экономики. Современные глобальные трансформации и европейский выбор Украины требуют адекватных ответов на сложные вызовы, одним из которых является вызов национальной модели экономической постиндустриализации, где докладчик акцентировал внимание на инновационно-информационном измерении постиндустриализации. Инновационно-информационная экономика является уникальной составляющей постиндустриальной экономики, источником и ядром её саморазвития, прогрессивной эволюции национальной экономики и общества. Ключевыми содержательными характеристиками инновационно-информационной экономики являются человекоразмерность, знаниеёмкость информации, самоорганизационность, автопоэтическая ризомная целостность, неосность, генеративность, эндоориентированная открытость.

Учёный акцентировал на соответствии постнеклассической науки становлению и развитию постиндустриального общества и экономики. Поскольку инновационно-информационная экономика является объектом постиндустриального и постнеклассического типа, необходимо использовать соответствующие её содержательной сложности постнеклассические методы исследования, в частности, эволюционный, синергетический, холистический, автопоэзис, ризомный, элевационный, праксиологический и т. п. Целесообразно обратиться к постнеклассическому методологическому наследию в аспекте приоритетности меж-, мульти и трансдисциплинарных исследований, интегративности и комплексности исследовательских программ, их конструктивизму и прагматизму, доминированию концепций консенсусной и цельной истины. Докладчик отметил, что дальнейшие исследования необходимо направить на определение роли инно-

вационно-информационных процессов на нано- и микроуровне, эффективных механизмов мотивации и стимулирования инновационно-информационной деятельности экономических акторов, направлений и механизмов интеграции национальных инновационно-информационных процессов в европейское и глобальное пространство.

Я.А. Жалило, д.э.н., с.н.с., ведущий научный сотрудник ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины", посвятил своё выступление проблеме институциональных основания эндогенизации экономического развития, проанализировав факторы усиления эндогенности, которые формируются в результате роста роли институциональных факторов в процессе общественного воспроизводства и становления сетевых отношений. Учёный сделал вывод о необходимости укрепления тенденций эндогенизации путём институциональной реидентификации экономических субъектов и подчеркнул, что эндогенность роста определяется возможностями влияния на производительность основного капитала и человеческого капитала страны. Институциональная реидентификация даёт возможность повысить капитализацию этих составляющих за счёт интеграции институциональных факторов производительности, а также осуществить капитализацию ранее не капитализированного потенциала. Особое внимание необходимо сосредоточить на содействии распространению коммуникаций в направлении формирования сетевых структур как нового качества. Речь идёт об обеспечении качественной среды коммуникации: предотвращение оппортунистического поведения (нарушение норм законодательства, принципов конкуренции, информационной прозрачности), содействие институциональной самоорганизации, инклюзивности формирования государственной политики, целенаправленной поддержки продуктивной роли социального капитала в развитии сетевых взаимоотношений.

Докладчик указал на такие составляющие политики содействия эндогенизации: инвестиционную и инновационную политику, прежде всего финансовый инструментарий их реализации; содействие развитию предпринимательства как средства повышения капитализации национального экономического потенциала и главного механизма инклюзивности экономического развития; политику развития человеческого капитала, которая способствует упрочению долгосрочного тренда роста его производительности и является основой для наращивания сетевого взаимодействия; децентрализации процессов выявления и привлечения к экономическому обращению имеющихся и потенциальных ресурсов экономического развития на основе формирования оптимальной для развития институциональной среды, достижения синергетического эффекта и открытости национальной экономики. Иначе риски фрагментации малой открытой экономики Украины останутся высокими, а устоявшиеся иерархические отношения, которые характеризуют "олигархическое" устройство национальной экономики, только усилят риски неинклюзивности, экзогенности экономического развития.

А. Ари, доктор экономики, ассоциированный профессор экономики департамента политических наук и государственного администрирования Университета Мармара (Турецкая Республика), в своём выступлении осмыслил и обобщил опыт последнего наиболее серьёзного со времён Великой депрессии финансово-экономического кризиса конца 2000-х годов, через который прошла мировая экономическая система. По заключению выступающего, правительства США и Европы ответили на этот кризис рядом мероприятий "традиционной" экономической политики, а именно – лёгкой монетарной политикой (снижением процентных ставок до нуля, обеспечением ликвидности), спасением и рекапитализацией частного сектора, смягчением фискальной политики. Однако эти меры не предотвратили значительного сокращения наёмных работников и рост уровня безработицы в конце 2008–2009 годов. В целом такие действия привели лишь к незначительному восстановлению экономики. Более важно то, что эти ошибочные шаги макроэкономической политики влияли только на последствия кризиса, а не на его истинные причины, усиливая разрыв в уровнях мирового спроса, распространяя неравенство, общий уровень финансовой нестабильности, массовое наращивание показателей государственного долга и спекулятивных "пузырей" на рынках активов во многих странах. Экономическая дискуссия сконцентрировалась на том, как государственная экономическая политика должна реагировать на растущую уязвимость, несмотря на имеющиеся структурные проблемы современной экономической системы. В выступлении были проанализированы ряд структурных проблем мировой экономики и возможные пути их решения.

Панельная дискуссия 1 осветила ключевые проблемы методологии современных экономико-теоретических исследований, в частности существенные сдвиги в экономической методологической рефлексии на рубеже XX–XXI вв., расширение трактовки содержательного наполнения научной экономической методологии, её связь с наработками философии науки (*Т.В. Гайдай*, д.э.н., доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), институциональную политическую экономию Р. Буайе как результат парадигмальных сдвигов в современной экономической теории (*Ю.К. Зайцев*, д.э.н., профессор кафедры политической экономики учётно-экономических факультетов ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана"), место финансовой экономики в рефлексиях когнитивных практик (*В.В. Ильин*, д.филос.н., профессор кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), теоретическое значение категории "богатство" для объяснения современной экономики (*П.С. Лемещенко*, д.э.н., проф., завкафедрой институциональной экономики Белорусского государственного университета (Республика Беларусь)), тенденции парадигмальных сдвигов в экономиче-

ской теории 1970–2015 годов (*П.М. Леоненко*, д.э.н., проф., вице-президент ГУНУ "Академия финансового управления" Министерства финансов Украины), влияние Реформации на развитие экономико-философской мысли и хозяйства Украины (*В.В. Небрат*, д.э.н., с.н.с., заведомо экономической истории ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"), объект и предмет научного познания институциональной экономики на основе цивилизационной парадигмы обществоведения (*С.В. Степаненко* к.э.н., проф., завкафедрой истории и теории хозяйства ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана"), эвристический потенциал украинской экономической мысли второй половины XIX – начала XX в. в контексте социально-экономического развития современной Украины (*В.М. Фещенко* д.э.н., профессор кафедры истории и теории хозяйства ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана"), фундаментальные основы и ограничения методологии современной экономической теории (*Н.К. Галабурда*, к.э.н., доцент кафедры политической экономии учётно-экономических факультетов ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана"), естественную парадигму теории экономики (*М.И. Говоруха*, ведущий инженер Международного центра информационных технологий и систем).

Панельная дискуссия 2 была посвящена проблемам макроэкономической теории и макроэкономической политики: межбюджетных отношений и основных направлений их совершенствования на примере Грузии (*Г.Д. Абуселидзе*, д.э.н., проф., начальник департамента финансов, банковского дела и страхования Батумского государственного университета им. Шота Руставели,), формирования нового глобального финансово-инвестиционного пространства как отражения четвёртой промышленной революции (*В.Г. Бодров*, д.э.н., профессор кафедры экономики предприятия Университета государственной фискальной службы Украины), концептуализации понятия "общественная стабильность" (*В.Д. Лагутин*, д.э.н., проф., завкафедрой экономической теории и конкурентной политики Киевского национального торгово-экономического университета), контрциклической монетарной политики в условиях глобализации финансовых рынков (*В.А. Лепушинский*, к.э.н., зам. директора Департамента монетарной политики и экономического анализа Национального банка Украины), макропруденциальной политики в контексте обеспечения финансовой стабильности (*С.В. Науменкова*, д.э.н., профессор кафедры финансов Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), циклических моделей инновационного развития национальной экономики (*В.Л. Осецкий*, д.э.н., профессор кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), методологической концептуализации экономической политики государства в условиях глобальной нестабильности (*Ю.Н. Уманцев*, д.э.н., профессор кафедры экономической теории и кон-

курентной политики Киевского национального торгово-экономического университета), современных трендов макроэкономических исследований (*Е.В. Красота*, к.э.н., доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), системной макроэкономической среды как инструмента управления развитием экономики (*И.П. Макаренко*, к.э.н., профессор кафедры менеджмента внешнеэкономической деятельности Украинского гуманитарного института, директор Института эволюционной экономики), экономического роста в Ирландии (*М. Щепаняк*, доктор философии университета им. Николая Коперника в Торуня (Польша)), поведенческой парадигмы и финансового синкретизма в исследовании финансовых кризисов (*Ю.В. Петленко*, к.э.н., доцент кафедры финансов Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), эволюции мировой экономики и альтернативных моделей банковских услуг (*В.Ю. Шевченко*, к.э.н., доцент кафедры международной экономики и маркетинга Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), парадигмального развития налогового регулирования в Грузии (*М.Р. Путкарадзе*, докторант Батумского государственного университета имени Шота Руставели).

Панельная дискуссия 3 была сконцентрирована вокруг проблем фирм и рынков – в выступлении д.э.н., зам. декана экономического факультета по научной работе, проф. кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко *А.И. Игнатюк* были определены приоритетные направления современных исследований отраслевых рынков; выступающие раскрыли проблемы: формирования и развития компетенций современной фирмы (*О.В. Горняк*, д.э.н., проф., завкафедрой экономической теории и истории экономической мысли Одесского национального университета имени И.И. Мечникова), применения "второго наилучшего решения" в регулировании рынка электрической энергии в Украине (*А.Г. Герасименко*, д.э.н., проф. и *Ю.И. Боровик*, к.э.н., ассист., кафедра экономической теории и конкурентной политики Киевского национального торгово-экономического университета), организационных актуалитетов экологического предпринимательства в Украине (*С.М. Голубка*, д.э.н., профессор кафедры финансов, банковской деятельности и страхования ГВУЗ "Университет банковского дела"; *Р.Р. Билоскурский*, к.э.н., доц., декан экономического факультета, доц. кафедры экономико-математического моделирования Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича; *Я.С. Пицур*, к.э.н., доцент кафедры менеджмента Львовского государственного университета внутренних дел), экономического обоснования контроля за государственной помощью (*Д.П. Чередниченко*, начальник управления экономического анализа Антимонопольного комитета Украины), особенностей функционирования компании Кока-Кола Беверджиз Украина в глобальной экономической среде (*М.О. Беляева*, специалист коммерческого отдела компании Кока-Кола Беверджиз Украина).

В рамках панельной дискуссии 4 было продолжено обсуждение проблем методологии современных экономических исследований, в частности теорий поведенческой и экспериментальной экономики: модели поведения человека в экономической теории и других социальных науках (*З.И. Галушка*, д.э.н., проф., завкафедрой экономической теории, менеджмента и администрирования Черновицкого национального университета имени Юрия Федьковича и *В.А. Соболев*, к.э.н., доцент кафедры), эвристического потенциала поведенческой парадигмы в теоретико-финансовом анализе (*В.П. Мельник*, к.э.н., с.н.с., заведомом местных финансов и межбюджетных отношений ГУНУ "Академия финансового управления" Министерства финансов Украины), альтернативной трактовки постулатов "мейнстрима" (*И.В. Назаров*, к.э.н., доц. кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), вклада австрийской исследовательской традиции в методологию экономической науки (*Е.П. Нестеренко*, к.э.н., доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), процессов формирования и реализации экономических интересов (*В.Л. Смесова*, к.э.н., доцент кафедры теоретической и прикладной экономики ГВУЗ "Украинский государственный химико-технологический университет"), парадигмы гештальтов рефлексивного управления экономическими процессами в условиях децентрализации (профессора кафедры экономической теории, интеллектуальной собственности и общественного управления к.э.н. *В.П. Якобчук* и д.э.н. *Е.И. Ходаковский*, доцента кафедры инновационного предпринимательства и инвестиционной деятельности к.э.н. *М.Ф. Плотникова*, Житомирский национальный агроэкологический университет), внутренней и внешней валидности экспериментальных исследований в экономике (*Ю.П. Ивашук*, к.э.н., ст. преп. кафедры экономической теории, с.н.с. Института инновационного развития и государственности Тернопольского национального экономического университета).

Панельная дискуссия 5 "Сравнительный анализ экономических систем" осветила проблемы переосмысления места и роли экономической компаративистики в структуре современного экономического знания, осознание её важного исследовательского потенциала и познавательно-преобразовательной мировоззренческой миссии в условиях усиления многовариантности и альтернативности современного мирохозяйственного развития (*Н.И. Гражевская*, д.э.н. проф., завкафедрой экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), поддержки Евросоюзом политики устойчивого роста для развития процессов конвергенции (*А. Балцерзак*, доктор философии факультета экономических наук и менеджмента Университета им. Николая Коперника (Польша)), экономического развития Украины на основе сравнительного анализа показателей и индикаторов развития стран

(*Н.И. Дучинская*, д.э.н. проф., завкафедрой экономической теории и маркетинга и *Ю.Н. Чайка*, к.э.н., доцент кафедры экономической теории и маркетинга, Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара), гендерных аспектов устойчивого развития общества (*Л.В. Жарова*, д.э.н., с.н.с., завкафедрой менеджмента внешнеэкономической деятельности и международного бизнеса украинско-американского гуманитарного института "Висконсинский международный университет (США) в Украине"), противоречий, тенденций и вызовов современной экономики (*В.И. Кирилленко*, д.э.н., проф., завкафедрой политической экономии ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана"), парадоксальности природы счастья и институционализации справедливости в общественной жизни с позиций экономической теории (*В.В. Липов*, д.э.н., профессор кафедры международной экономики и менеджмента внешнеэкономической деятельности Харьковского национального экономического университета имени Семёна Кузнеца), политико-экономических аспектов дифференциации маргинальных состояний воспроизводства населения (*В.Е. Мандыбура*, д.э.н., проф., главный научный сотрудник отдела комплексных проблем законодательства Института законодательства Верховной Рады Украины), потенциала экономического роста Китая (*С.А. Пелых*, д.э.н., профессор кафедры экономики предприятий Академии управления при Президенте Республики Беларусь), социального капитала как фактора социально-экономического развития Украины (*Ю.И. Пилипенко*, д.э.н., проф., завкафедрой экономической теории и предпринимательства ГВУЗ "Национальный горный университет"; *А.Н. Пилипенко*, д.э.н., профессор кафедры экономической теории и предпринимательства ГВУЗ "Национальный горный университет"; *Э.В. Прушковская*, д.э.н., профессор кафедры международных экономических отношений Запорожского национального технического университета), теоретических и практических основ концепции "федерализма, обеспечивающего функционирование рынка" (*С.В. Слухай*, д.э.н., профессор кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), алгоритма и параметров сравнительного анализа эффективности экономических систем на основе подходов, предложенных выдающимся учёным-экономистом украинской диаспоры в США В. Голубничим (*Н.А. Супрун*, д.э.н., проф., главный научный сотрудник отдела экономической истории ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины"), реализации проектов государственно-частного партнёрства в Беларуси (*Ю.В. Криворотько*, д.э.н., проф., завкафедрой бухгалтерского учёта, анализа и аудита частного Белорусского института правоведения), политической экономии среднего класса (*А.Н. Москаленко*, д.э.н., проф. кафедры политической экономии ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана"), влияния изменения реального валютного курса юаня на модернизацию промышленной структуры Шанхая (ассоц. профессора Шанхайского технологического института электроники и информации (Китайская Народная Республика) *Хонгян Дин* и *Лу Ли*, док-

ISSN 1811-3133. Экономическая теория. 2018. № 1

тор экономики, ассоц. проф., координатор магистерских программ Школы бизнеса Бат Университета Бат Спа (Великобритания) *И. Поморина*), современных теоретических подходов к структурной трансформации экономики (*В.А. Егоров*, к.э.н., доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), теории и методологии воспроизводства общественных благ (*М.В. Кичурчак*, к.э.н., доцент кафедры экономики Украины Львовского национального университета имени Ивана Франко).

Панельная дискуссия 6 представила научное обсуждение актуальных проблем информационной, знаниевой, сетевой, сервисной экономики и экономики интеллектуальной собственности, в частности: социализации информации и знания в экономической теории (*Г.В. Жаворонкова*, д.э.н., профессор кафедры аэрокосмической геодезии и *В.А. Жаворонков*, к.э.н., доцент кафедры экономической теории, Национальный авиационный университет), последствий проведения эксперимента по внедрению online курсов для студентов ТНЭУ (*А.В. Длугопольский*, д.э.н., профессор кафедры экономической теории Тернопольского национального экономического университета), институционального моделирования трансформационных изменений в Украине в контексте евроинтеграционного процесса (*А.А. Маслов*, д.э.н., доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), организации и нормирования обучения управленцев (*В.В. Тертичка*, д.н. гос. упр., проф., руководитель магистерской программы "Публичное управление и администрирование" Национального университета "Киево-Могилянская академия"), синтетических интерпретаций в ноосферной экономике (*Е.И. Ходаковский*, д.э.н., профессор кафедры экономической теории, интеллектуальной собственности и общественного управления, *А.В. Иванюк* и *М.Ф. Плотникова*, к.э.н., доценты кафедры инновационного предпринимательства и инвестиционной деятельности, *Н.С. Пугачёва*, ассист. кафедры экономической теории, интеллектуальной собственности и общественного управления, Житомирский национальный агроэкологический университет), современных механизмов финансирования коммерциализации интеллектуальной собственности в Украине (*В.В. Вирченко*, к.э.н., доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), современного инструментария исследования эффективности сферы услуг (*А.А. Витренко*, к.э.н., доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), механизмов защиты и охраны нетрадиционных торговых марок в странах ЕС (*А.М. Лозовая*, к.э.н., доцент кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко), методических аспектов оценки стоимости объектов промышленной собственности в части учета форм коммерциализации (*А.О. Вику-*

лова, к.э.н., ассист. кафедры менеджмента инновационной и инвестиционной деятельности Киевского национального университета имени Тараса Шевченко).

Предложения и рекомендации по результатам конференции:

- парадигмальные сдвиги современной экономической теории начала XXI века происходят на фоне беспрецедентных изменений форм и способов жизнедеятельности человека, общества и экономики: кардинальных технологических сдвигов, обусловленных развёртыванием четвёртой промышленной революции; преобразования информационной среды в основную для существования человека, развитие прорывных информационно-коммуникационных технологий, наноиндустрии, биотехнологий и др.; неуклонного возрастания роли человека в процессе информационно-постиндустриальных трансформаций и усиления знаниевого характера развития; актуализации способности человека к креативному мышлению, нововведениям, принятию нестандартных решений; усиления роли и значения человеческого, интеллектуального, социального, культурного, репутационного, эмоционального капиталов;

- фундаментальные трансформации процессов жизнедеятельности обуславливают мощные вызовы для экономической науки: объективная логика развёртывания современной технологической, социально-экономической и культурной реальности превращает гуманизм и антропологизм в новый тип мировоззрения – человекоцентризм. В экономической теории XXI века человекоцентричность парадигмальных сдвигов проявляется в усилении междисциплинарного и трансдисциплинарного научного взаимодействия, конвергенции с другими науками, формировании новых направлений научных исследований, "человекоориентированном" обогащении методологического инструментария экономической науки, трансформации её категориальной матрицы с учётом антропологических, духовно-нравственных, аксиологических принципов и ценностных доминант;

- одной из возможных новых научно обоснованных парадигм развития экономики предложена парадигма реконструктивного развития на основе интровертности, инновационности и инклюзивности, направленная на решение внутренних проблем страны как особого социоэкономического образования с учётом исторически пройденного пути, коренную перестройку экономики и общества на основе новейших достижений и принципов, включённость во внешнюю среду для решения внутренних задач. Механизм реконструктивного развития основан на коллаборации в рамках экономической теории и экономической политики, сочетает в себе неоклассические и кейнсианские инструменты и институциональные средства корректировки;

- усиление неустойчивости современного мирохозяйственного развития и формирование нового глобального финансового пространства актуализируют переосмысление роли монетарного сектора национальной

экономики с целью формирования благоприятных условий для повышения её инвестиционной привлекательности, оживления деловой инициативы, нормализации инфляционной ситуации и повышения доверия к национальной валюте. Объективная необходимость проведения контрциклической монетарной политики в условиях глобализации финансовых рынков и обеспечения финансовой стабильности обостряет необходимость пересмотра надзорно-координационных механизмов финансового сектора, создания системы сквозного мониторинга системных рисков, уточнения содержания и основных задач макропруденциальной политики, её согласование с бюджетно-налоговой и денежно-кредитной политикой;

- основными трендами современных макроэкономических исследований являются проблемы долговой политики государства; макропруденциальных инструментов обеспечения финансовой стабильности; влияния финансовых шоков на макроэкономические параметры; экономического содержания и практических результатов применения режима инфляционного таргетирования и соответствующего механизма монетарной трансмиссии; влияния инфляционной грамотности на формирование инфляционных ожиданий; экономической сущности, предпосылок и последствий внедрения "безналичной экономики"; феномена виртуальной валюты как новой формы денег; влияния миграционных потоков на рынке труда, формирования "миграномики" и новых форм занятости;

- переход к новому качеству социально-экономического развития под влиянием четвёртой промышленной революции сопровождается противоречивыми процессами роста уровня монопольной власти крупнейших компаний мира, которые используют передовые технологии, модифицируют формы и методы конкурентной борьбы. Это обуславливает такие приоритетные направления современных исследований отраслевых рынков: конкуренция и стимулы для перехода от старой к новой технологии, инновации и занятость, реклама, конкуренция многосторонних платформ, дизайн государственных закупок, анализ волн слияния, информация и потребительский выбор, конкурсы в экономике, лидерство и координация на рынках;

- успешное решение масштабных задач инновационной модернизации Украины невозможно без глубокого теоретического осмысления общих тенденций глобального развития, учёта специфики национальной экономики, возможностей и ограничений в применении опыта успешных стран, выборе и реализации исторических альтернатив. Это требует переосмысления места и роли экономической компаративистики в структуре современного экономического знания, преодоление стереотипного, "узкого" понимания сравнительных исследований экономических систем, осознание их важного исследовательского потенциала в условиях усиления многовариантности и многовекторности современного хозяйственного развития, освоения теоретических и методологических достижений новой экономической компаративистики и украинской системологии;

▪ существенные сдвиги в методологической рефлексии экономической теории в начале XXI века обусловлены креативным применением концептуального и аналитического аппарата философии науки к осмыслению процесса развития экономико-теоретического знания, осознанием ограничений фундаментальных методологических основ ортодоксальной экономической теории. Парадигмальные сдвиги происходят во взаимосвязи со становлением новой социальной реальности человекоцентрического типа с качественно новыми социально-экономическими отношениями, более широким обеспечением защиты социальных и экономических интересов, подъёмом на новый уровень социального капитала на основе развития человеческой личности в условиях преодоления глобального доминирования космополитического универсализма на принципах развития эволюционно-институциональных и синергетических подходов в экономической теории и политике;

▪ активное развитие ортодоксальных и гетеродоксальных экономических теорий, которые учитывают условия непреодолимой неопределённости, отказываются от упрощения социально-экономической действительности и основаны на нелинейности экономического поведения индивида, усиливает степень конкурентности экономической науки, формирует высшую реалистичность и повышает её объяснительные возможности. Мощный эвристический потенциал поведенческой парадигмы в теоретико-экономическом анализе и исследовательские достижения поведенческой и экспериментальной экономики усиливают гетеродоксальность современной экономической науки, однако имеющиеся взаимопроникновение и коллаборация идей и смыслов свидетельствуют о динамическом единстве мейнстрима и неортодоксальных течений научно-экономического анализа.

Сборник материалов конференции со 160 докладами её участников размещены на сайте конференции "Парадигмальные сдвиги в экономической теории XXI в." по адресу: [http://econom.univ.kiev.ua/wp/uploads/science/conferences/2017/paradigm/Materiali%202017%20pdf%20\(1\).pdf](http://econom.univ.kiev.ua/wp/uploads/science/conferences/2017/paradigm/Materiali%202017%20pdf%20(1).pdf).

Виктор Базилевич

*член-корреспондент НАН Украины,
доктор экономических наук, профессор*

Татьяна Гайдай

доктор экономических наук, доцент

Елена Нестеренко

*кандидат экономических наук, доцент
(Киевский национальный университет
имени Тараса Шевченко)*