

# КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

---

## ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ МИР-СИСТЕМЫ ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОГО ГЛОБАЛИЗМА<sup>1</sup>

Глобализационные вызовы XX века и их последствия – мультиполяризация мироустройства, "демократизация" мирового политического пространства, транснациональные угрозы (международный терроризм, техногенные, миграционные проблемы), уязвимость финансово-экономических систем (как глобальной, так и национальных) – деформируют систему международных экономических отношений в направлении особой мир-системы глобализма, в которой по экономическому и политическому признакам происходит становление только двух полюсов – доминирующих и зависимых стран, фактически новой разновидности экономической колонизации. Авторы монографии "Глобальная конвергентно-сетевая финансовая экономика" ставят перед собой сверхсложную задачу в условиях, когда царит, признаётся и разрешена (!) только единственно "правильная" неолиберальная методология исследования, выявить природу современных глобальных катаклизмов, установить генетику и конечную цель трансформации глобальной экономики, превращение её из материальной в виртуальную.

Уже с первых страниц этой, бесспорно, глубокой научной работы становится очевидным, что авторы критически относятся к ограничению в выборе методологии, отмечая право на применение разнообразия подходов для выяснения истины. Ссылаясь на труды выдающегося исследователя глобализации У. Бека, они отмечают, что он задал тональность исследованиям в этой сфере, положив начало мейнстриму, в рамках которого научные исследования велись вокруг единого предмета – формирования мирового рынка. В этом неолиберальном контексте речь шла только о глобальных интересах, не оставалось места для анализа политического фактора процессов глобализации, а потому вымывался национальный и социальный контенты глобализации. Неолиберальная идеология господства мирового рынка, которая выводит глобализацию за историко-цивилизационные, социальные и культурные границы, тем самым уже на гносеологическом уровне подменяет конечную задачу эффективного экономического развития, а именно – удовлетворение многоаспектных экономических, социальных, культурных потребностей человека в той мере, которая соответствует современному состоянию развития мировой экономики.

Авторы монографии акцентируют внимание на том, что такая идеология-методология, вычеркнув из предмета исследования социальную составляющую, превратив личность в "экономического человека" как средство экономического развития, а не как конечного его

---

<sup>1</sup> Белорус О.Г., Власов В.И., Гриценко А.А. Глобальная конвергентно-сетевая финансовая экономика. LAP LAMBERT Academic Publishing, 2018. 632 с.

бенефициара, искажила подходы к исследованию самой сути и, соответственно, практики мирового экономического развития: принципы неолиберальной, прикладной теории получения сверхприбыли полностью отвергают "слабые" реперные точки человеческого развития, такие как социальная справедливость и социальное выравнивание, солидаризм, свободный доступ к экономическим и культурным благам, к правдивой информации, право на самоидентификацию, суверенитет во всех его измерениях и т. п. Именно поэтому, утверждают авторы, в соответствии с требованиями неолиберальной модели всем странам сегодня навязывается идея отмирания национальных экономик и суверенной государственности: успехи стран доминирующие страны ставят в полную зависимость от либерализации и нивелирования роли национальных государств. В то же время в работе показано, что, например, США, особенно в последние годы, снова и в очередной раз обращаются к выверенным методам – адаптируются к глобализации, требуя открытости от слабых стран и задействуя все возможные рычаги суверенного государственного управления в своей стране. В таких условиях, отмечают авторы, особенно актуализируется роль национальных менеджеров – непрофессионализм и компрадорство приводят к полному разрушению национальных экономических и социальных пространств, делают политику государств зависимой, вымывают культурный слой, обеспечивающий основы прогресса.

Большое значение в работе придаётся анализу основных современных признаков глобализма. Развив и дополнив их перечень, авторы останавливаются на изучении истоков и содержания новейшего оружия глобализации – мировой финансовой, сетевой по своей сути, системы. В монографии прослеживается природа становления современной виртуальной финансовой экономики как нового проявления неокOLONIALИЗМА, который делает невозможным принятие каких-либо самостоятельных решений на национальном уровне. Ссылаясь на пример современной Украины, которая сейчас вынуждена терпеть усиление добровольно-принудительной координации национальных экономических и финансовых стратегий и политик с ведущими финансовыми институтами, авторы анализируют разрушающие экономику финансовые рычаги влияния, отмечая при этом, что мировая финансовая система, несмотря на сетевой характер, имеет собственное ядро и центр принятия решений, причём это не глобальные финансовые институты, а доминирующие акторы, страны – авторы такой системы. Их доминирующая позиция как раз и формировалась благодаря созданию такой сетевой системы, которая обеспечивала интервенцию на национальные рынки и диверсификацию в национальные экономики. Прорастание финансовых структур в национальные экономические системы позволило субъектам финансовой экспансии сформировать глобальную сетевую систему, которая обеспечивает им глобальное господство, роль руководителя мировой экономики. С этой ролью, как отмечают авторы монографии, глобальные финансовые акторы справляются не всегда удачно, учитывая частоту и спонтанность кризисов (в монографии этой теме отводится достаточно места).

С этим можно было бы согласиться, если бы не одно обстоятельство (которое, собственно, также достаточно подробно анализируется в работе), а именно – долларизация мировой экономики: ввиду, как указано в монографии, бесконтрольной эмиссии доллара, объ-

ёмы которой в разы превосходят объёмы мирового материального производства, которое она призвана обслуживать, эмитенты вынуждены в целях стабилизации долларového рынка время от времени провоцировать кризисы, абсорбируя излишки долларовой массы. (Кстати, стоит обратить внимание и задуматься над тем, что таким "сорбентом" могут выступать и наркотики, и оружие, и терроризм, и эпидемии, которые требуют лекарственных препаратов, и миграция, которую относят к негативным последствиям глобализации, а не только "природные резервуары", о которых говорится в монографии.)

В рецензируемом труде справедливо отводится много места задачам и роли правового государства в сопротивлении негативному влиянию глобализации и характеризуются каналы её влияния на конфигурацию национальной экономики с целью предотвращения деструктивным внешним процессам. Авторы отмечают, что финансовая глобализация не оставляет места управленческой роли национального государства, тогда как суверенитет (политический, финансовый, экономический и т.д.) является залогом успеха в противостоянии давлению доминирующих стран и вызовам глобализации. В этом контексте особое внимание исследователей уделено антагонизмам национального уровня, спровоцированным глобализацией: авторы касаются глубинных, экономического характера современных противоречий (между потенциальным спросом и предложением, между доходами общества и финансовыми обязательствами, между создаваемой стоимостью и объёмом денег) и главным противоречием – между государством, выразителем общих интересов общества, и рынком, выразителем частных интересов. В авторской интерпретации, с которой следует согласиться, глубинные экономические антагонизмы порождаются космополитизмом власти, которая в свою очередь зависима от одновременно финансового ресурса и требования политики невмешательства в экономические процессы, что, таким образом, превращает её в недействительный институт, а следовательно, социум теряет государство как выразителя своих интересов и начинает существовать в рамках хаотической, рефлекторной экономической системы, в которой реальным стержнем являются лишь виртуальные деньги.

Авторы не только анализируют ситуацию, но и предлагают ряд аутентичных мероприятий, прямых и скрытых, к которым, по их мнению, должно прибегать государство в условиях финансовой экспансии стран – ведущих мировых финансовых акторов. Они считают, что реакцией на такую ситуацию должна стать система мер по усилению регулирования экономических процессов на национальном уровне – наработка ряда ограничений (бюджетных, монетарных, инвестиционных), которые позволят национальным субъектам принимать более взвешенные экономические решения в условиях роста параметрической неопределённости и рисков. Относительно глобального уровня они предлагают создание нескольких эмиссионных центров региональных валют, которые возьмут на себя часть функций, выполняемых сегодня долларом как мировой валютой. И всё это требует согласованности и взаимодействия институтов государства и рынка, что в свою очередь актуализирует проблему суверенитета как стран, так и региональных объединений.

Авторами освещён огромный круг вопросов, касающихся глубинной природы современных социальных проблем национального

и глобального развития. Особого внимания заслуживает ряд концепций по неоконвергентности финансовых систем, подтверждающих вывод о формировании полярного мира по векторам "доминирование-обслуживание", "центр-периферия" и т.д. и характеризующих политический статус глобализации как явления, порождаемого сильными мировыми экономиками с помощью инструмента, называемого "мировой финансовой сетевой системой".

Чрезвычайная актуальность проблематики, исследуемой в этой научной работе, подтверждается авторами с помощью эмпирических материалов и статистических данных, в том числе проиллюстрированных на примере украинских реалий. Авторы указывают на сомнительность показателей эффективности экономического развития, основанных на виртуальной финансовой составляющей. В качестве примера приведены объёмы торговли, которые растут благодаря повышению цен, что является проявлением в первую очередь инфляции, а не динамики материальной составляющей мировой торговли, особенно в условиях, когда наращивается её информационная компонента.

Монография получила признание международного научного сообщества и была опубликована зарубежным издательством. Она могла бы пригодиться для тех, кто интересуется современными формами проявления и ходом процессов глобализации, но было бы очень важно, чтобы эту книгу прочитали чиновники, чьи решения являются судьбоносными для страны и чья ангажированность "неолиберальным мейнстримом" уже привела к разрушению национальной экономики.

**Наталья Татаренко**

профессор международной экономики