

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

НОВОЕ СЛОВО В РАЗВИТИИ НООСФЕРНОЙ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИКИ ГЛОБАЛЬНОГО СОРАЗВИТИЯ¹

Начало XXI века открывает новую эру в глобальном соразвитии человечества, отдельных цивилизаций, народов и государств. Многие учёные теряют исторический оптимизм и стоят на пути пессимизма и глобального катастрофизма.

Рецензируемая монография является новым, существенным вкладом в развитие науки о ноосферной экономике и о глобальном ноосферно-синергетическом соразвитии с позиций научного реализма и оптимизма.

Следуя за учением В.И. Вернадского, автор монографии утверждает, что процесс познания и практической деятельности в естественной и сознательной сферах, в главном един, хотя и содержит принципиальные сущностные (онтологические) и исторические (диахронические) различия. В естественной сфере объекты познания и хозяйствования имеют физическую и биологическую онтологии, в сознательной – квазифизическую (знаковую) природу. В диахроническом отношении, считает автор, познание естественной сферы явлений находится в после-парадигмальной (научной), а интеллектуальной – в до-парадигмальной (эмпирико-эвристической) стадии. Этот "перекос" требует устранения, особенно при разработке долгосрочных стратегий.

Главную особенность текущего момента в развитии познания автор видит в накоплении в сознательной сфере опыта, достаточного для вступления в парадигмальную фазу путём построения вертикали интеграции знаний, представляющей собой лестницу для гегелевского восхождения от абстрактного к конкретному.

Согласно концепции монографии, в до-парадигмальной фазе преобладают эмпирические (анalogии) и эвристические (догадки и ассоциации) методы познания, которые усиливаются символическим моделированием, когда абстракции высокого уровня (философские, математические) применяются непосредственно к практикам, минуя онтологический (физический, биологический или квазифизический) уровни. В этих случаях между абстрактным и конкретным имеет место разрыв, для преодоления которого требуются усилия, более рискованные, чем постепенное восхождение.

Диахронический взгляд автора на познание представлен моделью Парадигмального Инновационного Развития (ПИР), восхождение от абстрактного к конкретному – моделью Вертикальной Интеграции Знаний (ВИЗ) и параболой знаний. Модель ПИР напоминает трёхзвенную структуру научных революций Томаса Куна с тем принципи-

¹ Ханин И.Г. Вопросы ноосферного развития экономики и познания : монография. Днепр : "Арт-Пресс", 2018. 241 с.

альным отличием, что объектом познания для неё является общемировая сфера явлений, которая состоит из физиосферы, биосферы и ноосферы. Каждая последующая сфера включает в себя предыдущую, но не сводится к ней.

Таким образом, модель ПИР объединяет сферы естественных (физиосфера и биосфера) и сознательных (ноосфера) явлений, унифицируя их описания и позволяя устанавливать между ними связи. Существующий онтологический и методологический разрыв между этими сферами преодолевается тем, что в качестве объектов познания выступает не само сознание, а физические и квазифизические проявления деятельности. Этот аппарат, восходящий к Г. Гегелю и К. Марксу, развивал М.К. Мамардашвили. На этой основе автором предложен реализуемый в монографии **квазифизический подход к нефизическим (сознательным) явлениям и процессам.**

В модели ПИР автор объединяет познавательную и сознательную деятельность в единый процесс инновационного развития, аргументируя это логикой, поскольку знания существуют не только в символическом, но и в овеществлённом виде, и фактами – примерами нераздельности познавательной и экономической деятельности. Модель ПИР определяет инновационную деятельность как синтез познания и хозяйствования, дифференцируя её по сферам явлений и фазам развития, вследствие чего модель ПИР может быть названа филогенезом знаний или инноваций. Тогда модель Вертикальной Интеграции Знаний (ВИЗ) и парабола знаний, объектами которых выступают инновации и инновационные циклы, можно назвать моделью онтогенеза знаний.

Согласно модели ВИЗ и параболе, знания распределены по уровням абстракций от практических, и далее через технологические и научные, до философских. Автор вводит понятие **глубины инноваций**. Если инновации не используют научных знаний или опираются на научные и философские достижения, ничего в них не меняя, то такие инновации характеризуются нулевой глубиной. Примером может служить "оцифровка" существующих информационных практик. Когда инновация состоит не только в применении, но и в изменении существующей конструкции или технологии, прикладной и фундаментальной теории, математического аппарата, методологии или философии, то её глубина равна максимальному уровню абстракции.

На статичную вертикаль знаний накладывается динамичная парабола знаний. Её левая ветвь соответствует погружению из конкретного в абстрактное (выдвижение парадигмы), а правая – восхождению от абстрактного (парадигмы) к конкретному (практике). В разных фазах развития преобладают инновации различной глубины, требующие дифференцированного подхода к образованию, инновационной деятельности и инновационным системам разных уровней управленческой иерархии.

Из предложенной автором системы взглядов вытекает определённая **стратегия инновационного развития познания и хозяйствования**. Даются онтологические и исторические объяснения существующим, часто стихийно возникающим, образующим технологические и финансовые пузыри и уходящим в небытие, трендам. Обнаруживаются актуальные перспективные тенденции, аргументированно выдвигаемые в качестве трендов развития.

Отвечая на вопрос об онтологии квазифизических эффектов сознательной деятельности, автор монографии приходит к выводу об их информационной природе. Некоторые авторы насчитывают более сотни определений термина "информация". Их можно разбить на две крупные группы. Одна содержит синонимы слов "сообщения, сведения", обозначающих объекты знаковой природы, другая означает меру влияния сообщения на получателя.

В монографии сначала рассматривается онтология относительно простых объектов, имеющих явно знаковую природу. Это программы и данные. Программы выполняют обработку данных. Реализуя алгоритмы управления хозяйством, текст программы описывает (обозначает), можно также сказать "моделирует", процесс функционирования компьютера. Обработанные данные используются для управления хозяйством, описывая устройство, связи, функционирование или развитие этого объекта.

Хорошо формализованная пара "обозначающее-обозначаемое" образует сообщение, которое названо знаковой конструкцией. Всё вместе (текст программы, оборудование и процесс функционирования компьютера, данные и обозначаемые ими хозяйственные структуры и процессы) представляют собой фрагмент организации в виде такой конструкции.

Если таких фрагментов достаточно, чтобы хозяйственный объект (например предприятие) целиком оказался оцифрованным, данные вместе с текстами программ обработки данных образуют символическую модель хозяйственной организации, являющуюся фрагментом модели национальной и мировой (глобальной) экономики.

Таким образом, любое формализованное (не обязательно оцифрованное) хозяйство представляет собой знаковую конструкцию. Понимая её сущность, хозяйственные объекты можно унифицировать, оптимизировать их архитектуру, строить обозначающие и обозначаемые по типу инфраструктуры, обеспечивая возможность расширения, агрегирования, детализации, разделения и слияния. Решение этих задач станет завершением создания информационного, точнее, **знакового фундамента интеграционных процессов в экономике** от микроуровня до планетарного, как завещал В.И. Вернадский, уровня.

К сожалению, достигнутый уровень понимания природы знаков требует, чтобы фрагменты, подлежащие оцифровке, были семантически однородны, а изменения с ними происходили как можно реже. Обеспечение возможности работы с семантически богатыми, нефрагментированными, часто изменяющимися знаковыми конструкциями автор монографии считает задачей неизмеримо более приоритетной, чем анализ различных видов сознательной деятельности на основе больших, но семантически бедных и фрагментарных данных или создание искусственного интеллекта, если под этим подразумевается нечто большее, чем автопилот самолёта или автомобиля. Ключом к её решению является онтология знаковых конструкций. В монографии предложена соответствующая авторская парадигма, представляющая весьма существенный научный и практический интерес.

Таким образом, на роль фундаментальной науки для сознательной деятельности, включая хозяйственную, в части квазифизической составляющей этой деятельности, претендует новая наука о знаках, точнее, о знаковых конструкциях и системах.

Знаковая линия в монографии (как, впрочем, и линии философии, информационных технологий, филогенеза (модель ПИР) и онтогенеза (модель ВИЗ) знаний) заслуживает отдельного исследования. Высочайший потенциал знаний о знаках очевиден и признан ещё в античные времена. Однако, несмотря на то, что учёный-семиотик в мире далеко не редкость, практическая реализация этого потенциала находится на таком уровне, что семиотика даже была названа "последним прибежищем академических шарлатанов". В монографии предложена квазифизическая методология решения проблемы хозяйственного знака. Сделаны первые и намечены последующие шаги по пути её реализации. Совместно с доктором экономических наук М.В. Поляковым предложена исследовательская программа новой научной школы "Ноосферный путь познания и хозяйствования", для которой знания и интеллектуальный капитал – главная производительная сила.

Монография заметно отличается от тех образцов экономической литературы, которые ограничиваются описанием того, чем занимаются люди, считающиеся профессиональными хозяйственниками. Следуя параболе знаний, она реализует в ней же выдвинутую модель Вертикальной Интеграции Знаний. Для этого автор монографии переходит к рассмотрению хозяйства как объекта онтологического исследования, устанавливая закономерности того, как этот объект устроен и встроен в глобальное окружение, как функционирует и развивается. Тем самым рецензируемая монография приближает науку экономики к идеалу, который Дж. М. Кейнс охарактеризовал следующими словами: "...хороший экономист должен обладать редким сочетанием навыков. В той или иной мере он должен одновременно быть математиком, историком, государственным деятелем и философом. Он должен понимать язык символов, но в разговоре использовать слова. Рассматривая частности, он должен держать в уме целое и умело совмещать размышления над абстрактным и конкретным. Он должен изучать настоящее в свете прошлого, не забывая о будущем. Он не может позволить себе упустить из виду никакую часть природы человека или его порождений. Он должен являть собой образец целеустремлённости и беспристрастности; надменный и неподкупный, словно художник, он должен быть ближе к земле, чем любой политик!".

Автор монографии успешно объединил ряд ярких идей, принадлежащих известным мыслителям. Это, в частности, идеи В.И. Вернадского о "сферическом" характере познания мира, категория парадигмы Томаса Куна, гегелевский метод познания, состоящий в восхождении от абстрактного к конкретному, учение о квазифизических эффектах нефизических явлений М.К. Мамардашвили, символический обмен Жана Бодрийара, параллели и связи между языком и экономикой, проводимые Ф. де Соссюром, Ф. фон Хайеком, Р. Коузом, диахронические идеи и подходы из области инноваций, принадлежащие Николаю Кондратьеву, Йозефу Шумпетеру, Крису Фримену, Карлотте Перес, учение об имени А.Ф. Лосева. Эти идеи нашли своё место и проявили свой потенциал, объяснительную, прогностическую и продуктивную силу в предложенных автором моделях ПИР, ВИЗ, парадигме знаковых конструкций.

Следует признать, что при таком обилии имён, идей, линий, моделей, научных предметов книга читается непросто, но читать, обсуж-

дать и писать такого рода книги сегодня необходимо ради создания концепции ноосферного развития. Книга заслуживает особого внимания, даже если предположить, что излагаемые в ней взгляды дискуссионны в плане содержания. Но при этом монография выполнила свою задачу, особенно если несогласие с её автором будет продуктивным, имея своим обязательным следствием выдвижение альтернативных взглядов, подходов и концепций.

В книге ставятся, в частности, вопросы декомпозиции объектов и процессов познания. Предлагаются их решения. В последующих работах, развивающих темы рецензируемой монографии, автору стоит подумать также об улучшении декомпозиции собственных текстов. В частности, было бы полезным начать с краткого схематического представления изложенной в ней концепции. В целом рецензируемая монография является крупным вкладом в развитие стратегии глобального ноосферного развития. Было бы желательно издать её и на английском языке.

Олег Белорус

*академик НАН Украины,
доктор экономических наук, профессор,
заслуженный деятель науки и техники Украины*

A NEW WORD IN THE DEVELOPMENT OF THE NOOSPHERE SOCIO-ECONOMIC STRATEGY FOR GLOBAL DEVELOPMENT

Review on: I.Khanin Issues of noospheric economic development and cognition: a monograph. Dnipro: Art Press, 2018.

Bilorus Oleh Hryhorovych (o.bilorus@gmail.com), Academician of NAS of Ukraine, Honored Worker of Science and Technology of Ukraine; Chief Researcher at the Department of Economic Theory of the Institute for Economics and Forecasting of NASU.