
УДК: 338.33:332.12
JEL: B15, R19, O38

Елена Снеговая

ИССЛЕДОВАНИЕ СУЩНОСТИ ДИВЕРСИФИКАЦИИ ЭКОНОМИКИ СТАРОПРОМЫШЛЕННЫХ РЕГИОНОВ: РАЗВИТИЕ ПОДХОДОВ

Установлено, что вопросы диверсификации в Украине остаются разработанными крайне ограничено и требуют дальнейшей проработки с акцентом на аспектах восстановления конкурентоспособности экономики старопромышленных регионов в глобальном экономическом пространстве. Целью статьи является изучение эволюционных изменений в подходах к диверсификации экономики в исследованиях регионального развития и уточнения на этом основании сущности диверсификации экономики старопромышленного региона. Рассмотрена эволюция подходов к диверсификации экономики в научных исследованиях. Доказано, что обеспечение эффективной диверсификации экономики старопромышленных регионов Украины требует углублённого понимания сущности этого процесса, сформированного на основании эволюции научного знания и накопленного мировой практикой опыта реструктуризации. Выявлено, что распространённой особенностью исследований диверсификации экономики старопромышленных регионов на постсоветском пространстве, в частности в Украине, является преобладающий акцент на совершенствовании отраслевой структуры и диверсификации экспортного потенциала этих регионов. Выяснено, что для зарубежных исследователей проблем диверсификации экономики характерна сосредоточенность на: инновационных направлениях экономической деятельности; выявлении потенциала сочетания локальных традиций и требований глобальных мировых рынков; вопросах взаимосвязи эффективности региональной экономики и её разнообразия. Рассмотрен опыт структурной перестройки экономики на основе диверсификации на примере старопромышленных регионов Франции. Уточнена сущность диверсификации экономики старопромышленного региона.

Ключевые слова: диверсификация экономики; эволюция подходов; диверсификация на микроуровне; территориальный аспект диверсификации экономики; старопромышленные регионы.

Изменения в экономических, социальных, научно-технологических условиях функционирования базовых секторов экономики и деятельности промышленных предприятий старопромышленных регионов Украины определили острую потребность в поиске новых путей и резервов развития этих регионов, установлении наиболее эффективных сфер и направлений использования их социально-экономического

Снеговая Елена Юрьевна (osnigova@ukr.net) (orcid.org/0000-0001-7456-4894), канд. экон. наук, старш. науч. сотр.; старший научный сотрудник ГУ "Институт экономики и прогнозирования НАН Украины". Сфера научных интересов: региональная политика, структурные изменения в старопромышленных регионах.

© Е. Снеговая, 2019

ISSN 1811-3133. Экономическая теория. 2019. № 3: 45–59

и природно-ресурсного потенциала, а также требуют разработки механизмов повышения эффективности экономики. Приспособление к современным экономическим условиям должно вообще опираться на объективное требование времени – проведение структурных преобразований в экономике этих регионов.

Потребность преодоления преобладающего развития одной или нескольких связанных между собой отраслей, отражающих устаревшую, неэффективную в современных социально-экономических условиях специализацию старопромышленных регионов, обусловила применение различных подходов по совершенствованию экономической структуры этих регионов. Среди ведущих направлений ухода от моноукладности и формирования многофункциональной экономической структуры старопромышленных регионов на основе оптимизации использования их производительных сил получила развитие диверсификация экономики.

Однако, несмотря на актуальность определённой научной проблематики для решения прикладных задач в сфере региональной экономики, вопросы диверсификации экономики региональных экономических систем, в частности старопромышленных регионов, исследованы недостаточно. Они практически неисследованными в постсоветском пространстве, особенно в Украине. Наиболее активно изучаются факторы пространственных преобразований в экономике регионов этого типа, анализируется мировой, в частности европейский опыт преодоления структурных противоречий старопромышленных регионов с определением направлений его адаптации, устанавливаются перспективы их развития в условиях глобальных социально-экономических изменений, а также прорабатываются разносторонние аспекты диверсификации экспортного потенциала этих регионов и т. п.

Последние публикации по проблематике структурных сдвигов региональных экономик на основе диверсификации – публикации зарубежных исследователей. Они являются результатом постепенного развития подходов к диверсификации экономики в научных исследованиях и отражают изменения потребностей в новых знаниях в этой сфере. Так, американские учёные в своих исследованиях диверсификации делают акцент на вопросах взаимосвязи экономической эффективности региональной экономики и её экономического разнообразия, уделяя внимание преимущественным образом промышленной диверсификации (*Essletzbichler, 2007; Akpadock, 1996*).

Несмотря на завершённость перехода старопромышленных регионов экономически развитых стран мира на постиндустриальный этап и решение их структурных проблем, связанных с этим процессом, дальнейшее развитие глобального социально-экономического пространства обуславливает незатухающий интерес к приобретённому старопромышленными регионами опыта. Раскрывая эти вопросы, европейские учёные подчёркивают зависимость сценариев структурных изменений на основе диверсификации в старых промышленных областях от изменений в структуре знаний и возможностей использования экзогенных источников развития (*Trippl, Grillitsch et al., 2015*), раскрывают вопросы институциональной обусловленности и поддержки структурных изменений в старопромышленных регионах через новые институты, особенно нелокального происхождения (*Boschma, Frenken 2009; Boschma, Capone, 2015; Neffke, Hartog et al., 2014*), а также исследуют адаптационные возможности старопромышленных регионов (*Asfaw, Palma et al., 2016; Rocchetta, Mina 2013; Xiao, Boschma et al., 2018*). Китайские ис-

следователи изучают проблемные особенности старопромышленных регионов собственной страны и прорабатывают пути их учёта в государственной инновационной политике, опираясь на мировой модернизационный опыт экономической реструктуризации старопромышленных регионов на основе эволюции подходов к диверсификации (Ruan, Zhang, 2010; Hu, Hassink, 2017; Li, Zhang et al., 2019).

Осуществление эффективной диверсификации экономики региональных систем требует углублённого понимания сущности этого процесса, сформированного на основании эволюции научного знания и накопленного мировой практикой за весь длительный период региональных структурных реформ опыта структурных особенностей определённых регионов, которые влияют на процесс и определяют конечный результат диверсификации. Вместе с тем, несмотря на практическую значимость понимания смещения акцентов в научных исследованиях экономической диверсификации, следует отметить отсутствие публикаций по проблемам эволюционного развития подходов к указанному вопросу. Поэтому целью статьи является отслеживание эволюционных изменений в подходах к диверсификации экономики в исследованиях регионального развития и уточнения на этом основании сущности диверсификации экономики старопромышленного региона.

Диверсификация как экономическая категория претерпела длительный путь развития. В экономическую науку эта категория была введена в середине 1950-х годов для определения явлений деконцентрации капитала на межотраслевом уровне и проникновении его в непрофильные сферы, а в дальнейшем – использована для описания процессов, приводящих к углублению и расширению видов экономической деятельности. Именно в этот период зарождаются первые признаки диверсификационной деятельности предприятия, которые основывались на необходимости преодоления относительного истощения внутренних источников роста эффективности производства.

В современной научной литературе диверсификация рассматривается с разных позиций. Большинство авторов рассматривают диверсификацию как деятельность хозяйственных систем на микроуровне – в рамках предприятия, фирмы или группы компаний. Наиболее распространёнными подходами в этом сегменте исследований являются те, которые учитывают производственную ориентацию исследований диверсификации как процесс перехода к многопрофильному предприятию путём увеличения ассортимента и номенклатуры товаров (услуг), освоения новых видов производств, распространения хозяйственной деятельности на новые сферы, расширения географической сферы деятельности. Основы научных разработок диверсификации в этом контексте были заложены М. Портером, который раскрывал диверсификацию деятельности предприятия как одновременное развитие многих, не связанных друг с другом производств, и расширение товарного ассортимента. Также достаточно изучена проблема экономической диверсификации как одна из базовых экономических стратегий развития корпоративного капитала или производства, которая соотносится с другими стратегиями: специализацией, дифференциацией, концентрацией. Распространены исследования диверсификации как метода управления финансовыми рисками предприятий, предусматривающего распределение систематических рисков путём снижения их концентрации. Подчёркивая стратегическое значение диверсификации в системе антикризисного менеджмента, значительное количество учёных считают диверсификацию деятельности предприятий важным элементом системы ан-

тикризисного управления, который включает в себя как расширение ассортимента производимой продукции или спектра предоставляемых услуг с помощью новых технологий и технических решений, так и выход за пределы основной деятельности с целью обеспечения стабильных условий функционирования предприятия за счёт прежде всего внутренних резервов инновационного развития.

Позже диверсификация превращается в стандартную деловую практику расширения номенклатуры, ассортимента, изменения видов продукции (товаров, услуг), развития нескольких невязанных или обслуживающих производств, вхождения предприятия в новые сферы деятельности с целью распределения риска и частичного преодоления зависимости от цикличности развития бизнеса; повышения эффективности предприятия, получения экономической выгоды, предупреждения банкротства; расширения адаптационных возможностей промышленного предприятия; уменьшения финансово-экономического риска производственной специализации и т. п.

Значительным сегментом исследований вопросов диверсификации на микроуровне являются исследования в области финансов и банковского дела, где диверсификация рассматривается в контексте снижения финансовых рисков инвестиций как целевой функции вложения капитала. С этой точки зрения в общем смысле под диверсификацией понимается владение самыми разнообразными финансовыми активами с целью снижения степени риска инвестиционного портфеля в целом.

Позже в научных исследованиях появляется территориальный аспект диверсификации, обусловленный развитием глобализационных тенденций и внедрением на основании актуализации в этих условиях принципов "открытости" экономических систем в практику новой "управленческой парадигмы". Именно в условиях глобализации экономические субъекты получили возможность расширения спектра диверсификации, варьируя от довольно ограниченного проникновения в новые отрасли производства только внутри страны ("узкая" диверсификация) до широкого освоения направлений экономической деятельности в других странах ("широкая" диверсификация). И начиная со второй половины 70-х годов преобладающим направлением диверсификации стала диверсификация капитала в другие страны, в сферы, тесно связанные с основными направлениями деятельности базовых предприятий регионов. Но только со временем, при обработке последствий упомянутых тенденций, которые проявили себя как закрепление неэффективных региональных специализаций, возникла острая необходимость активизации исследований регионального аспекта диверсификации.

Это обусловило актуализацию вопросов диверсификации региональной экономики. В исследованиях отечественных учёных диверсификация рассматривалась с точки зрения выявления территориальных эффектов от её внедрения (Корінько, 2003. С. 5) как инструмента расщепления рисков цикличности развития региональной экономической системы, связанной с конъюнктурой, специфическими ресурсами, геополитическими, инфраструктурными условиями функционирования социально экономической системы региона (Кофанов, 2011. С. 11). Достаточно значительна проработанность вопросов диверсификации экспортной деятельности региона. Эти проблемы исследованы с позиции необходимости использования диверсификации экспортной деятельности региона как инструмента обеспечения устойчивости социально-экономической системы экспортоориентированного

региона, а также с точки зрения возможностей международных торговых связей относительно их привнесения в регион нового и смежного разнообразия, сформированного на основании экономического разнообразия стран – внешних партнёров.

Учитывая значительную практическую потребность, определённое научное развитие получили исследования проблем диверсификации в контексте обеспечения структурных изменений в экономике, хотя эти вопросы до сих пор остаются недостаточно проработанными. Для стран постсоветского пространства наибольший научный интерес в этом контексте получили вопросы изменения отраслевой структуры экономики. С этой точки зрения диверсификацию рассматривают как направление государственной политики, нацеленное на создание более сбалансированной производственной структуры с точки зрения возможных источников доходов, занятости, а также преодоление проявлений циклических и рыночных рисков за счёт уменьшения зависимости экономики страны или региона от узкого круга видов экономической деятельности. Параллельно диверсификация определяется как стратегический приоритет развития, предусматривающий сознательное воздействие на направления и масштабы структурных сдвигов, связанных с накоплением знаний и их продуктивным использованием, и зависит от государственной политики и институциональных условий, присутствующих на макро-, мезо- и микроэкономических уровнях (Кравченко, Агеева, 2017). В связи с этим растущий интерес вызывают те направления структурной трансформации экономики, которые связаны с ростом отраслей и производств, основанных на знаниях и инновациях, то есть с инновационным развитием. С этих позиций диверсификация рассматривается как "необходимая промежуточная стадия, которая позволяет развить новый производственный потенциал и заложить базу для будущей специализации в отраслях, базирующихся на факторах постиндустриализации, то есть информации, технологии и знаний" (Прушківська, Куценко, 2015 С. 93).

В странах постсоветского пространства были проведены также прикладные исследования диверсификации региональной экономики как средства обеспечения однородности социально-экономического пространства страны и динамичного развития субрегиональных локализаций (периферийных территорий). Указанный результат достигался за счёт выравнивания отраслевой рентабельности региональной экономики путём устранения диспропорций воспроизводства и перераспределения ресурсов, количественного роста многообразия видов экономической деятельности и расширения состава бизнес-процессов регионов (Коваленко, 2013). Популярность такого подхода в исследованиях обусловлена острой практической необходимостью преодоления значительной межрегиональной дифференциации, которая в определённые периоды развития многих постсоветских стран достигала уровня угрозы национальной безопасности, однако долгое время оставалась нерешённой.

Иной акцент в исследованиях диверсификации в контексте структурных изменений делают зарубежные, в частности европейские, учёные. Их главным научным интересом в этой сфере является поддержка структурных изменений инновационной направленности. Такой подход обусловил развитие институциональных аспектов диверсификации, базовые положения которого были заложены Г. Бошмой и К. Френкеном. Впоследствии, акцентируя внимание уже на поиске драйверов диверсификации и развивая идею необходимости институциональной поддержки структурных изменений, Р. Бошма и Г. Капоне

считают структурные изменения на основе диверсификации в новые секторы экономической деятельности возможными только в управляемой рыночной экономике. В частности, учёные подчёркивают исключительную роль институтов как единственного возможного драйвера диверсификации в новые секторы, которые больше ориентируются на "нерыночную" координацию в сферах трудовых отношений, отношений корпоративного управления, товарных рыночных отношений и т.д. (*Boschma, Capone, 2015*).

В то же время внимание учёных европейских стран в большей степени привлекала проблема влияния степени диверсификации региональной экономики на характеристики экономического развития территорий. Так, существует большой объём научных исследований, посвящённых оценкам влияния диверсификации на возможность формирования положительных трендов в региональной экономике. В частности, речь идёт о взаимозависимости диверсификации и экономического роста. В этих условиях диверсификация рассматривается как "отраслевой портфель", который фиксирует в регионе несвязанное межсекторальное разнообразие и способствует защите региональной экономики от внешних шоков.

Длительное время при исследовании диверсификации поднимались вопросы взаимосвязи между региональным разнообразием экономической деятельности и эффективностью региональной экономики. При этом большинство научных экспертов отмечали только положительное влияние диверсификации на показатели экономической эффективности и развитие региона. Их выводы основывались преимущественным образом на выявленных закономерностях относительно чувствительности региональной экономики к экономическим колебаниям в зависимости от степени её специализации / диверсификации (*Essletzbichler, 2007*). Считалось, что диверсификация экономической деятельности не только обеспечит относительную устойчивость показателей экономической эффективности региона, но и будет определённым буфером при негативных изменениях. Впоследствии была доказана положительная связь между диверсификацией и эффективностью региональной экономики только в долгосрочной перспективе (*Tran, 2011*). Не теряют своей актуальности вопросы обеспечения региональной эффективности на основе диверсификации и в настоящее время, когда именно диверсификация рассматривается как средство расширения региональных возможностей и повышения конкурентоспособности региональной экономики, а также считается основой формирования новых путей регионального роста (*Fagerberg, Srholec, 2016*).

В рамках изучения воздействий диверсификации на региональную экономическую эффективность отдельно поднимался вопрос взаимосвязи показателей экономической эффективности и промышленного разнообразия. Эти вопросы в большей степени рассматриваются сквозь призму стандартных подходов к оценке экономической эффективности: через оценку плотности заселения промышленных территорий, их промышленного освоения и показателей безработицы.

При удовлетворительных экономических тенденциях возникает необходимость их сохранения во времени, которая в региональной экономической науке нашла отражение в проблеме обеспечения региональной экономической стабильности как способности системы к длительному существованию на основе неизменности её структуры и отдельных элементов, процессов и отношений и т. п. В этом контексте на определённом этапе общественного развития активизируются исследования проблем соотношения регионального экономического разнообразия и

региональной экономической стабильности с акцентом на выявленных свойствах диверсификации по повышению регионального равновесия.

Необходимость учёта особенностей процессов диверсификации экономики территорий в зависимости от типов региональных экономических систем обусловила активизацию этого направления исследований. До последнего времени проблемы диверсификации региональной экономики в большей степени касались сельскохозяйственных территорий. При их раскрытии наибольший акцент был сделан на: выявлении и установлении степени зависимости устойчивого развития сельских территорий от диверсификации; установлении уровня адаптированности этих территорий в конъюнктурных изменений за счёт диверсификации; определении способности к созданию дополнительной стоимости, которая в условиях сельских территорий позиционируется как экономический результат диверсификации сельской экономики; разработке методических подходов к оценке уровня диверсификации и т. п.

При раскрытии проблем диверсификации региональной экономики значительное количество исследований сводится к проблеме диверсификации промышленного комплекса региона или составляющих его предприятий. Сам промышленный комплекс региона рассматривается как элемент региональной социально-экономической системы и базы развития этой территории, включающей в себя предприятия и организации всех отраслей региональной экономики. При этом диверсификация "в рамках региона представляется как процесс разностороннего развития его промышленного комплекса с целью расширения его продуктового ряда" (Солдак, Ларионова, 2012).

В контексте такого подхода важным с точки зрения расширения научного знания в сферу диверсификации стало изучение диверсификации базовых отраслей старопромышленных регионов, а также градо- и районообразующих промышленных предприятий с точки зрения их влияния на структурные изменения экономики на соответствующей территории. Эти вопросы достаточно подробно изучены именно с позиции базовых секторов экономики старопромышленных регионов – в контексте проблем диверсификации предприятий металлургической отрасли, машиностроительного комплекса, а также диверсификации производства в монофункциональных углепромышленных районах.

Несмотря на довольно значительные научные наработки в сфере диверсификации региональной экономики, практически не получили развития вопросы диверсификации экономики старопромышленных регионов. Чаще всего к этому вопросу учёные подходят прежде всего с точки зрения исследования сдерживающих и ограничивающих факторов региональной диверсификации. Такой подход оправдан, поскольку именно при диверсификации старопромышленные регионы столкнулись с определёнными трудностями эффективного внедрения политики экономической реструктуризации, которые для этого типа регионов характерны и исходят из природы их развития. Поэтому в научных трудах Г. Вентинга, Г. Грабхена, М. Триппл, К. Френкена, А. Отто, Х. Хасинка и др. проблемы диверсификации экономики старопромышленных регионов рассматриваются, сосредотачиваясь на различных видах блокировки этого процесса, которые подаются как препятствия перехода этих регионов к новым видам экономической деятельности. Острая потребность преодоления любых ограничений диверсификации способствовала активизации исследований именно в этом направлении. Однако наиболее разработанными эти вопросы до сих пор остаются только в пределах институционального подхода.

Под этим углом региональная диверсификация рассматривается как коэволюционная перспектива, основанная на динамическом взаимодействии между институтами и технологическими, институциональными, пространственными изменениями. Между тем осмысление невозможности структурной перестройки старопромышленных регионов, в частности на основе диверсификации, под влиянием только рыночных факторов способствовало активизации исследований относительно роли государственных институтов как критически важных партнёров процесса диверсификации старопромышленных регионов (*Berube, Murray, 2018; Boschma, Capone, 2015*).

Научная литература по экономической диверсификации старопромышленных регионов также достаточно широко раскрывает вопросы связанной диверсификации и региональной разветвлённости. Акцентируя внимание на проблемах диверсификации экономики старопромышленных регионов, научно доказано, что связанность является характерной особенностью диверсификации их экономик, а несвязанность – исключением структурных преобразований в этих регионах. Такие выводы основывались на достаточно длительных по времени исследованиях проблем инновационного обновления экономической структуры этих регионов. Ещё на начальном этапе теоретических обоснований таких изменений только подчёркивалась необходимость формирования региональной инновационной политики, которая направлялась на стимулирование реструктуризации старопромышленных регионов на основе диверсификации и обеспечивала бы экономический рост. Этому посвящены работы П. Бенневорта и Г.-Ж. Хосперса, идею которых поддержали скандинавские учёные Л. Коенен, Дж. Модиссон и А. Мартин. Рассматривая проблемы диверсификации старопромышленных регионов, они делают акцент на острой необходимости формирования инновационной политики, направленной на содействие промышленному обновлению в этих регионах, и необходимости её координации между уровнями формирования инновационной политики и смежными отраслями (*Coenen, Moodysson et al., 2015*).

Лишь впоследствии, в дальнейших исследованиях установлена зависимость степени родства диверсификации региональной экономики и возможности возникновения новых промышленных специализаций только благодаря инновационной способности регионов, которая в старопромышленных крайне низка (*Xiao, Boschma et al. 2018*). На основе этих соображений доказана значительная зависимость диверсификации экономики старопромышленных регионов от предыдущего пути развития и возможность её осуществления в соответствии с основными секторами отраслевой связанности (*Boschma, 2017*), а также от качества государственной политики в отношении этих регионов и качества регионального социального капитала (*Cortinovis, Xiao et al. 2017*).

Отдельной группой научных наблюдений, которая привлекает внимание и имеет большое практическое значение с точки зрения восстановления конкурентоспособности, является изучение диверсификации в контексте адаптации экономики старопромышленных регионов. Это логически продолжает и конкретизирует многочисленные исследования, направленные на повышение адаптационных качеств региональных экономических систем, которыми уже довольно длительное время занимаются зарубежные исследователи. Обращает внимание, что все полученные учёными выводы по адаптации экономики старопромышленных регионов имеют большое практическое значение. Прежде всего главной проблемой структурной адаптации

экономики старопромышленных регионов на основе диверсификации исследователи определяют их зависимости от предыдущих траекторий развития, которая формирует структурную инертность таких регионов и препятствует структурным изменениям их экономик. Это вообще существенно снижает способность индустриальных регионов реагировать на глобальные тренды без экзогенных воздействий, под действием только рыночных факторов (*Koutský, Slach, et al. 2011*).

Практически значимыми являются выводы учёных с точки зрения учёта ключевых характеристик старопромышленных регионов, которые будут закладывать основу адаптационных изменений и должны стать основой их конкурентных преимуществ в перспективе. Так, в исследованиях М. Сторпера, Я. Куцкого, А. Слача, Т. Борути диверсификация экономики старопромышленных регионов рассматривается как процесс формирования её "новых комбинаций", направленных на адаптацию региональной экономики на основе взаимосвязи локальных традиций и глобальных тенденций, способных сформировать определённые конкурентные преимущества старопромышленных регионов.

Подчёркивая неопровержимую роль диверсификации для обеспечения конкурентного развития старых промышленных регионов, Г.-Ж. Хосперс считает необходимым осуществление связанной диверсификации для таких регионов. По его мнению, именно связанная диверсификация может сломать промышленную моноструктурность экономики старопромышленных регионов и одновременно увеличить поглощающую способность этих регионов для развития новых направлений экономической деятельности (*Hospers, 2004*).

Не отвергая возможности адаптации экономики старопромышленных регионов на основе диверсификации, Я. Ежек считает сам процесс диверсификации основой формирования конкурентных позиций региональной экономики, а в случае её старопромышленного типа – восстановление положительного тренда их социально-экономического развития (*Ježek, 2003*).

Учитывая значительное научное наследие европейских исследователей по проблемам диверсификации экономики старопромышленных регионов, особый интерес представляет европейский практический опыт структурной перестройки этих регионов. Его важность обусловлена сосредоточенностью на территории ЕС этих регионов, занимающих значительную часть Великобритании, Германии, Франции, Нидерландов, Бельгии, где концентрация тяжёлой и добывающей промышленности была крупнейшей в Европе. Основу такого опыта составляет практическое применение полученных теоретических знаний по диверсификации экономики.

Интересный и малоизвестный опыт структурной перестройки с использованием принципов диверсификации экономики старопромышленных регионов (так называемых зон промышленной реконверсии) Франции (*Восточный Мозель*). Эти зоны получили определённый приоритет при внедрении политики структурной перестройки государства.

Промышленная реконверсия старопромышленных регионов Франции осуществлялась, в том числе, на основе диверсификации в несколько этапов и совпала с промышленными спадами. Основными инструментами её осуществления был План промышленного развития Восточного Мозеля, направленный на: повышение привлекательности промышленной территории; модернизацию средств производства и методов управления; диверсификацию деятельности предприятий, которые зависели от "базовых" отраслей территорий – угольной и химической промышленности.

Такой подход позволил влиять на экономические перспективы старопромышленных территорий по двум направлениям:

непосредственно на "базовую" промышленность регионов – путём модернизации средств производства, что обеспечивало удлинение фазы зрелости жизненного цикла "базовых" отраслей;

параллельно обеспечивать перспективы регионального развития на основании диверсификации экономической деятельности связанных с ними предприятий, что обеспечивало формирование возможностей связанной разветвлённости экономики в будущем, в фазе упадка "базовых" отраслей региональной экономики.

Позже был разработан План по формированию нового имиджа промышленного района, который предусматривал сохранение промышленного потенциала и создание центров новой хозяйственной деятельности с использованием возможностей трансграничного сотрудничества. Этот план, направленный на воссоздание хозяйственной деятельности в Восточном Мозеле с использованием конкурентных преимуществ этой территории, предусматривал осуществление на территории старопромышленных регионов рекультивацию земель; реформирование и улучшение качества жилищного фонда; улучшение инфраструктуры; создание системы оказания помощи предприятиям и т. п. Его положения нашли дальнейшее развитие при формировании совместных действий государственных и региональных органов власти в Плате согласованных действий по благоустройству территории.

Для выполнения задач Плана были созданы Фонд промышленного развития и Служба промышленного развития угольного бассейна. Основной целью деятельности Фонда было улучшение состояния промышленных предприятий, что осуществлялось по следующим направлениям:

содействие размещению новых предприятий, что предусматривало предоставление субсидий при создании новых предприятий, приобретении земельных участков для промышленной деятельности, строительстве новых и восстановлении заброшенных объектов промышленного назначения, а также помощь в поиске инвесторов в развитие территорий;

поддержка малых и средних предприятий, сосредоточенная на создании условий адаптации предприятий старопромышленных регионов к новым технологическим требованиям и изменениям рыночной конъюнктуры. С этой целью Фонд индустриализации угольного бассейна осуществлял поддержку мероприятий по диверсификации и способствовал предприятиям, которые осуществляли инвестиции в модернизацию собственного производства;

развитие системы поддержки и профессиональной подготовки предусматривало финансирование проектов, направленных на создание в регионе новых структур по эффективному внедрению инноваций и развития внутреннего потенциала старопромышленных регионов.

Позже деятельность Службы промышленного развития угольного бассейна была направлена на координацию диверсификации экономики Восточного Мозеля. Это достигалось на основании обеспечения координации действий всех экономических, политических, социальных партнёров, принимавших участие в процессе диверсификации на стадии изучения проектной документации и реализации проектов и защиты интересов предприятий, расширяющих свою промышленную деятельность в Восточном Мозеле (*Опыт Франции, 1995а; Опыт Франции, 1995б*).

Основой государственной поддержки структурной перестройки экономики старопромышленных регионов стали Контракты планиро-

вания, которые сформировались в целом как одно из средств оптимизации распределения ответственности за региональное развитие между уровнями государственной власти. Их особенностью стало исключение любого случайного воздействия со стороны органов власти на развитие территорий и введение контролируемого стратегического влияния на структурную перестройку зон промышленной конверсии. Для усиления эффекта промышленной реконверсии цели и задачи Контрактов и Структурных фондов Европейского Союза полностью совпадали и предусматривали совместное финансирование определённых мероприятий (Тейлор, 2000. С. 23–29).

Таким образом, длительное время *диверсификация в экономике* рассматривалась как общая корпоративная стратегия обеспечения эффективности экономической деятельности, повышения конкурентоспособности, управления финансово-экономическими рисками, осуществляемая на основании расширения спектра производственной деятельности и услуг, создания "инвестиционных портфелей", а также распространения профессиональной активности за пределы основного бизнеса.

Появление регионального аспекта диверсификации обусловлено развитием глобализационных тенденций и связанных с этим расширением возможностей освоения направлений экономической деятельности в других странах. Развитие определённых тенденций имело противоречивые региональные последствия, поскольку способствовало закреплению региональной специализации на отраслях, которые теряли свою эффективность в новых социально-экономических условиях. Такое положение требовало активизации исследований регионального аспекта диверсификации как средства выявления скрытого потенциала региональной экономики для обеспечения экономического развития, обусловленного возможностями эффективного роста вне зоны специализации региональной экономики.

Несмотря на значимое мировое научное наследие по проблемам региональной диверсификации и в частности диверсификации экономики старопромышленных регионов, исследования которых в мире в последнее время только активизируются, в Украине эти вопросы остаются разработанными крайне ограничено и требуют дальнейшего изучения с акцентом на аспектах восстановления конкурентоспособности экономики старопромышленных регионов в глобальном экономическом пространстве на основе внедрения концепции "новой" региональной политики. Распространённой особенностью исследований вопросов структурных изменений в старопромышленных регионах на основе диверсификации экономики в постсоветском пространстве, в частности в Украине, является преобладающий акцент на совершенствовании отраслевой структуры регионов без учёта необходимости перераспределения производительных сил, проблем, с этим связанных, а также сдерживающих и стимулирующих факторов диверсификации экономической деятельности в старопромышленных регионах. Учитывая значительную экспортную ориентированность старопромышленных регионов Украины, развитие получили также проблемы эффективного использования экспортного потенциала этих регионов, неудовлетворительная структура которого базируется на эксплуатации сырьевой модели экономического роста этих регионов. Для зарубежных исследований процессов диверсификации характерен совсем иной акцент. Сосредоточенность на новых инновационных комбинациях, направленных на адаптацию региональной экономики, с использованием потенциала локальных традиций, социального капитала в сочетании с требованиями гло-

бальных мировых рынков обнаружила способность сформировать определённые конкурентные преимущества старопромышленных регионов в современных социально-экономических условиях и эффективно их использовать именно на основе диверсификации.

Диверсификация экономики старопромышленного региона – это процесс совершенствования его структуры, направленный на изменение отраслевой структуры и формы организации производительных сил региона за счёт проникновения в другие отрасли национальной экономики и перераспределения ресурсов в новые, в том числе инновационные, сферы экономической деятельности с целью обеспечения стабильных условий функционирования, получения экономической выгоды старопромышленного региона, повышения уровня его конкурентоспособности.

Литература

1. Коваленко М.Г. (2013). Диверсификация экономики как инструмент сглаживания социально-экономических различий в регионе: автореферат диссертации на соискание учёной степени кандидата экономических наук: Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика. Майкоп: Адыгейский государственный университет. 26 с.
2. Корінько М.Д. (2003). Диверсифікація в історії економічної думки. *Актуальні проблеми економіки*. № 1(19). С. 2–5.
3. Кофанов А.А. (2011). Диверсификация региональной экономики как доминирующая стратегия структурного развития в условиях глобализации экономических отношений: автореферат на соискание учёной степени доктора экономических наук: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика. Краснодар: Кубан. гос. технолог. ун-т. 34 с.
4. Кравченко Н.А., Агеева С.Д. (2017). Диверсификация экономики: институциональные аспекты. *Journal of institutional studies*. Vol. 9. №. 4. P. 52–67. doi: <https://doi.org/10.17835/2076-6297.2017.9.4.052-067>
5. Опыт Франции в области реконверсии районов угледобычи: Результаты работы рабочего совещания по политике конверсии районов угледобычи. Начало. (1995). *Уголь*. № 4. С. 27–28.
6. Опыт Франции в области реконверсии районов угледобычи: Результаты работы рабочего совещания по политике конверсии районов угледобычи. Окончание (1995). *Уголь*. №10. С. 27–28.
7. Прушківська Е.В., Куценко В.І. (2015). Аналіз диверсифікації галузевої структури економіки регіону в докризовий та посткризовий періоди. *Бізнес інформ*. № 1. С. 91–96.
8. Солдак Ю.М., Ларионова О.А. (2012). Диверсификация промышленного комплекса региона на базе интегрированных производственных систем. *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. № 5–6. С. 114–128.
9. Тейлор С. (2000). Региональное экономическое развитие на базе программно-целевого подхода: опыт Западной Европы. *Регион: экономика и социология*. № 1. С. 3–36.
10. Akpadock, F. (1996). Diversification trends of the regional economy of mill-town communities in northeast Ohio, 1980-1991. *Journal of the Community Development Society*. 27(2). P. 177–196. doi: <https://doi.org/10.1080/15575339609489806>
11. Asfaw S., Palma A., Lipper L. (2016). Diversification strategies and adaptation deficit: Evidence from rural communities in Niger. *ESA Working Paper* No. 16-02. Rome, FAO. – 45 p.
12. Berube, A., Murray, C. (2018). Renewing America's economic promise through older industrial cities. Brookings Metropolitan Policy Program at. 76 p.
13. Boschma, R. (2017). Relatedness as driver of regional diversification: a research agenda. *Regional Studies*. Vol. 51. P. 351–364. doi: <https://doi.org/10.1080/00343404.2016.1254767>
14. Boschma, R. and Capone, G. (2015). Institutions and diversification: Related versus unrelated diversification in a varieties of capitalism framework. *Research Policy*. № 44. P. 1902–1914. doi: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2015.06.013>

15. Boschma, R.A. Frenken, K. (2009) Some notes on institutions in evolutionary economic geography. *Economic Geography*, 85 (2). P. 151–158. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1944-8287.2009.01018.x>
16. Coenen, L., Moodysson, J., Martin H. (2015). Path renewal in old industrial regions: possibilities and limitations for regional innovation policy. *Regional Studies*. Vol. 49, issue 5. Voluntary Economic Geography: Theoretical and Empirical Progress. P. 850–865. doi: <https://doi.org/10.1080/00343404.2014.979321>
17. Cortinovis, N., Xiao, J., Boschma, R., Van Oort, F. (2017). Quality of government and social capital as drivers of regional diversification in Europe. *Journal of Economic Geography*. Vol. 17, is. 6, P. 1179–1208. doi: <https://doi.org/10.1093/jeg/lbx001>
18. Hu X., Hassink R. (2017). New perspectives on restructuring of old industrial areas in China: A critical review and research agenda. *Chinese Geographical Science*. Vol. 27, is. 1, 110–122. doi: <https://doi.org/10.1007/s11769-015-0784-8>
19. Essletzbichler, J. (2007). Diversity, stability and regional growth in the United States. 1975–2002. *Evolutionary Economics and Economic Geography*, Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA. Edward Elgar. P. 20–29.
20. Fagerberg, J., Srholec, M. (2016). Explaining regional economic performance: the role of competitiveness, specialization and capabilities. *Papers in Innovation Studies. CIRCLE*. № 2. 29 p.
21. Hospers, Gert-Jan. (2004). Restructuring Europe's Rustbelt The Case of the German Ruhrgebiet. *Intereconomics*. P. 147–156. doi: <https://doi.org/10.1007/BF02933582>
22. Ježek, J. (2003). Kreativní milieu jako předpoklad regionálního rozvoje. In: *Sborník příspěvků z konference Regio*. Pp. 85–89.
23. Koutský, J., Slach, O., Boruta, T. (2011). Restructuring Economies of Old Industrial Regions – Local Tradition, Global Trends. In *The Scale of Globalization. Think Globally, Act Locally, Change Individually in the 21st Century*, Ostrava: University of Ostrava. P. 166–173.
24. Li L., Zhang P., Li X. (2019). Regional Economic Resilience of the Old Industrial Bases in China – A Case Study of Liaoning Province. *Sustainability, MDPI. Open Access Journal*. Vol. 11(3). P. 1–14. doi: <https://doi.org/10.3390/su11030723>
25. Neffke, F., Hartog, M., Boschma, R. and Henning, M. (2017). Agents of structural change. The role of firms and entrepreneurs in regional diversification. *Economic Geography*. Vol. 94. № 12.
26. Rocchetta S., Mina A. (2013). Technological Coherence and the Adaptive Resilience of Regional Economies. *Papers in Evolutionary Economic Geography (PEEG)* from Utrecht University. Department of Human Geography and Spatial Planning. *Group Economic Geography*. № 17. 38 p.
27. Ruan, J. and X. Zhang (2010). Made in China: crises beget quality upgrade?, International Food Policy Research Institute (IFPRI). *Discussion Paper*. No. 1025, IFPRI, Washington, DC.
28. Tran, H.P.D. (2011). Industrial Diversity and Economic Performance: A Spatial Analysis. *Dissertations and Theses from the College of Business Administration*. 19.
29. Trippel, M., M. Grillitsch and A. Isaksen (2015) External “energy” for regional industrial change: attraction and absorption of non-local knowledge for new path development. *Papers in Innovation Studies*. № 47.
30. Xiao, J., Boschma, R., Andersson, M. (2018). Industrial Diversification in Europe: The Differentiated Role of Relatedness. *Economic Geography*. Vol. 94. P. 514–549. doi: <https://doi.org/10.1080/00130095.2018.1444989>

Поступление в редакцию 26.06.2019 г.

STUDIES OF THE ESSENCE OF DIVERSIFICATION OF OLD INDUSTRIAL REGIONS: DEVELOPMENT OF APPROACHES

Olena Snihova

Author affiliation : (orcid.org/0000-0001-7456-4894) PhD in Economics, Senior Researcher, Institute for Economics and Forecasting of NAS of Ukraine. Email: osnigova@ukr.net.

In the article has been determined that diversification issues in Ukraine are still of hardly limited elaboration and require the further studies with the accent on the aspects of old-industrial regions' economy competitiveness recovery in global economic environment at the basis of "new" industrial policy concept implementation. The goal of the article is to research the evolutionary changes in the approaches to the diversification of economy in regional development studies and to specify at this basis the essence of diversification of old-industrial region's economy. Has been proved that ensuring the effective diversification of old-industrial region's economy requires the comprehensive understanding of the essence of this process, built at the basis of the evolution of scientific knowledge and restructuring experience, accumulated by global practice. The evolution of approaches to the diversification of economy in the studies of regional development has been considered. Has been revealed, that the widespread peculiar feature of the studies of structural changes in old-industrial regions at post-soviet area, in particular, in Ukraine, is the prevailing accent at the sectoral structure improvement and export potential diversification for these regions. Has been lined out that for the foreign researchers of economy diversification problems characteristic is the concentration on: innovational directions of economic activity, revealing the potential of combination local traditions and global markets requirements, issues of correlation between performance of regional economy and its economic diversity. The experience of the structural adjustment of the economy on the ambiguity of diversification on the example of the old industrial regions of France is considered. The essence of old-industrial region's economy diversification has been specified, the peculiarities of diversification process in these regions have been revealed.

Keywords: Diversification of economy; evolution of approaches; diversification at microlevel; spatial aspect of diversification of economy; old-industrial regions.

JEL: B15, R19, O38.

References

1. Kovalenko, M.G. (2013). Diversification of economy as an instrument of smooting the socio-economic differences in the region: author's thesis. Majkop. [in Russian].
2. Korinko, M.D. (2003). *Diversification in the history of economic thought*. Aktualni problemy ekonomiky – Actual problems of economics, 1 (19), 2-5 [in Ukrainian].
3. Kofanov, A.A. (2011). Diversification of regional economy as the dominating strategy of structural development in the conditions of economic relations' globalization: author's thesis. Krasnodar [in Russian].
4. Kravchenko, N.A., Ageeva, S.D. (2017). Diversification of economy: institutional aspects. *Journal of institutional studies*, 9: 4, 52-67 [in Russian].
5. The French experience in the area of coal mining areas re-conversion: The results of the workshop on the coal mining areas conversion policy. Start. (1995). *Ugol – Coal*, 4, 27-28 [in Russian].
6. The French experience in the area of coal mining areas re-conversion: The results of the workshop on the coal mining areas conversion policy. The end. (1995). *Ugol – Coal*, 10, 27-28 [in Russian].
7. Prushkivska, E.V., Kucenko, V.I. (2015) Analysis of diversification of sectorial structure of region's economy in pre-crisis and post-crisis periods. *Biznes inform – Business Inform*, 1, 91-96 [in Ukrainian].
8. Soldak Yu. M., Larionova O. A. (2012) Diversification of industrial complex of a region at the basis of integrated production systems. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra – Economy: yesterday, today, tomorrow*, 5-6, 114-128 [in Russian].
9. Taylor, S. (2000). Regional economic development based on a program-oriented approach: the experience of Western Europe. *Region: jekonomika i sociologija – Region: economy and sociology*, 1, 3-36 [in Russian].
10. Akpadock, F. (1996). Diversification trends of the regional economy of mill-town communities in northeast Ohio, 1980-1991. *Journal of the Community Development Society*, 27(2), 177-196. doi: <https://doi.org/10.1080/15575339609489806>
11. Asfaw, S., Palma, A., Lipper, L. (2016). Diversification strategies and adaptation deficit: Evidence from rural communities in Niger. *ESA Working Paper*, 16-02.

12. Berube, A., Murray, C. (2018). Renewing America's economic promise through older industrial cities. Brookings Metropolitan Policy Program at.
13. Boschma, R. (2017). Relatedness as driver of regional diversification: a research agenda. *Regional Studies Volume*, 51, 351-364. doi: <https://doi.org/10.1080/00343404.2016.1254767>
14. Boschma, R. and Capone, G. (2015). Institutions and diversification: Related versus unrelated diversification in a varieties of capitalism framework. *Research Policy*, 44, 1902-1914. doi: <https://doi.org/10.1016/j.respol.2015.06.013>
15. Boschma, R.A. Frenken, K. (2009). Some notes on institutions in evolutionary economic geography. *Economic Geography*, 85 (2), 151-158. doi: <https://doi.org/10.1111/j.1944-8287.2009.01018.x>
16. Coenen, L., Moodysson, J., Martin H. (2015). Path renewal in old industrial regions: possibilities and limitations for regional innovation policy. *Regional Studies*, 49: 5. *Voluntary Economic Geography: Theoretical and Empirical Progress*, 850-865. doi: <https://doi.org/10.1080/00343404.2014.979321>
17. Cortinovis, N., Xiao, J., Boschma, R., Van Oort, F. (2017). Quality of government and social capital as drivers of regional diversification in Europe. *Journal of Economic Geography*, 17: 6, 1179-1208. doi: <https://doi.org/10.1093/jeg/lbx001>
18. Hu, X., Hassink, R. (2017). New perspectives on restructuring of old industrial areas in China: A critical review and research agenda. *Chinese Geographical Science*, 27: 1, 110-122. doi: <https://doi.org/10.1007/s11769-015-0784-8>
19. Essletzbichler, J. (2007). Diversity, stability and regional growth in the United States. 1975-2002. *Evolutionary Economics and Economic Geography*, Cheltenham, UK and Northampton, MA, USA. Edward Elgar.
20. Fagerberg, J., Srholec, M. (2016). Explaining regional economic performance: the role of competitiveness, specialization and capabilities. *Papers in Innovation Studies. CIRCLE*, 2.
21. Hospers, Gert-Jan. (2004). Restructuring Europe's Rustbelt The Case of the German Ruhrgebiet. *Intereconomics*. doi: <https://doi.org/10.1007/BF02933582>
22. Ježek, J. (2003). Kreativní milieu jako předpoklad regionálního rozvoje. *Sborník příspěvků z konference Regio* [in Czech].
23. Koutský, J., Slach, O., Boruta, T. (2011). Restructuring Economies of Old Industrial Regions – Local Tradition, Global Trends. In *The Scale of Globalization. Think Globally, Act Locally, Change Individually in the 21st Century*, Ostrava: University of Ostrava.
24. Li, L., Zhang, P., Li, X. (2019). Regional Economic Resilience of the Old Industrial Bases in China – A Case Study of Liaoning Province. *Sustainability*, MDPI. *Open Access Journal*, 11(3), 1-14. doi: <https://doi.org/10.3390/su11030723>
25. Neffke, F., Hartog, M., Boschma, R. and Henning, M. (2014) Agents of structural change. The role of firms and entrepreneurs in regional diversification, *Papers in Evolutionary Economic Geography* 14.10, Utrecht University.
26. Rocchetta, S., Mina, A. (2013). Technological Coherence and the Adaptive Resilience of Regional Economies. *Papers in Evolutionary Economic Geography (PEEG)* from Utrecht University. Department of Human Geography and Spatial Planning. *Group Economic Geography*, 17, 38.
27. Ruan, J. and X. Zhang (2010). Made in China: crises beget quality upgrade', International Food Policy Research Institute. *IFPRI Discussion Paper 1025*, Washington.
28. Tran, H.P.D. (2011). Industrial Diversity and Economic Performance: A Spatial Analysis. *Dissertations and Theses from the College of Business Administration*.
29. Trippel, M., M. Grillitsch and A. Isaksen. (2015). External "energy" for regional industrial change: attraction and absorption of non-local knowledge for new path development. *Papers in Innovation Studies*, 47.
30. Xiao, J., Boschma, R., Andersson, M. (2018). Industrial Diversification in Europe: The Differentiated Role of Relatedness, *Economic Geography*, 94, 514-549. doi: <https://doi.org/10.1080/00130095.2018.1444989>