

# МАКРОЭКОНОМИКА

---

УДК 330.145

**С.С.Шумская**, канд. экон. наук

Институт экономики и прогнозирования НАН Украины

## БЕГСТВО КАПИТАЛА ИЗ УКРАИНСКОЙ ЭКОНОМИКИ: АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПО ДАННЫМ ПЛАТЁЖНОГО БАЛАНСА\*

*Рассмотрены основные методологические подходы и трудности анализа и оценки бегства капитала. Проанализирован российский опыт исследования проблемы вывоза капитала. Сделаны количественные оценки объёмов бегства капиталов из украинской экономики по данным платёжного баланса в период 2000 год – первое полугодие 2008 года.*

Активное включение Украины в мировое финансовое пространство вместе со значительными позитивными преимуществами и достижениями приносит также в национальную плоскость и обострение некоторых проблем, которые переживают, как правило, большинство стран с переходной экономикой. Одной из таких "болезней" является бегство капитала, причём надежда на то, что она вылечится сама собой, очень призрачна, особенно, если не отслеживать причины её возникновения и процесс протекания.

Первым необходимым шагом в процессе "профилактики и лечения" является количественная оценка данного явления. К сожалению, на сегодняшний день отсутствует системный мониторинг "бегства" капиталов из украинской экономики, и в экономической литературе и СМИ можно найти только отдельные экспертные оценки. Причиной такой ситуации является неопределённость терминологии, то есть в экономической теории и практике сегодня отсутствует единое мнение и по понятийному аппарату – какой термин следует использовать: "вывоз капитала", "утечка капитала", "бегство капитала", – и по методике их оценивания.

Английский термин *capital flight*, переводящийся как "бегство капитала" или "утечка капитала", трактуется разными экономистами по-разному<sup>1</sup>. Так, российский учёный А.Булатов подчёркивает, что по самому узкому определению "бегство капитала" – это его нелегальный вывоз из страны; по самому широкому определению – противоречащий нацио-

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке Национальной академии наук Украины в рамках научно-исследовательского проекта "Денежно-кредитная политика России и Украины на современном этапе: новые вызовы и возможные ответы", утвержденного по результатам совместного конкурса НАН Украины и Российского гуманитарного научного фонда 2008 года.

<sup>1</sup> Булатов А.С. Особенности капиталообразования в современной России // Деньги и кредит. – 2001. – № 7. – С. 34–48.

нальным интересам вывоз капитала из страны. Таким образом, широкое определение бегства капитала базируется на противоречии между инвестиционными целями отдельных фирм и инвестиционных целей страны.

В результате дискуссии большинство исследователей приходит к мнению о необходимости использования широкого подхода к определению вывоза и бегства капиталов, являющихся разновидностями оттока их из страны, имеющей социально-экономические трудности. В то же время есть сторонники узкого их трактования. Например, Дж.Каддингтон<sup>2</sup> из США понимает бегство достаточно узко, связывая его с оттоком краткосрочных частных капиталов спекулятивного характера. М.Деплер и М.Вильямсон из МВФ акцентируют внимание на проблеме страновых рисков, рассматривая бегство капиталов как процесс перевода ресурсов в инвалютные финансовые активы (в том числе и за границу), что вызвано нарастанием экономической и политической нестабильности в стране и/или угрозой обесценивания национальной валюты<sup>3</sup>.

Исследуя существующие точки зрения, стоит подчеркнуть, что, кроме подхода, основывающегося преимущественно на качественных характеристиках процесса, существует и альтернативный, или так называемый измерительный подход, который идентифицирует бегство капиталов на основе количественных оценок его последствий<sup>4</sup>. Эксперт МВФ М.Дули<sup>5</sup> относит к таким капиталам ту часть внешних финансовых обязательств страны, что не связанные с мотивами диверсификации активов и не приносят стране инвалютного дохода в отличие от нормального оттока капиталов. Признаком их бегства считается при этом сокращение финансово-инвестиционного потенциала страны, что отражается количественно через ухудшение возможностей обслуживания внешнего долга и/или реализации национальных программ.

Учитывая большое многообразие вариантов бегства капиталов, Россияне, в частности Л.Красавина, предложили рассматривать это явление как ускоренный отток больших объёмов капитала, который вывозится по легальным и нелегальным каналам, при разных сроках и функциональному назначению активов<sup>6</sup>.

Украинские учёные фактически исповедуют одну точку зрения. Так, в частности, С.Мочерный в экономической энциклопедии так определяет данные понятия: *вывоз капитала* – вывоз за границу ТНК, государствами и международными финансово-кредитными организациями стоимости в денежной или товарной форме с целью производства и присвоения монополю высокоприбылей, а также получение других выгод.

<sup>2</sup> Cuddington J. Capital Flight: Estimates, Issues and Explanations. Princeton Studies in International Finance, 1986, № 58.

<sup>3</sup> Deppler M., Williamson M. Capital Flight: Concepts, Measurement and Issues. – Staff Studies for the World Economic Outlook. Wash., IMF, August 1987.

<sup>4</sup> Смородинская Н. Бегство капиталов как объект международных исследований // Вопросы экономики. – 1997. – № 9. – С. 135–147.

<sup>5</sup> Dooley M. Country-Specific Risk Premiums, Capital Flight and Net Investment Income Payments in Selected Developing Countries (unpublished). Wash., IMF, March 1986.

<sup>6</sup> Смородинская Н. Бегство капиталов как объект международных исследований. – С. 135–147; Красавина Л.Н. "Бегство" капитала из России и пути его сдерживания // Деньги и кредит. – 2000. – № 11. – С. 40–42.

*Бегство капиталов* – это стихийный, не регулируемый государством отток денежных средств предприятий и населения (валюты) за границу для более надёжного и выгодного их размещения, инвестирования, а также во избежание экспроприации, высокого налогообложения, потерь от инфляции<sup>7</sup>.

В Финансовом словаре подано аналогичное определение данных процессов: "*вывоз капитала*" – это размещение капитала за границей с целью получения прибыли от предпринимательской деятельности. Осуществляется в форме банковского перевода или в форме поставок средств производства для реализации коммерческих проектов. "*Бегство капиталов*" – стихийный, массовый, не регулируемый государством отток денежных средств предприятий и населения (валюты) за границу с целью более надёжного и выгодного их размещения, а также во избежание инфляции, высокого уровня налогообложения или экспроприации<sup>8</sup>.

Как видим, большинство определений вывоза/бегства капиталов содержит перечень причин и целей данного явления. Авторы электронного учебника по инновационному курсу "Теневая экономика и экономическая преступность" в рамках деятельности Фонда Содействия (Фонда Сороса), созданному при поддержке Института Открытого Общества, обобщили *причины* бегства капиталов из России. Поскольку для украинской экономики (как и для других стран с переходной экономикой) они являются практически тождественными, то целесообразным будет их рассмотреть. Среди основных актуальных и для Украины следует назвать такие: 1) общие неблагоприятные условия формирования экономического и инвестиционного климата в стране (падение темпов роста и инвестиционной активности, наращивание политической нестабильности, сокращение вместимости рынка, высокий бюджетный дефицит, слабость национальной валюты, неразвитость инфраструктуры финансовых рынков и др.); 2) чересчур энергичные мероприятия и рецепты по либерализации национальной экономики, навязываемые мировыми финансовыми организациями, прежде всего МВФ; 3) последствия хозяйственного курса, проводящегося в стране, в том числе и во внешнеэкономической сфере: рост налогового бремени, ожидание девальвации национальной валюты, жёсткая кредитная политика и др.; 4) непомерно высокий уровень фискальных ставок и неэффективность системы начисления и взимания налогов, низкое качество налогового законодательства; 5) недоверие бизнеса к правительству, а населения – к банкам и другим финансовым институтам, деятельность которых связана с распоряжением активами вкладчиков; 6) криминализация экономической деятельности, высокая эффективность легализации доходов преступного происхождения путём проведения внешнеэкономических операций; 7) высокие риски рыночного обесценивания капитальных активов<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Економічна енциклопедія: У 3 тт. – Т. 1 / Редкол.: ... С.В.Мочерний (відп. ред.) та ін. – К., 2000. – С. 183.

<sup>8</sup> Загородній А.Г., Вознюк Г.Л., Смовженко Т.С. Фінансовий словник. – 4-те вид. – К.; Львів, 2002. – С. 75, 92.

<sup>9</sup> Лопашенко Н.А. Проблемы бегства капитала из России и пути его возвращения // <http://kiev-security.org.ua>.

Рассмотрение причин вывоза/бегства капитала даёт возможность выделить основные характеристики вывоза капитала – цели, формы, инструменты (табл. 1) – и попробовать назвать некоторые отличия между ними. Понятие "утечка капитала" и "бегство капитала", по мнению специалистов<sup>10</sup>, могут отличаться скоростью и объёмами капиталов, а также мотивами, побуждающими их владельцев к действиям. Так, "бегство", как правило, характеризует – высокая скорость перемещения, значительные объёмы и "страх" владельцев потерять капиталы из-за неблагоприятной экономической или политической ситуации в стране. "Утечка" – медленное перемещение капитала, владельцы которого руководствуются такими мотивами как: желание получить большую прибыль в обход закона, "отмывание" денег, сохранение капиталов и т. п. "Вывоз" капитала происходит легальным и нелегальным способами, а "утечка" и "бегство", как правило, проходят нелегально, что делает чрезвычайно трудным оценивание их масштабов. Отметим, что понятие "приток" и "отток" в данном контексте характеризуют явления всех внешнеэкономических потоков капитала и включают вывоз/бегство.

Таблица 1

**Характеристики вывоза капитала**

Комплексные задачи	Конкретные цели	Формы	Каналы и инструменты
Развитие бизнеса, инвестиционные проекты	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Создание прозрачных условий для инвестирования.</li> <li>▪ Использование эффективных методов реализации контрактов.</li> <li>▪ Страхование от инфляции.</li> </ul>	Прямые инвестиции в зарубежные фирмы	<ul style="list-style-type: none"> <li>•получение разрешения от Центрального банка</li> <li>•фиктивные соглашения</li> <li>•офшорные компании</li> <li>•выдача кредитов за границу</li> <li>•использование "пробелов" в валютном регулировании</li> <li>•вывоз капитала наличностью</li> <li>•финансовые инструменты</li> </ul>
Минимизация налогов	Минимизация налогов	Депозиты в заграничном банке и (или) прямые инвестиции в иностранную фирму	
Сбережения на случай кризиса (преследования)	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Отмывание денег.</li> <li>▪ Сбережение на "чёрный день", на случай кризиса или наказания за нарушение законов</li> </ul>	Вложение в недвижимость, открытие накопительных счетов	

Источник: Гвоздева Е., Каштуров А., Олейник А., Патрушев С. Междисциплинарный подход к анализу вывоза капитала из России // Вопросы экономики. – 2000. – № 1. – С. 15–45.

<sup>10</sup> Колесов Н.Д., Петко О.В. Проблемы "бегства капитала" из России // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2003. – Сер. 5. Вып. 2 (№ 3). – С. 59–67.

Дискуссионность системы понятий, характеризующей внешнеэкономические связи и наличие разных подходов к оценке природы *вывоза* национального капитала, определение *бегства капитала* как его особенной формы можно объяснить также и тем, что каждый из терминов понимается по-разному в зависимости от принадлежности исследователя к той или другой дисциплине, а иногда и к теоретическому направлению. Сегодня известны несколько определений вывоза капитала: экономическое, юридическое, институциональное. Так, например, экономисты-неоклассики определяют вывоз капитала через поиск вариантов наиболее выгодного его вложения. Согласно теории марксизма, вывоз капитала способствует расширению товарного экспорта и увеличению доходов от зарубежных инвестиций, но вместе с тем приводит к некоторому застою в странах-экспортёрах капитала. С юридической точки зрения вывоз капитала определяется как перемещение активов (физическое имущество и иностранная валюта) из таможенной территории одного государства на территорию другого, при этом срок пребывания активов за границей не ограничивается. В статистическом аспекте вывоз капитала анализируется через платёжный баланс, который даёт только приблизительное представление о масштабах, но не объясняет причины вывоза капитала. В институциональном определении вывоза капитала отмечается, что институциональная среда не стимулирует инвестиции в национальную экономику<sup>11</sup>.

Следовательно, как подчёркивают российские учёные Е.Гвоздева, А.Каштуров, А.Олейник, С.Патрушев, проблема лежит на пересечении разных научных дисциплин, и её невозможно решить в рамках одного подхода. В своём исследовании они попробовали наметить контуры междисциплинарного подхода к анализу характера международного движения капитала, базой которого, по их мнению, должна служить институциональная экономика, что заставляет обратить большее внимание на стимулы, которые создаёт конкретная институциональная среда.

Общим, не вызывающим дискуссий, во всех определениях *бегства капитала* является *устойчивый и масштабный отток экономических и физических активов, который происходит в легальной и нелегальной формах и приводит к сокращению финансово-инвестиционных ресурсов страны*. Убегающий капитал может иметь разную форму выражения: наличные или безналичные денежные средства (чаще всего в иностранной валюте), ценные бумаги, драгоценные камни или металл, сырьевые ресурсы и др. Место вывоза или размещения капитала часто зависит от его происхождения: легальный капитал, полученный законным способом, как правило, размещается в экономически развитых государствах; а капитал, добытый полузаконным или незаконным способами, направляется в офшорные зоны, где отсутствует строгий контроль за происхождением капиталов.

Процесс поиска ответов на вопрос по структуре бегства капиталов из Украины как экономического явления, то есть все ли его элементы преступные и как с этим бороться, осложняется отсутствием информа-

---

<sup>11</sup> Гвоздева Е., Каштуров А., Олейник А., Патрушев С. Междисциплинарный подход к анализу вывоза капитала из России // Вопросы экономики. – 2000. – № 1. – С. 15–45.

ции. Более того, следует отметить, что сегодня нет точных статистических показателей, которые бы характеризовали именно бегство капитала, поскольку только незначительная её часть фиксируется в официальной статистике (например, количество зарегистрированных уголовных дел, количество людей, привлечённых к криминальной ответственности, и тому подобное)<sup>12</sup>. И поэтому исследователи для того, чтобы сделать хотя бы минимальные оценки, вынуждены анализировать материалы средств массовой информации, официальные документы (инструкции, нормативные акты) и аналитические материалы, интервью экспертов, углублённые структурированные интервью с предпринимателями, результаты социологических опросов<sup>13</sup>. В результате их оценки, как правило, разрознённые, неполные, несопоставимые.

При отсутствии методики расчёта объёмов бегства капитала одним из подходов может служить анализ динамики платёжного баланса (ПБ) страны. При недостаточной прозрачности информационной базы и дискусионности наполнения термина "бегство капитала", его количественную оценку можно дать в виде верхней и нижней границ. Нижней оценкой, как правило, является уровень "*чистых ошибок и пропусков*", верхней – *по широкой трактовке*: сумма отдельных статей ПБ.

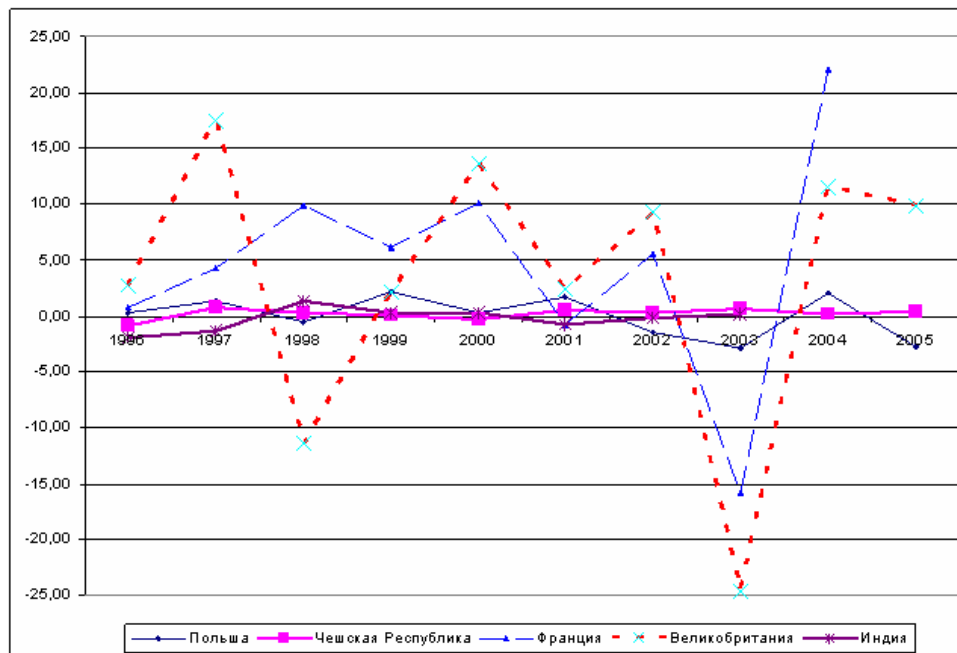
Статья "ошибки и пропуски" является одним из обязательных элементов в методологии, рекомендуемых МВФ для разработки платёжного баланса. Это обусловлено тем, что ПБ, как и любые другие системы макроэкономической статистики, формируется на основе большого количества потоков не всегда однородной информации. В результате могут накапливаться ошибки измерения, существуют в разных информационных потоках. Эта ситуация является объективной, и поэтому системы макроэкономической статистики включают балансирующую статью, обеспечивающую формальный строгий баланс. Суть заключается в том, что специфическая природа данной статьи (не отражает никакого экономического содержания) определяет характерные особенности её количественного выражения. Так, понятно, что ошибки измерения могут вызывать отклонение в разные стороны, но не могут быть существенными, так как в таком случае это уже не ошибки измерения, а дефект методологии. Это означает, что величина чистых ошибок и пропусков в платёжном балансе должна быть относительно небольшой и приобретать на протяжении определённого периода значения (как позитивные, так и негативные), что в среднем будут колебаться около нуля<sup>14</sup>.

Именно так это и выглядит в мировой практике разработка платёжных балансов. На рис. 1 показаны значения величины чистых ошибок и пропусков в платёжных балансах отдельных стран мира. Как видим, эта статья платёжного баланса отвечает своей природе неэкономической случайной переменной с нулевым средним значением.

<sup>12</sup> Лопашенко Н.А. Проблемы бегства капитала из России и пути его возвращения.

<sup>13</sup> Гвоздева Е., Каштуров А., Олейник А., Патрушев С. Междисциплинарный подход к анализу вывоза капитала из России.

<sup>14</sup> Косарев А.Е. Анализ и прогнозирование на основе национальных счетов и платёжного баланса: развитие методов. – М., 2005.



**Рисунок 1. Чистые ошибки и пропуски в платёжных балансах отдельных стран мира, млрд долл. США**

Источник: International Financial Statistics. Washington DC: International Monetary Fund. Yearbook, 2006.

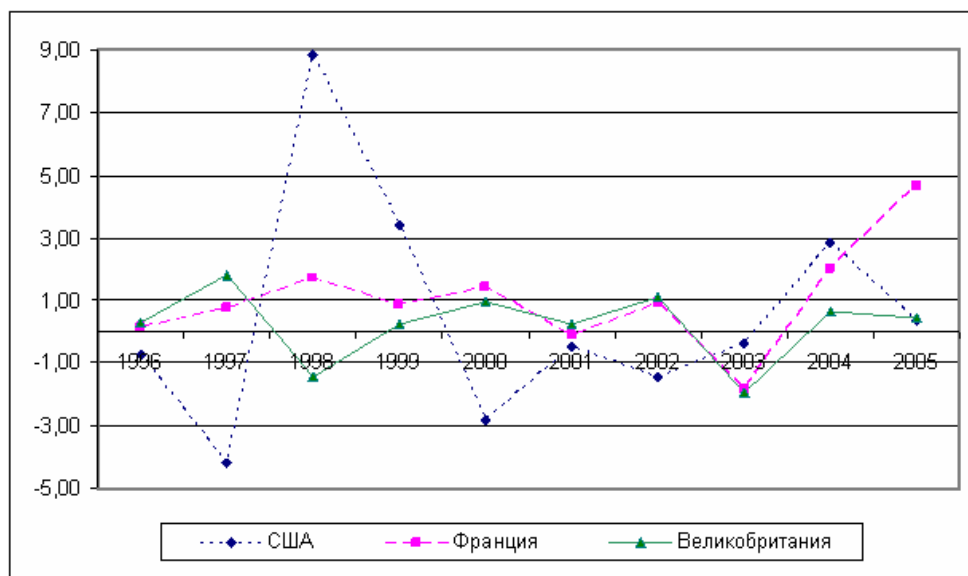
Однако с точки зрения экономического анализа и соразмерности объёмов оттока/бегства капиталов разных стран с ситуацией в Украине очень важным является вопрос: 15–25 млрд долл. США на год (практика отдельных периодов Франции, Великобритании) для украинской экономики это много или мало? Очевидно то, что ответ зависит от общей характеристики платёжного баланса, точнее – от величины возможных ресурсов (ввозимых и вывозимых). Чтобы сделать показатель "ошибки и пропуски" независимым от размеров платёжного баланса, а следовательно, и соразмерным для разных стран, его следует нормировать (например, величиной экспорта товаров или экспорта товаров и услуг).

Наиболее эффективным на практике оказалось применение другого базового показателя, который будет характеризовать общий объём поступлений средств в страну – "сумма кредитовых статей". В составе кредитовых статей учитываются: по счёту текущих операций – экспорт товаров и услуг, полученные доходы от инвестиций и оплате труда, полученные текущие трансферты; по счёту операций с капиталом – полученные капитальные трансферты; по финансовым счетам – поступления в страну прямых инвестиций, прирост обязательств по портфельным и другим инвестициям, финансовым производным<sup>15</sup>.

На рис. 2–5 приведена динамика значения показателя "ошибки и пропуски", представленного в процентах к сумме кредитовых статей для

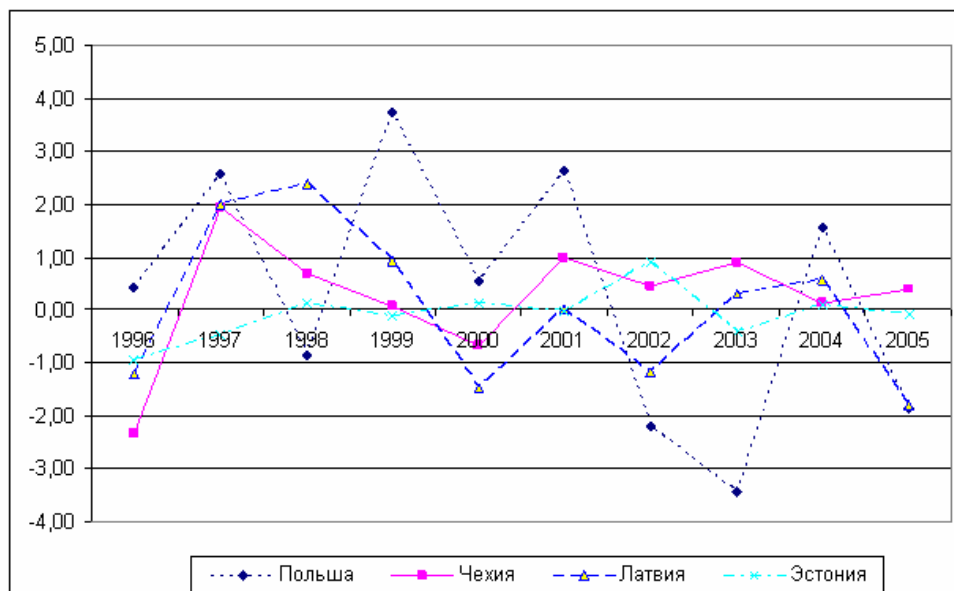
<sup>15</sup> Там же.

ряда стран мира – индустриально развитых, с переходной экономикой и развивающихся.



**Рисунок 2. Динамика значения показателя "ошибки и пропуски" для экономически развитых стран, % к сумме кредитовых статей**

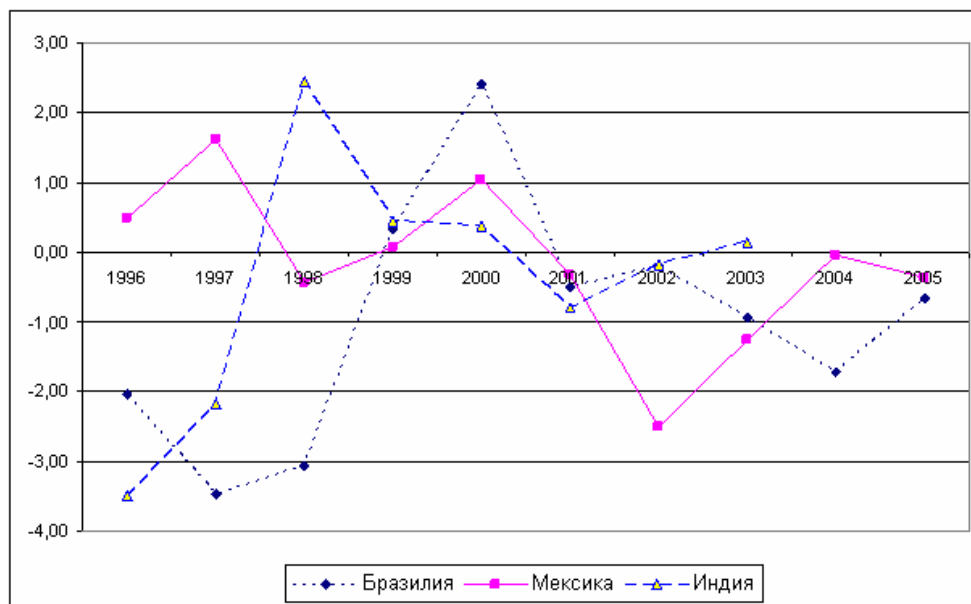
Источник: International Financial Statistics. Washington DC: International Monetary Fund. Yearbook 2006.



**Рисунок 3. Динамика значения показателя "ошибки и пропуски" для стран с переходной экономикой, % к сумме кредитовых статей**

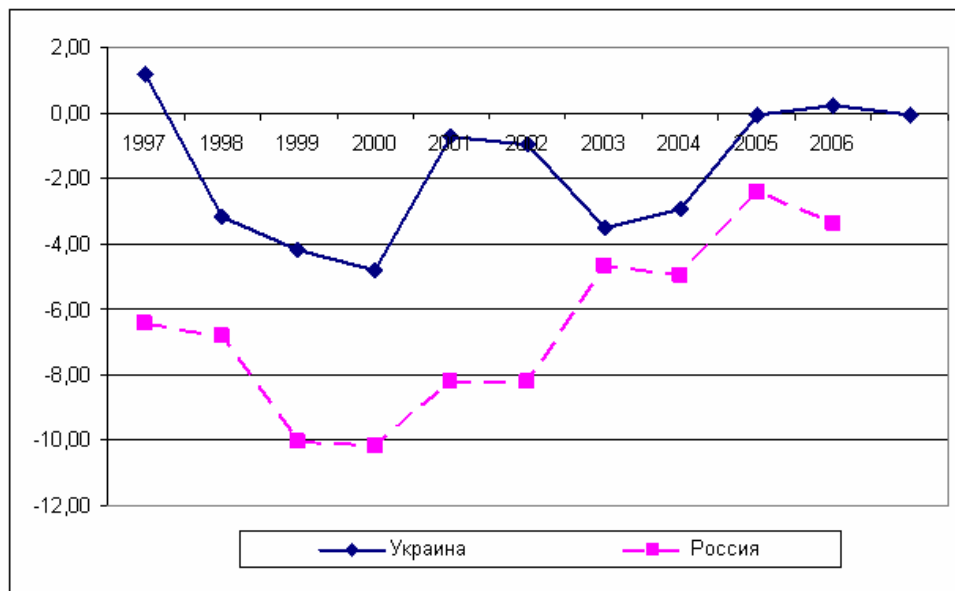
Источник: International Financial Statistics. Washington DC: International Monetary Fund. Yearbook 2006.





**Рисунок 4. Динамика значения показателя "ошибки и пропуски" для развивающихся стран, % к сумме кредитовых статей**

Источник: International Financial Statistics. Washington DC: International Monetary Fund. Yearbook 2006.



**Рисунок 5. Динамика значения показателя "ошибки и пропуски" для Украины и Российской Федерации, % к сумме кредитовых статей**

Источник: International Financial Statistics. Washington DC: International Monetary Fund. Yearbook 2006.

Анализ свидетельствует, что ошибки и пропуски в платёжных балансах разных стран представляют собой случайную величину с нулевым средним.

Как правило, в странах с развитой экономикой этот показатель лежит в границах 1,5–2%, в странах переходной экономики и развивающихся – от 2–5% (с возможными резкими отклонениями в отдельные периоды).

Иная ситуация представлена на рис. 5, где показана динамика показателя ошибки и пропуски для Украины и Российской Федерации, которые имеют на длительном промежутке времени стабильно отрицательное его значение, что, по мнению специалистов, может свидетельствовать о наличии такой проблемы, как бегство национального капитала. Для РФ расчёты по данным *IFS* показывают максимальные отклонения до 10%, для Украины – 4,8%<sup>16</sup>.

Российские эксперты дают разные<sup>17</sup> оценки бегства капитала из страны: в номинальном выражении от 20 до 40 млрд долл. США ежегодно. Следует заметить, что начиная с III квартала 2001 года Банк России применил "военную хитрость", заключавшуюся в том, что в объём невозвращения валютной выручки была включена оценка недополученной стоимости услуг по импортным авансам, которая до этого времени входила в статью чистые ошибки и пропуски. Изменение методологии сразу улучшило показатели бегства капитала по этой статье, что и отражено на рис. 5.

Изменение методологии было проведено и в расчётах Платёжного баланса Украины. В связи с появлением значительных разногласий между платежами по экспортно-импортным операциям и объёмам экспорта-импорта товаров и услуг, не отображённых в данных о задолженности предприятий, начиная с I квартала 2004 года в платёжный баланс включается оценка объёмов недополученной выручки по экспорту и платежей по импорту, которые не поступили в Украину. Усовершенствование методики определения влияния ценового фактора на изменение объёмов обязательств Украины перед нерезидентами по статье "Портфельные инвестиции, отечественные ценные бумаги" позволило выделить объёмы фиктивных операций с акциями украинских предприятий, проводившихся с целью вывоза капитала в течение 2004–2005 годов, и перенести их из статьи "Портфельные инвестиции, отечественные ценные бумаги, ценные бумаги, дающих право на участие в капитале, другие сектора" в статью "Другие инвестиции, активы, другие активы, другие сектора, краткосрочные"<sup>18</sup>.

<sup>16</sup> Interantional Financial Statistics. Washington DC: International Monetary Fund. Yearbook 2006.

<sup>17</sup> Разница в подходах: на протяжении 1992–1998 гг. объём вывоза капитала по разным методикам колеблется от 40 млрд до 400 млрд долл. США. Минимальная оценка – 40 млрд долл. США – базируется на данных платёжного баланса страны (статья "Чистые ошибки и пропуски"). Максимальный уровень – 400 млрд долл. США – был выведен на основе базы данных Генеральной прокуратуры и Министерства внутренних дел РФ, исходивших из реального объёма средств, потраченных российскими гражданами на покупки за границей. Между двумя полюсами спектра имеется несколько оценок: 230 млрд долл. США – по расчётам Министерства экономики РФ, 130–140 млрд долл. США – по оценкам ЦБР, 130 млрд долл. США – по данным агентства международного делового консультирования "Fitch", 50–60 млрд долл. США – по данным Мирового банка и Парижского клуба.

<sup>18</sup> Платіжний баланс і зовнішній борг України. 9 місяців 2007 року // [www.bank.gov.ua](http://www.bank.gov.ua).

Следовательно, после изменения методики приведённые расчёты по данным одной статьи "Ошибки и пропуски" Платёжного баланса дают очень заниженную оценку бегству капитала из страны. Нормирование объёмов нелегального вывоза капитала по сумме кредитовых статей ПБ позволяет лишь оценить интенсивность анализируемого процесса и поэтому можно лишь утверждать, что чем выше отношение объёма бегства к сумме кредитовых статей, тем интенсивнее происходил данный процесс на протяжении выделенного временного периода. Однако для полной картины и количественной оценки объёмов бегства национального капитала из экономики только одного показателя недостаточно, так как если основываться только на нём, то, например, на протяжении 2004–2007 годов, как показывают квартальные данные, проблемы бегства капитала практически не существовало:

– в процентах к сумме кредитовых статей статья ошибки и пропуски представляла собой случайную величину с нулевым средним и отклонением в границах 2% как и у стран с развитой экономикой (рис. 6), кроме выброса в 3,3% в I квартале 2007 года;

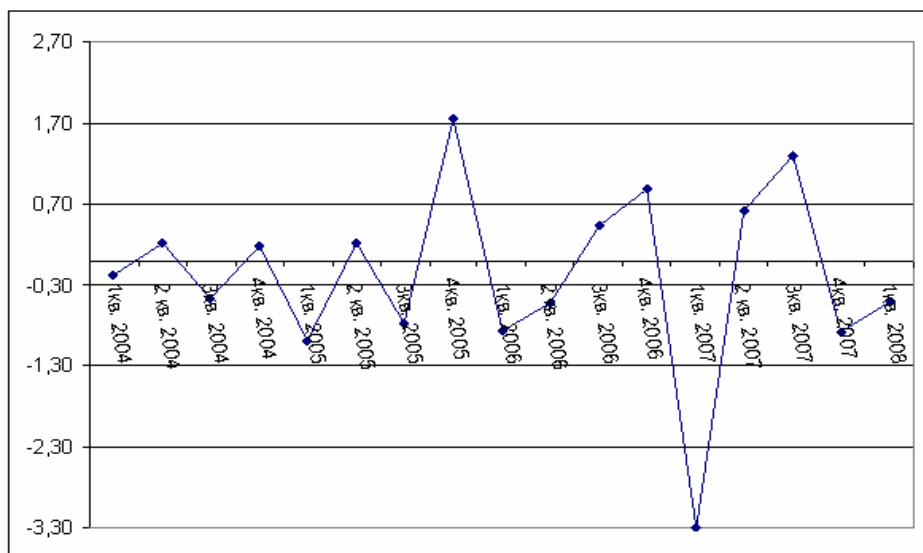
– по объёмам относительно балансовой статьи товаров и услуг в большинстве кварталов бегство капитала было значительно меньшим (рис. 7), в среднем не превышало 20%.

Если ввести в расчёт, кроме *чистых ошибок и пропусков*, также и другой показатель<sup>19</sup> с ПБ, а именно *объёмы недополученной выручки за экспорт товаров и услуг, оплаты за непоступивший импорт и платежи по фиктивным операциям с ценными бумагами*, динамика которой представлена на рис. 8, то объём бегства капитала тотчас стремительно возрастает – от 5 до 16,5% относительно суммы кредитовых статей. Более того, анализируя рис. 7 и 8, видим, что даже в период позитивного сальдо баланса товаров и услуг в 2004 году – I полугодии 2005 года объёмы бегства капиталов из Украины превышали поступление средств от экспорта за вычетом импорта, то есть появились более сложные формы вывоза капитала.

Для того чтобы адекватно оценивать ситуацию, нужно иметь точную оценку объёма бегства национального капитала. На практике более близкой к реальной является оценка, приближающаяся к верхней границе, и которая рассчитывается как сумма нескольких статей платёжного баланса. В данном случае говорят о бегстве капитала *в широком понимании*. Широкое определение бегства капитала базируется на противоречии между инвестиционными целями отдельных фирм и инвестиционных целей страны. Поэтому в России сюда относят не только нелегальный вывоз капитала, но и часть легального, в частности, следующие статьи платёжного баланса: капитальные трансферты эмигрантов, портфельные инвестиции, предоставленные ссуды и займы банковского сектора и сек-

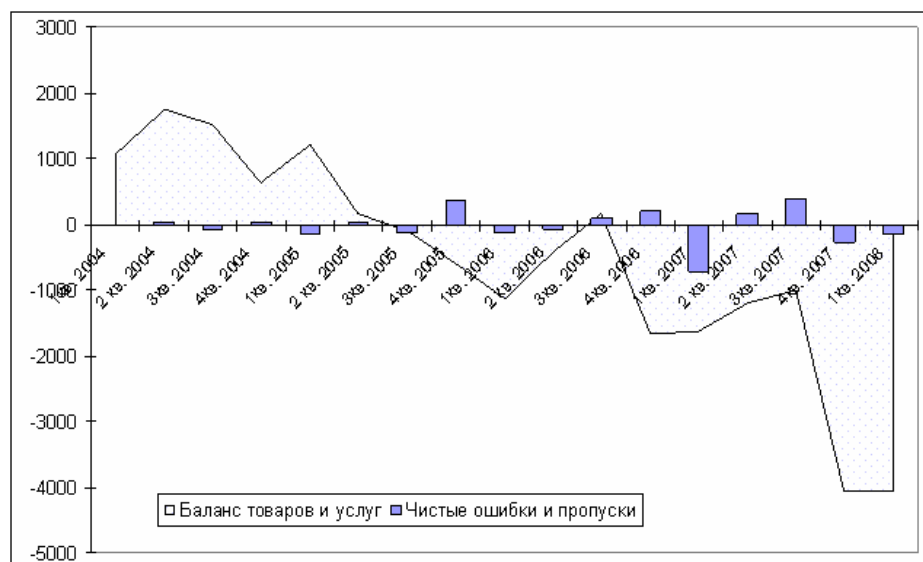
<sup>19</sup> По узкому определению бегство капитала (его нелегальный вывоз из страны) рассчитывается по таким статьям платёжного баланса как: непоступление экспортной выручки, непоступление товаров в счёт погашения импортных авансов, чистые ошибки и пропуски. Сюда же стоит включить и контрабандный экспорт, но это сделать достаточно сложно, поскольку отсутствуют ежегодные оценки такой контрабанды.

тора нефинансовых предприятий, прирост остатков на текущих счетах и депозитах за границей, прирост наличной иностранной валюты<sup>20</sup>.



**Рисунок 6. Динамика значения показателя "чистые ошибки и пропуски" из ПБ Украины в 2004 году – I квартале 2008 года, % к сумме кредитовых статей**

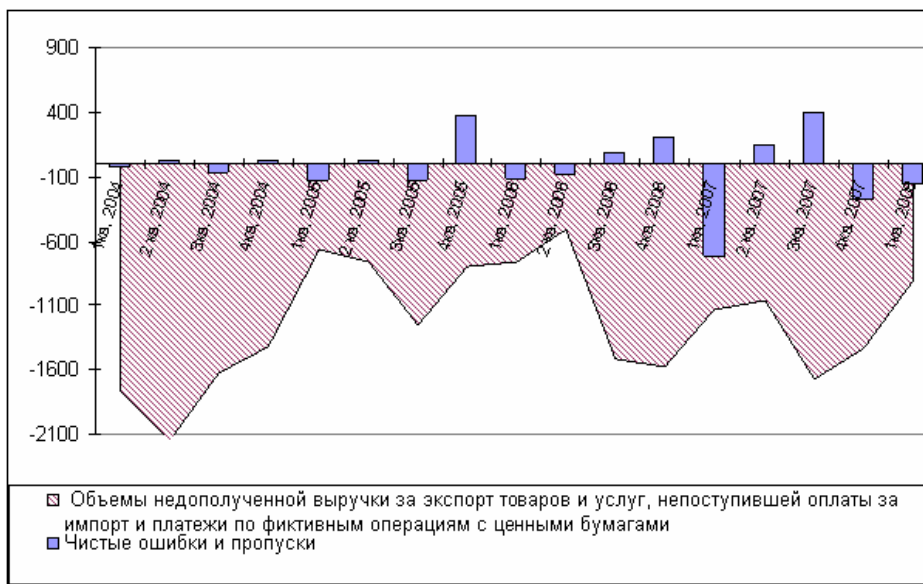
Источник: Платёжный баланс и внешний долг Украины. I квартал 2008 года // [www.bank.gov.ua](http://www.bank.gov.ua).



**Рисунок 7. Динамика значений статей "ошибки и пропуски" и "баланс товаров и услуг" ПБ Украины в 2004 году – I квартале 2008 года, млн долл. США**

Источник: Платёжный баланс и внешний долг Украины. I квартал 2008 года // [www.bank.gov.ua](http://www.bank.gov.ua).

<sup>20</sup> Булатов А.С. Особенности капиталообразования в современной России.



**Рисунок 8. Динамика значений статей ПБ Украины, характеризующая объёмы бегства капитала в 2004 году – I квартале 2008 года, млн долл. США**

Источник: Платёжный баланс и внешний долг Украины. I квартал 2008 года // [www.bank.gov.ua](http://www.bank.gov.ua).

В наши расчёты, в отличие от российских коллег, мы не включили в объёмы "бегства капитала" (табл. 2) выплаты нерезидентам доходов от инвестиций (по нашему мнению, это не бегство капитала, а нормальный процесс оттока) и объёмы остатков на счетах и депозитах за границей, поскольку невозможно из общего объёма, отражённого в статье платёжного баланса, выделить бегство, поскольку там включены и счета предприятий, открывших их легально (эта сумма включена нами в объём вывоза капитала). Дискуссионным является также включение в оценку бегства украинского капитала просроченной задолженности по торговым операциям и сальдо торговых кредитов, так как это может быть и не бегство, а лишь задержка оплаты по торговым операциям, поэтому эти величины мы включили в расчёты суммы вывоза капитала.

Согласно этому подходу на основе данных платёжного баланса Украины была сделана оценка объёма бегства капитала из Украины. Расчёты свидетельствуют, что в украинских условиях объёмы бегства капитала имеют экономически значимые масштабы. Так, данные таблицы 2 показывают, что на временном промежутке 2004–2007 годов годовые объёмы бегства капитала выросли почти вдвое с 10,3 млрд долл. США в 2004 году до 18,6 млрд долл. США в 2007 году.

Особенного внимания заслуживает тот факт, что в структуре капитала за последние четыре года значительно выросла доля такой его составляющей, как валюта вне банков<sup>21</sup> – с 32 до 69%. Стоит отметить, что

<sup>21</sup> В платёжном балансе валюта вне банков является разницей между тем объёмом, который банки ввезли в страну, и тем, что выдали/продали, и откорректиро-

длительное время включение иностранной наличной валюты в объёмы бегства капитала вызывало дискуссии. Так, часть экспертов считала, что иностранную наличность вне банков не стоит относить к "бегству капитала", поскольку она работает и остаётся на территории страны. По нашему мнению, поскольку бегство капиталов мы рассматриваем с точки зрения потерь финансового потенциала страны, то иностранная валюта, не обслуживающая официальную экономику, является составляющей бегства. В поддержку этой точки зрения можно привести определение "бегства" Л.Красавиной, которая, в частности, подчёркивает, что включение наличной иностранной валюты в определение феномена (*Capital Flight*) означает резкое изменение оценки экономической и политической ситуации в стране владельцами денежных накоплений и проведение мероприятий по их защите от рисков обесценивания и потери<sup>22</sup>. Бегство от обесцененной национальной валюты к более стабильной иностранной отражает процесс долларизации экономики, который характерен для периода политической и экономической нестабильности в стране. На сегодняшний день у большинства экспертов по этому вопросу существует единство позиций, и иностранную валюту они включают в расчёты.

Таблица 2

**Оценка объёмов бегства капитала из Украины, млн долл. США**

Показатель	2004	2005	2006	2007
Ошибки и пропуски	-	-	-	-437
Объёмы недополученной выручки за экспорт товаров и услуг, непоступившей оплаты за импорт и платежи по фиктивным операциям с ценными бумагами	-6940	-3470	-4356	-5285
Валюта вне банков	-3321	-3170	-8507	-12872
Капитал эмигрантов	-14	-22	-19	-24
<b>Бегство капитала</b>	<b>-10275</b>	<b>-6662</b>	<b>-12882</b>	<b>-18618</b>
Доля иностранной валюты, %	32	48	66	69
Наличность на руках у населения	2481	1435	3552	3966
Соотношение наличности на руках у населения и валюты вне банков, %	75	45	42	31

Источник: расчёт автора по данным Платёжного баланса Украины.

Если сравнить величину валюты вне банков (по данным официальной статистики) с приростом наличной иностранной валюты в финансовых активах населения (рассчитанной по данным расходов и сбережений баланса доходов населения), который колебался в период 2004–2007 годов от 1,4 до 4 млрд долл. США, то можно увидеть, что львиная доля валюты всё же оставила Украину – соотношение наличности на руках у населения и валюты вне банков за указанный период составляло от 75 до 31%.

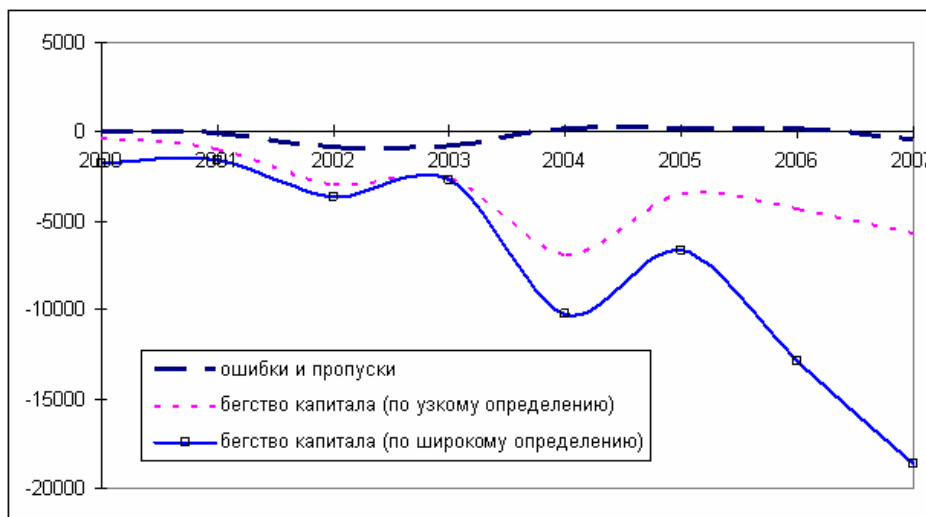
Следует подчеркнуть, что расчёты, приведённые в табл. 2, сделаны для относительно стабильного в финансовом отношении периода, когда иностранная наличность, кроме валюты, обслуживающей теневую (но национальную) экономику, является ещё и способом накопления богат-

ванная на объёмы неформальной торговли и валюты, использованной на туристические поездки.

<sup>22</sup> Красавина Л.Н. "Бегство" капитала из России и пути его сдерживания.

ства. В момент макроэкономической нестабильности, или кризисов, иностранная наличность становится активным инструментом выведения капитала из национальной экономики. При условиях высокого уровня доллара экономики желание уберечь свои капиталы значительно усиливает существующие проблемы в стране и может спровоцировать при форс-мажорных обстоятельствах кризис на валютном рынке Украины. Примером сказанного выше является анализ поведения отдельных нерезидентов в период раскручивания финансового кризиса летом 2008 года, когда на фоне паники в банковский сфере распродавались активы, полученные средства провоцировали давление на валютном рынке, поскольку были игроки, согласные платить за доллар вдвое больше, чтобы вывести капитал из Украины. Приведённое лишь подчёркивает, что иностранная наличность является составляющей объёма бегства капитала, причём очень подвижной.

На рис. 9 представлена динамика объёмов бегства капиталов из Украины за период 2000–2007 годов в трёх вариантах, согласно с упомянутыми выше методологическими подходами: первый – это минимальная оценка, отражающая величину статьи "ошибки и пропуски" ПБ Украины, второй – бегство капиталов в узком понимании, третий – бегство капитала в широком понимании. Как видим, чем детальнее мы наполняем содержание понятия "бегство капиталов", тем больше его объёмы. Только за период с 2000–2007 годов объём бегства национальных капиталов составлял, соответственно, по разным оценкам: 2,4 млрд долл., 27,5 млрд долл. и 58,1 млрд долл. США.

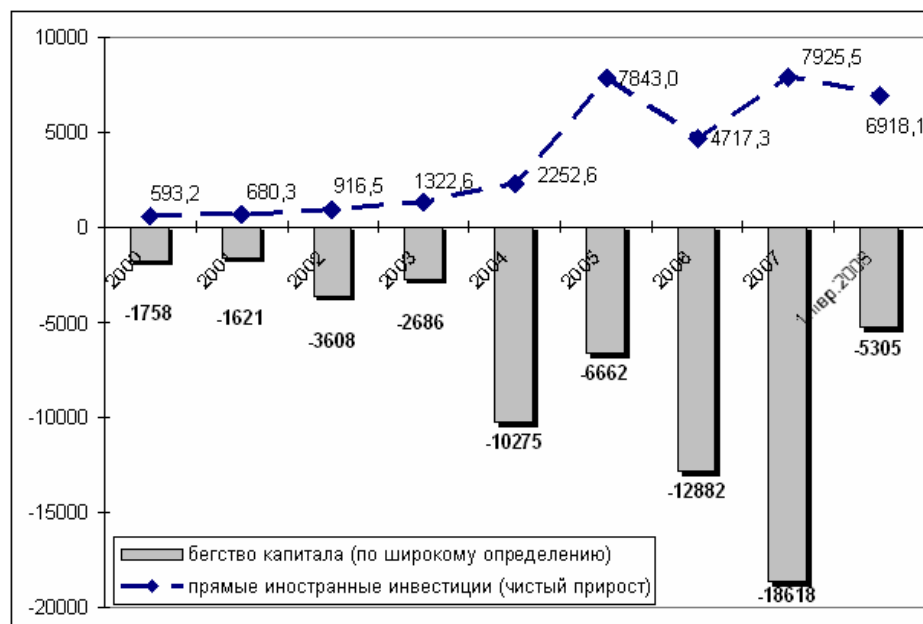


**Рисунок 9. Динамика бегства капиталов из Украины в 2000–2007 годах, млн долл. США**

Источник: расчёты автора по данным Платёжного баланса.

С точки зрения инвестиционных ресурсов развития экономики, любопытным является сравнение объёмов бегства национального капитала с иностранным, приходившим в Украину (рис. 10). Как видим, украинский

капитал, оставлявший ежегодно нашу экономику, превышал почти вдвое чистый прирост прямых иностранных инвестиций.



\* Предварительные данные за I полугодие 2008 года.

**Рисунок 10. Объёмы бегства капитала и прямые иностранные инвестиции в 2000 году – I полугодии 2008 года, млн долл. США**

Источник: расчёт автора по данным Платёжного баланса Украины (Платёжный баланс и внешний долг Украины. I квартал 2008 года // [www.bank.gov.ua](http://www.bank.gov.ua)).

Можно предположить, что часть из "убежавшего" капитала возвращалась в Украину в виде иностранных инвестиций. Следует отметить, что в мировой практике существует много примеров такого "кругооборота" капитала. Наиболее известен – это факт из истории Китая, вывезенный капитал которого в больших масштабах возвращался в страну в 1980–90-х годах через Гонконг и другими путями. Российские эксперты также подтверждают, что одним из наиболее значительных каналов вывоза капиталов из России являются внешнеэкономические операции, которые оформляются через офшорные зоны. Так, по данным российской статистики, наибольшим инвестором в российскую экономику является Кипр – объём кипрских накопленных инвестиций в Россию на 1 октября 1999 года составлял 3214 млн долл. США, в то время как по данным платёжного баланса Кипра прямые иностранные инвестиции за границу в целом *во все страны мира* не превышали величины в 15 млн долл. США за год<sup>23</sup>.

Высока вероятность, что аналогичная практика существует и в Украине: Кипр является вторым в списке стран-инвесторов – за 9 месяцев 2007 года 4958 млн долл. США инвестиций с 18,4% в структуре (в то время как объём товарооборота составлял только 133 млн долл. США и

<sup>23</sup> Масштабы бегства капитала из России // Фонд "Бюро экономического анализа", 2000.



это 0,2% от общего объёма)<sup>24</sup>. По результатам 1 полугодия 2008 года доля Кипра в общем объёме инвестирования в Украину составляла 22,8% и в то же время 94% прямых иностранных инвестиций из Украины были направлены на Кипр<sup>25</sup>. Конечно, Кипр не единственная страна, куда "бежит" и через которую украинский капитал возвращается в форме иностранных инвестиций. На практике очень сложно дать оценку той части капитала, что "убежала" и возвращается. Для анализа важно выделить другой аспект, на который указывают практики – только незначительная часть капитала возвращается для производственного использования и, как правило, такой капитал не добавляет нового управленческого или научно-технического опыта в Украину. Фактически, это лишь способ кредитования предприятий из-за границы или закрепления контроля над предприятиями его фактическими владельцами.

В целом в контексте оценки последствий и результатов вывоза/бегства капитала из страны чрезвычайно важно знать "эффективность" этих процессов. Проблема оценки "доходности" вывоза капиталов является очень сложной и сегодня не решённой. Есть лишь отдельные оценки, которые, в свою очередь, являются очень дискуссионными. Прежде всего, это связано с большим многообразием трактовки самих категорий вывоза/бегства; во-вторых, отсутствием единой методики расчётов их объёмов; в-третьих, отсутствием системной информации по возвращению капиталов в страну.

Среди возможностей оценить доходность вывоза капитала – анализ соотношения объёмов вывоза капитала и величины полученных дивидендов, прибыли и процентов. Такую попытку сделал, в частности, российский учёный А.Булатов, который оценил вывоз капитала из России в 1995–1996 годах, соответственно, в 30,3 и 47,0 млрд долл. США<sup>26</sup>. Учитывая поступление от ранее вывезенного капитала в размерах, соответственно, в 1,3 и 1,6 млрд долл. США, соотношение между вывозом<sup>27</sup> и поступлениями<sup>28</sup> доходов составляло 24:1 в 1995, в 1996 году – 30:1 (соответственно, 4,2% та 3,3%).

Очень похожий результат – низкая доходность – получен при расчётах по данным Платёжного баланса Украины. В табл. 3 представлены оценки объёмов вывоза/бегства капитала из украинской экономики и их эффективности. К объёму вывоза капитала по минимальным оценкам, кроме бегства капитала были отнесены экспорт капитала и объёмы депозитов резидентов в иностранных банках (информация из базы данных

<sup>24</sup> Платіжний баланс і зовнішній борг України, 9 місяців 2007 р.

<sup>25</sup> Моніторинг макроекономічних та галузевих показників. – Випуск 8 (100). – Серпень 2008. – Міністерство економіки України. – С.97.

<sup>26</sup> Булатов А. Вывоз капитала из России: вопросы регулирования // Вопросы экономики. – 1998. – № 3. – С. 55–64.

<sup>27</sup> До вывоза капитала, кроме составляющих, которые нами были отмечены в широком понимании, А.Булатов отнёс также: прямые и портфельные инвестиции, государственные кредиты, кредиты банков, торговые кредиты и авансы, другие активы, поправку на неэквивалентный бартер, контрабандный экспорт.

<sup>28</sup> К доходам от ранее вывезенного капитала были отнесены: доходы от участия в уставном капитале (дивиденды и прибыль); проценты по депозитам и ценным бумагам; проценты по кредитам органов государственного регулирования; проценты по кредитам частного сектора.

Банка международных расчётов (BIS) по 40 странам, без Кипра). Кроме того, к *min* оценке были добавлены объёмы выплат нерезидентам доходов от инвестиций, а также просроченная задолженность по торговым операциям и отрицательное сальдо торговых кредитов, чтобы получить оценку эффективности вывоза по аналогичной с россиянами методике для обеспечения сравнимости.

Таблица 3

**Динамика вывоза и побега капиталов и их эффективность  
в 2000–2007 годах, млн долл. США**

Показатель	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007
Экспорт капитала	-5	-23	5	-13	-10	-275	-3	-702
Бегство капитала	-1758	-1621	-3608	-2686	-10275	-6662	-12882	-18618
Депозиты резидентов в иностранных банках	-76		-99	-445	-724	-401	-877	1828
<b>Вывоз капитала (min)</b>	<b>-1839</b>	<b>-1644</b>	<b>-3702</b>	<b>-3144</b>	<b>11009</b>	<b>-7338</b>	<b>13762</b>	<b>21148</b>
Выплаты нерезидентам доходов от инвестиций	-	-834	-765	-831	1028	1733	3045	4304
Просроченная задолженность за торговыми операциями	-12	-521		-216	-60	-95	-124	-110
Сальдо торговых кредитов			-52	-118		-854	-89	
<b>Вывоз/утечка капитала</b>	<b>-2934</b>	<b>-2999</b>	<b>-4519</b>	<b>-4309</b>	<b>12097</b>	<b>-10020</b>	<b>-17020</b>	<b>25562</b>
<b>"Эффективность", %</b>								
Вывоза капитала	-0,7	-0,7	-0,4	-0,3	-0,2	-0,6	-1,0	-1,0
Бегства капитала	-1,1	-1,2	-0,6	-0,5	-0,2	-0,9	-1,3	-1,4
Бегства капиталов за период с 2000 г.	-1,1	-1,2	-0,9	-0,8	-0,5	-0,6	-0,8	-1,0
Вывоза капиталов за период с 2000 г.	-0,7	-0,7	-0,6	-0,5	-0,3	-0,4	-0,6	-0,7

Источник: расчёт автора по данным Платёжного баланса Украины (Платёжный баланс и внешний долг Украины. I квартал 2008 года //www.bank.gov.ua.)

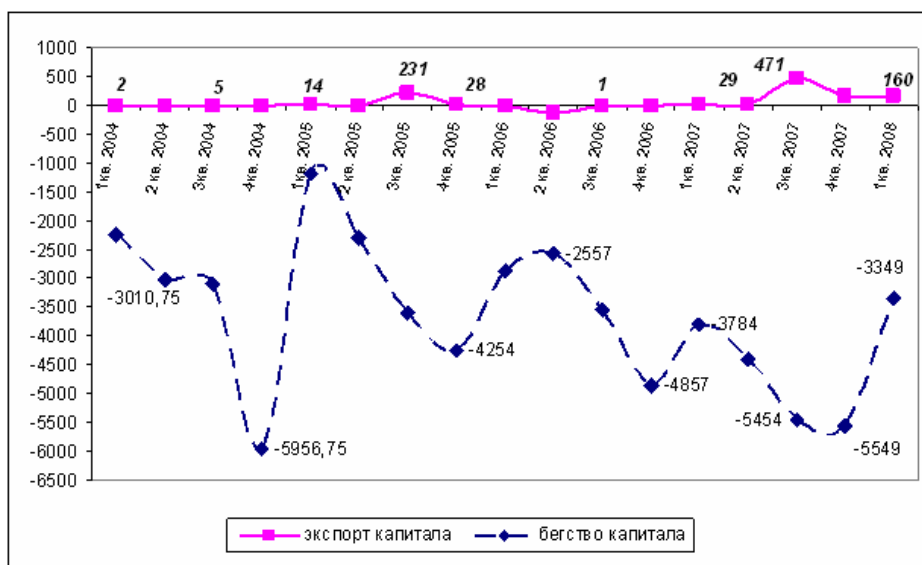
Эффективность рассчитана как соотношение между вывозом/бегством капиталов и полученными доходами (доходы от прямых, портфельных и других инвестиций минус доходы органов денежно-кредитного регулирования полученные на золотовалютные резервы).

Следовательно, за восемь лет из Украины вывезено около 79,5 млрд долл. США, в среднем за год по 9,9 млрд долл. США, однако соотношение с доходами, полученными от поступлений от этого накопленного за границей капитала, является очень низким – 1% в среднем (от 0,6 до 1,2% в отдельные годы). Если из расчётов исключить иностранную валюту на руках у населения, то эффективность вывоза ещё ниже – от 0,1% в 2004 году до 0,9% в 2007 году. Это указывает на необходимость детального анализа структуры вывоза капитала, его форм и каналов.

В процессе количественной оценки потоков капитала (табл. 3), кроме бегства капитала (нелегального его вывоза за границу, что сопровождается, как правило, нарушением законов или норм страны-происхож-

дения), был рассмотрен также экспорт капитала – вывоз капитала, который осуществляется при полном выполнении всех требований закона. Явления, характеризующие эти понятия, различаются не только по форме, но в большей степени по содержанию. Экспорт капитала является нормальным экономическим феноменом, который по определению подлежит регулированию и который не представляет угрозы для национальной экономики. Экспорт капитала может содействовать экспорту товаров и поддержке занятости, решению других национальных проблем. Бегство капитала, напротив, свидетельствует о критическом уровне проблем в национальной экономике, низкой эффективности или бесперспективности внутреннего инвестирования; ведёт к обеднению национальной экономики, снижению возможного уровня инвестиций и, в конечном счете, к ухудшению перспектив развития.

Сравнение объёмов в квартальном разрезе экспорта капиталов (на основе данных ПБ Украины по прямым и портфельным инвестициям за границу) и бегства капиталов на промежутке 2004 год – I квартал 2008 года дало возможность сделать вывод, что объёмы бегства на порядок превышают экспорт (рис. 11). Среди пиков в динамике экспорта капиталов стоит выделить III квартал 2005 года и III квартал 2007 года, когда его объёмы составляли, соответственно, 231 и 471 млн долл. США. В это же время максимальные значения объёмов бегства капитала превышали 5 млрд долл. США – в IV квартале 2005-го и III квартале 2007 года (5,9 и 5,6 млрд долл. США, соответственно).



**Рисунок 11. Динамика показателей экспорта и бегства капитала в 2004–2007 годах, млн долл. США**

Источник: расчёт автора по данным Платёжного баланса Украины (Платёжный баланс и внешний долг Украины. I квартал 2008 года).

В контексте анализа вывоза капитала (в частности экспорта) показательным является пример Китая, который сегодня является не только

большим заёмщиком, но и экспортёром капитала, на что мало обращают внимание. Рост объёмов вывоза капиталов из Китая в значительной мере связан с ростом ВВП и сбережений населения. Это дало возможность реализовать масштабные внешнеэкономические операции, связанные с формированием условий для поддержки экспорта китайских товаров, расширением внешних рынков сбыта.

Мировой опыт свидетельствует, что разным составляющим вывоза капитала, в частности экспорта и бегства капитала, как правило, присущи разные тенденции, причины и характер. Они могут возникать как в условиях экономического роста, так и порождаться серьёзными финансовыми трудностями страны, в свою очередь, сдерживая подъём отечественного производства и порождая безработицу.

Бегство капитала имеет ряд серьёзных негативных последствий для экономики Украины. Прежде всего, это утерянная экономическая выгода, поскольку вместо того, чтобы быть инвестированными в легальную национальную экономику, они служат, в основном, иностранному финансовому капиталу, формируя для своей страны ряд экономических, политических, социальных, криминальных угроз<sup>29</sup>.

Нужно ли бороться с таким явлением, как бегство капитала, решает каждая страна, оценивая все "за" и "против", решая, является ли это для национальной экономики вообще проблемой и насколько оно устойчиво во временном измерении. Так, если для экономически развитых стран, в большинстве случаев, отток капиталов не страшен и не является проблемой, и, кроме того, часто уравновешивается притоком иностранного капитала, то для экономически слабых государств, как показывают исследования Н.Лопашенко, бегство национальных капиталов только ухудшает и без того непростую экономическую ситуацию. Российские учёные, в частности И.Фроянов, утверждают, что даже поверхностный анализ трёхсот лет истории свидетельствует: каждый раз смута на Руси превращалась в барыши для Запада – капитал убежал на запад во времена петровских реформ, в период отмены крепостного права, на рубеже XIX и XX веков, в канун социалистической революции и т. п.<sup>30</sup>.

Во второй половине 1990-х годов вывоз капитала из России, по расчётам А.Булатова (на основе соотношения между вывозом капитала и ВВП по паритету покупательной способности), составлял от 3 до 5% от ВВП; в этот же период для США это соотношение составляло 5,5%; Японии – 4,1%; Германии – 7,8%. То есть Россия, например в 1996 году, вывозила свой капитал так же интенсивно, как и страны с развитыми экономиками, в то время, как в развивающихся странах и с переходными экономиками этот процесс был намного медленнее: Бразилии – 0,3%, Индии – 0,1%, КНР – 0,5%. Учёный отмечает, что негативный эффект такого международного движения капитала на процесс капиталообразования России усиливался тем, что вывоз капитала (преимущественно в виде бегства капитала) поглощал от 1/20 до 1/5 валового сбережения в стране и не компенсиро-

<sup>29</sup> Лопашенко Н.А. Проблемы бегства капитала из России и пути его возвращения.

<sup>30</sup> Там же.

вался притоком капитала<sup>31</sup>. Результаты многих исследований<sup>32</sup> дали основания прийти к выводу, что бегство капиталов в России – проблема номер один для экономики, в то время как общий отток капитала – явление далеко не однозначное и не всегда негативное, поскольку в стране явно ощущается излишек валюты, полученной в результате экспортных операций.

В Украине, к сожалению, системные исследования бегства капитала не проводятся и поэтому оценок его влияния нет ни на государственном уровне, ни научном экспертном. Однако, как было показано выше, даже поверхностный анализ международных потоков за последние годы по данным платёжного баланса свидетельствует, что для нашей страны это явление тоже является проблемой и стоит изучать опыт и методы противодействия.

Российские исследователи, среди которых Л.Абалкин, А.Булатов, Е.Гвоздева, М.Делягин, А.Илларионов, А.Каштуров, Л.Красавина, Н.Лопашенко, А.Олейник, С.Патрушев, Ю.Скугарев, проведя значительную работу по классификации способов и методов противодействия бегству капиталов, выделили и основные пути проведения экономических мероприятий, которые применялись в мировой практике. Их целесообразно назвать, поскольку, чтобы уменьшить последствия бегства национального капитала, Украине уже в ближайшее время будет необходимо сделать первые системные шаги в решении данной проблемы. Это, как говорит, например, Н.Лопашенко, может быть:

1) *либерально-рыночный путь*, который заключается в основном в проведении в стране мягких экономических реформ, направленных на создание развитой, сильной и высокоэффективной экономики. Административные запреты сведены к минимуму, но не упразднены совсем. Следовательно, проблема бегства капиталов решается плавно, постепенно, путём непрямого позитивного экономического влияния на субъекты бегства. Недостаток такого пути является очевидным – он очень длителен (и поэтому не подходит для тех государств, которые хотят достичь результатов быстро). По этому пути идёт подавляющее большинство развитых в экономическом отношении стран.

2) *путь либерально-административный*, соединяющий в себе и постепенное проведение экономических реформ, повышающих как инвестиционную привлекательность экономики для инвесторов, так и широкое использование административных методов и запретов. Этот путь с разным процентным соотношением либеральных и административных методов используется многими развивающимися странами и в экономическом, и в политическом отношении.

3) *административный путь*, или путь введения государственных монополий на внешнеэкономическую и валютную деятельность. Он характе-

<sup>31</sup> Булатов А.С. Особенности капиталообразования в современной России.

<sup>32</sup> Наиболее известные, результаты которых упомянуты в данной статье: 1) исследование при финансовой поддержке Ufficio Italiano dei Cambi, государственного органа Италии, отвечающие за валютно-экспортный контроль; 2) исследование при поддержке Американского университета (г. Вашингтон, США) и Московского опытного Центра по проблемам транснациональной организованной преступности и коррупции при Институте государства та права Российской академии наук; 3) общее международное исследование учёных Института экономики РАН, Финансовой академии при правительстве РФ и Университета Западного Онтарио (Канада) при финансовой поддержке Университета Калгари и Фонда Горбачева.

ризуется полным административным решением проблемы бегства капиталов. Внешнеэкономическая деятельность, валютное регулирование – монополии государства, нарушение которых жёстко карается не только экономическими, но и уголовно-правовыми средствами<sup>33</sup>.

Кроме политики ограничений и мероприятий противодействия бегству капиталов, правительства стран часто прилагают значительные усилия по репатриации вывезенных активов, хотя они, как правило, малоэффективны. Наиболее известные амнистии, результаты которых широко обсуждались в мире, были проведены в Аргентине, Индии, Ирландии, Китае, Турции, Франции, Швейцарии. Последней во временном измерении была амнистия в Казахстане, в результате которой в официальное обращение было возвращено около 500 млрд долл. США. Эксперты отмечают, что условия возвращения капиталов были мало привлекательными и поэтому только 11,4% из всей суммы легализуемых капиталов были средствами, которые вернулись из-за границы (другие – это капиталы теневого сектора экономики).

В целом мировой опыт свидетельствует, что больше всего сдерживает бегство национальных капиталов разумная экономическая политика, которая заключается в создании климата доверия в экономике, чтобы инвестор был уверенным в завтрашнем дне. Для этого, как подчёркивают специалисты<sup>34</sup>, необходимо: законодательно обеспечить защиту прав собственности; проводить фискальную и денежно-кредитную политику, направленную на стимулирование экономического роста; формировать рыночную инфраструктуру, которая бы аккумулировала денежные средства и направляла их в инвестиции; возобновить доверие к национальной денежной единице; укрепить налоговую дисциплину; усилить административный контроль за всей системой управления валютной выручкой.

**Выводы.** Бегство капиталов из украинской экономики на протяжении последних лет приобрело значимые масштабы и превратилось в проблему, негативно влияющую на экономическое развитие страны, поскольку уменьшает ресурсную базу для внутренних инвестиций, а в моменты финансовой нестабильности усиливает ряд существующих угроз и ограничивает свободу действий правительства, дестабилизируя систему макроэкономической регуляции.

Как свидетельствует мировая практика, нельзя точно определить величину бегства капитала, можно дать только приблизительные оценки. Например, используя данные Платёжного баланса, из Украины за период 2000–2007 годов было выведено капитала объёмом от 2,4 до 58,1 млрд долл. США (это от 1,8 млрд долл. в 2000 году до 18,6 млрд долл. в 2007 году).

Сегодня вопрос сокращения бегства национального капитала получает стратегическое значение, поскольку мы теряем каждый год от 1% до 3% финансового потенциала страны. На данном этапе эта проблема может быть решена только путём ликвидации мотивов к нелегальному вывозу капитала через создание экономических условий для инвестирования в украинскую экономику.

<sup>33</sup> Лопашенко Н.А. Проблемы бегства капитала из России и пути его возвращения.

<sup>34</sup> Колесов Н.Д., Петко О.В. Проблемы "бегства капитала" из России.