

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КРИЗИС В УКРАИНЕ: ПРИЧИНЫ, СОДЕРЖАНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ ВЫХОДА (ОПЫТ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ)

Актуальность рецензируемого исследования¹ обусловлена несколькими обстоятельствами. Во-первых, социальные потери очередного кризисного периода в экономике Украины сегодня приобрели критический характер, что приводит к разрушению социального капитала, падению доверия, росту неравенства и опасному обострению общественных противоречий. Во-вторых, очевидная системная нестабильность заставляет очередной раз поставить вопрос о концептуальных основаниях направлений развития социально-экономической системы, выбранных 25 лет назад. В-третьих, украинское общество видит, что существующие ресурсы работают не на развитие человека и общества, а для воспроизведения коррумпированной и неэффективной модели государственно-олигархического капитализма.

Вопрос не в том, что реформ мало или они слишком медленные, а в отсутствии собственной стратегии, которая органично сочетала бы внутренние и внешние задачи на основании национальных интересов. Автор почувствовал этот общественный запрос на целостное понимание причин и тенденций кризисной динамики экономики Украины и поиск путей выхода на траекторию устойчивого развития и предложил своё видение причин кризиса и путей выхода из него.

В работе автору удалось соединить глубину теоретического анализа с насыщенностью актуальным фактическим и статистическим материалом, который последовательно встраивается в стройную логику аргументов и выводов. Критикуя так называемый "рыночный фундаментализм", автор подчёркивает комплементарное единство экономического и социального, государства и рынка в функционировании и эволюции современных экономических систем.

¹ *Ещенко П.С.* Украинская "великая депрессия" и как из неё выйти? Київ: ВД "Дакор", 2017. 248 с.

Глубокий анализ институциональных процессов дал возможность автору получить целостную картину кризиса и обосновать возможные пути выхода из него. П. Ещенко последовательно рассматривает основные недостатки выбранной модели развития, начиная с мутаций отношений собственности, ставших неизбежным следствием попыток сформировать институты частной собственности путём приватизации государственного имущества. В результате государство превратилось в институт перераспределения национального богатства в пользу узкого круга олигархов и было в свою очередь приватизировано этими же олигархами. Автор убедительно показал, что проблема даже не в том, что страна стала на путь рыночных реформ в неподготовленном к этому обществе, а в том, что направления и темпы этих реформ определялись не обществом и украинским государством, а другими, внешними инстанциями. В книге приводится достаточно интересный и неизвестный широкому кругу специалистов факт о разработке программы быстрой либерализации советской экономики в Хьюстоне в 1990 году, где было высказано предположение о возможности либерализации цен и рынка труда в СССР без спада производства и занятости. Вопрос о ценностно-институциональной детерминированности рынка в хьюстоновском проекте считался важнейшим.

Отталкиваясь от этого досадного факта, автор подчёркивает, что экономика возникает из практики хозяйствования конкретного народа естественно-историческим путём. Она отражает навыки, традиции, духовные ценности народа, и только на этой основе хозяйственная система может быть устойчивой, адаптивной, способной к изменениям и инновациям без потери идентичности. Игнорирование этого императива порождает феномен перманентных украинских реформ, каждая из которых сама по себе является якобы и неплохой новацией, но в совокупности они каждый раз заводят нас в тупик. Достаточно посмотреть на международные оценки уровня коррупции в стране на фоне успешного выполнения очередных задач внешних кредиторов.

Весьма интересным является представленный в книге анализ специфических черт современного кризиса в украинской экономике. Прежде всего автор обращает внимание на потери человеческого капитала. С 1991 по 2015 год общее количество научных работников снизилось в 4,6 раза. Экономическая политика была направлена на восстановление сырьевых производств с крайне низким уровнем переработки ресурсов. Спрос на продукцию высокотехнологичного сектора снизился, и в соответствии с этим снизилось финансирование исследований и разработок. Расходы на одного исследователя в мире в среднем составляют 190,4 тыс. долл. США, в том числе в США 297,9 тыс. долл., в Африке – 106,1 тыс. долл., а в Украине – 9,3 тыс. долл. Вопрос, соответствует ли такое отношение к интеллектуальной составляющей национального чело-

веческого капитала задачей повышения национальной конкурентоспособности, является риторическим. Продолжение такой политики неизбежно будет закреплять за страной роль сырьевого придатка к экономике европейских стран.

Одним из самых опасных аспектов украинского кризиса П.С. Ещенко считает ловушку бедности, которая уже сегодня грозит депопуляцией со всеми её последствиями. Уровень этой угрозы превращает вопрос о новой модели социальной защиты населения в первоочередной для национальной безопасности. К этому же добавляются и сильные влияния факторов неравенства, которое большинство населения Украины считает недопустимым.

Следует отметить, что, признавая глубину и остроту наших сегодняшних проблем, автор видит опасность копирования некоторых современных социально-экономических практик на Западе. В частности, он заметил глубокие противоречия в политике кредитной накачки платежеспособно спроса в условиях необходимости поддержания низких заработных плат наёмных работников. Следствием этого является аномальный рост внутреннего долга, накопление долговых рисков и потеря человеком возможности воспроизводить себя как работника за счёт своего труда. Такое общество не может считаться свободным, что свидетельствует о скрытых и имеющихся институционально-структурных проблемах.

Какие же выходы для Украины предлагает автор? Во-первых, это восстановление естественного соотношения между рынком и государством. Они, по мнению автора, являются взаимодополняющими сущностями, которые не могут эффективно функционировать друг без друга. Рынок не может решать все общественно важные вопросы, но без рыночных структур общество и государство не способны обеспечить устойчивый экономический рост в интересах общества и граждан.

Во-вторых, необходимо прекратить "обвальную" деиндустриализацию экономики, разрушение научно-технологического потенциала. "Догоняющая модель" развития обрекает страну на позиции изначального аутсайдера. Поэтому нам нужен "туннельный переход" к высоким позициям в мировой экономике не путём копирования, а путём выстраивания национальной модели комплементарного единства человека, гражданского общества, рынка и государства, цели для которых определяют в самой стране, а не формулируют внешние инстанции.

В-третьих, необходимо усилить роль государства как источника правил, социальных и правовых гарантий, устойчивого и гибкого экономического порядка. Легитимность государства должна базироваться, прежде всего, на её ответственности перед народом. Это является залогом национального суверенитета, устойчивого социально-экономического развития.

Автор "с болью в сердце" анализирует кризисные процессы в родной ему стране, поэтому иногда выводы выглядят как слишком категоричные, радикальные. Не со всеми мыслями и идеями можно согласиться. Но он имеет право на собственную точку зрения, право критиковать страну и её власть, потому что он настоящий её гражданин и патриот.

Монография написана понятным языком, легко читается, логика рассмотрения проблем очевидна, читателю легко следовать за аргументацией и воспринимать выводы автора. Книга может быть полезной для учёных-экономистов, преподавателей высших учебных заведений, студентов и аспирантов, руководителей предприятий и государственных органов власти.

Олег Ярёмко

д-р экон. наук, проф.,
ведущий научный сотрудник
отдела экономической теории
ГУ "Институт экономики
и прогнозирования НАН Украины"