
УДК: 33: 316.3]: 001.82

JEL: A100, B410, B490

Ольга Шульга

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОТИВОРЕЧИЯ В СИСТЕМЕ АГРАРНЫХ ОТНОШЕНИЙ И ПРОБЛЕМЫ МЕТОДОЛОГИИ ИХ АНАЛИЗА

Определена сущность социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений как явления, как экономической категории и институциональной формы функционирования обществ. Предложены научные подходы, методы и методологические принципы, которые целесообразно использовать при анализе социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений. Выделены три группы проблем, связанных с исследованием противоречий, их анализом: их выявление и познание; регулирование и прогнозирование их развития и их решения. Показано, что при анализе социально-экономических противоречий в различных экономических системах целесообразно выделять основной экономический закон (в котором реализуется стратегическая цель системы и общества), основное противоречие (которое пронизывает всю систему) и основное производственное отношение. Определены особенности процесса познания противоречий.

Ключевые слова: социально-экономические противоречия, отношения собственности, методология, аграрные отношения, методологические принципы, научные подходы.

Общественное развитие – априори противоречивый процесс. Противоречия заложены в самой сущности явлений и системных образований, и именно они двигают ими изнутри через раскрытие отношений единства и борьбы, внутренне заложенных в них, противоположностей. Из этого следует, что противоречие является внутренней движущей силой всех явлений и процессов в природе, обществе и т. д.

На сегодня прогрессивное развитие аграрного сектора Украины тормозится нерешёнными противоречиями в системе аграрных отношений. Приведём некоторые из них. Например, противоречие между централизацией и хозяйственной самостоятельностью, которая выражается в противоречивом взаимодействии административных и экономических методов управления в условиях рынка; противоречия между формами

Шульга Ольга Антоновна (shulga_olga_a@ukr.net), канд. экон. наук, доц.; докторант кафедры политической экономики ГВУЗ "Киевский национальный экономический университет имени Вадима Гетьмана". Сфера научных интересов: противоречия развития аграрных отношений, методология исследования трансформации аграрных отношений, аграрная политика.

© О.Шульга, 2018

ISSN 1811-3133. Экономическая теория. 2018. № 1: 59–78

59

собственности и формами хозяйствования; противоречия в развитии социальной сферы (финансирование по остаточному принципу); наличие ценовых ножниц между промышленной и сельскохозяйственной продукцией, которое обострилось с проведением либерализации цен; противоречие частного землевладения и землепользования – между крестьянами (номинальными собственниками земли) и корпоративными структурами (реальными владельцами земли) и др.

В результате несвоевременного выявления указанных противоречий и неполного их решения в аграрном секторе наметился ряд негативных тенденций экономического, социального и экологического характера. К ним относятся: формирование бимодельной структуры сельского хозяйства при доминировании мелкотоварного уклада (крестьянского); формирование двух диаметрально противоположных моделей землепользования – латифундистской и парцеллярной; интенсификация рецессионных процессов в сельском хозяйстве (выросло количество необработываемых приватизированных земельных паёв) истощение агрохолдингами значительных земельных площадей коммерчески привлекательными культурами (подсолнечник, рапс и т.д.); структурные перекосы в землепользовании, в структуре посевов и производстве сельскохозяйственной продукции; товарный кризис аграрной экономики (в структуре товарной продукции увеличился удельный вес зерна и подсолнечника и сократилось производство кормов и животноводческой продукции), структурный кризис (упадок отраслей кормопроизводства и животноводства), инвестиционный кризис (диспаритет цен, несовершенство финансово-кредитной системы, политическая и экономическая нестабильность); рост уровня реальной и скрытой безработицы на селе; усиление миграционных процессов; депопуляция; демографический и поселенческий кризис; снижение человеческого капитала на селе; ухудшение уровня жизни и благосостояния крестьян; продовольственная бедность на селе; нарушение севооборотов; деградация сельскохозяйственных земель.

В соответствии с этим, именно из-за неучёта глубинных корней сегодняшних проблем в аграрном секторе экономики, украинское правительство так и не смогло пока построить успешную аграрную политику, стратегию и тактику по реализации объективных закономерностей развития аграрных отношений. Это обуславливает необходимость исследования противоречий развития аграрного сектора отечественной экономики и выяснения основных форм их проявления на современном этапе, что позволит разработать теоретическую концепцию и модель экономической политики государства по их решению.

В последние годы учёные-экономисты всё чаще занимаются исследованиями противоречий общественного развития в целом и системы производственных отношений в частности. Исследованию теоретических и практических аспектов социальных и экономических противоречий посвящены труды таких зарубежных учёных, как А. Ашкенези, М. Бункина, Т. Вайс, В. Мотылёв, Д. Мюррей, К. Никель, Н. Папуг, М. Робинсон, Д. Клейн и др. Среди современных отечественных учёных значительный вклад в исследование и разрешение противоречий общественных систем

сделали работы В. Гейца, А. Гриценко, Ю. Зайцева, В. Савчука, А. Москаленко и др. В то же время, несмотря на достижения экономической науки в этой области, комплексное теоретическое осмысление и категориальная интерпретация противоречий развития современных аграрных отношений ощутимо отстают от запросов реальной практики. В частности, не разработанной остаётся методология анализа социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений современной экономики. В связи с этим полученные результаты теоретических исследований не всегда являются научно обоснованными. Поэтому сегодня перед экономической наукой стоит задача углубления основных научных подходов, методов и принципов анализа социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений, позволяющих получить научно обоснованные результаты исследований. Решение этой задачи будет способствовать не только развитию экономической науки, но и совершенствованию хозяйственной практики.

Поэтому цель статьи – выяснить сущность и специфику социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений, определить методологические основы их анализа в различных типах экономических систем. Методологическую и теоретическую основу исследования составляют труды зарубежных и отечественных учёных. В работе использованы общенаучные и специальные методы исследования, а именно: системный и структурно-функциональный подходы, компаративный анализ – с целью выяснения сущности и особенностей социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений, определение научных подходов и методов их анализа; абстрактно-аналитический и логический методы – для формулирования методологических принципов их анализа и т. п.

В основе каждой экономической системы лежит определённая система отношений собственности, соответствующая определённому уровню развития производительных сил. Когда эта система отношений собственности перестаёт обеспечивать прогресс экономического развития, возникает необходимость её замены на новую. Именно объективная потребность развития производительных сил предопределяет необходимость возникновения новой, высшей формы собственности. Для каждой системы отношений собственности характерна своя система противоречий, которая обеспечивает её развитие. Решение этих противоречий ведёт к появлению новых адекватных форм дальнейшего развития системы отношений собственности. Это связано с тем, что каждому уровню развития производительных сил должна соответствовать присущая ему форма собственности на средства производства, в т. ч. на землю.

Если рассматривать экономические и социальные противоречия в системе аграрных отношений, то не трудно заметить, что обе группы противоречий вызваны противоречиями отношений собственности на землю (так называемыми социально-экономическими противоречиями). Это обусловлено тем, что основным средством производства в сельском хозяйстве является земля, которая выступает активным участником процесса воспроизводства. В соответствии с этим аграрные отношения

представляют собой, прежде всего, "особый вид социально-экономических отношений, возникающих по поводу владения и использования земли и других объектов собственности, а также производства, распределения и реализации сельскохозяйственной продукции и услуг" (Лопатинский, 2007. С. 15). То есть собственность на землю выступает фундаментом всей совокупности экономических отношений в аграрном секторе экономики, ведь она реализуется ее субъектами не только в отношениях непосредственного производства, но и в отношениях распределения, обмена и потребления.

Кроме того, такая роль отношений собственности обусловлена ещё и тем, что в них, во-первых, фиксируется исторический тип общественной зависимости индивидов, из которой следует особенность связей, лежащих в основе всех экономических отношений; во-вторых, в собственности фиксируется уровень общественного развития индивидов и круг отношений, в которые они вступают; в-третьих, в отношениях собственности отображается определяющее влияние социальных норм на статус и поведение индивидов, исторические особенности общественного развития людей, формы их зависимости и обособленности от общества (Степаненко, 2008. С. 28).

То есть любое противоречие аграрных отношений является формой выражения противоречий отношений собственности на землю. Отсюда следует, что противоречие отношений собственности на землю является основным в системе аграрных отношений. Исходя из того, что участниками отношений собственности на землю выступают три субъекта: земельный собственник, предприниматель-арендатор и наёмный сельскохозяйственный рабочий, то движущими силами развития любой экономической системы является противоречие между формой земельной собственности и формой землевладения (между собственником земли и землевладельцем), между формой землевладения и формой непосредственной работы на земле (то есть между владельцем земли и непосредственным работником на ней), между собственником земли и непосредственным работником на ней. Основным является первое противоречие, поскольку собственность и владение между собой не совпадают.

Своевременное решение этих противоречий ускоряет развитие аграрных отношений, а несвоевременное или неполное – тормозит его, создавая при этом новые проблемы и оставляя нерешёнными имеющиеся. Поэтому важно обеспечить формирование механизма своевременного и полного решения возникающих противоречий в системе аграрных отношений. К тому же изменение форм собственности является способом разрешения противоречия между обществом и индивидами.

По нашему мнению, для проведения анализа системы противоречий в системе аграрных отношений целесообразно применять понятие "социально-экономических противоречий", связанных с социально-экономическими отношениями, в основе которых лежат отношения собственности на средства производства, продукты труда, рабочую силу, а также к этим отношениям относятся характер труда и отношения распределения. Исходя из того, что, с одной стороны, социально-экономические отношения – это

отношения собственности и обусловленные ими отношения производства, распределения, обмена и потребления материальных и нематериальных благ, воспроизводство рабочей силы и т.д., а с другой стороны, это отношения между индивидами, социальными группами, классами, можно сделать вывод, что социально-экономическим противоречиям присущи черты и особенности как социальных, так и экономических противоречий. В частности, можно выделить следующие особенности социально-экономических противоречий: они носят общественный характер, поскольку персонифицируются в противоречиях между классами, социальными группами; структура этих противоречий раскрывается через объектно-субъектные связи и отношения; они имеют вещевой носитель; это косвенные противоречия, поскольку любое благо, дело выступает посредником во взаимодействии людей между собой; социально-экономические противоречия являются одновременно и персонифицированными (воплощёнными в действиях людей) и овеществлёнными (воплощёнными в материальных и духовных результатах человеческого труда); эти противоречия связаны с непосредственными интересами субъектов соответствующих общественных отношений; сущность, глубина и формы проявления этих противоречий определяются природой общественного строя и т. п.

Социально-экономические противоречия можно рассматривать как явление, как экономическую категорию и как институциональную форму функционирования обществ. Поскольку явление означает форму проявления, внешнюю форму существования сущности, то социально-экономические противоречия как явление являются выражением экономических интересов субъектов производственных отношений. Исходя из того, что экономические категории выражают внутренне необходимые, причинно-следственные, устойчивые связи и отношения, то социально-экономические противоречия как экономическая категория представляют собой отношение единства и борьбы между противоположными сторонами собственности, которое характеризует сущность социально-экономических отношений, то есть это отношение единства и борьбы присвоения и отчуждения как сторон собственности. В связи с тем, что форма – это внутренняя организация содержания, способ связи между подсистемами и элементами подсистем, способ существования содержания (Мочерний, 2001. С. 187), то социально-экономические противоречия как институциональная форма функционирования обществ – это институционально выраженное отношение единства и борьбы противоположностей социально-экономических отношений, которое выступает внутренним источником развития общественно-экономических формаций. Ведь индивиды действуют не произвольно, а в соответствии с действующими нормами и правилами. Поэтому существенные институциональные изменения всегда являются результатом независимых и коллективных действий определённых субъектов, которые заботятся о своих интересах и цели (Backhouse, 2010). То есть социально-экономические противоречия лежат в основе функционирования и развития каждой общественно-экономической формации, они выражают её сущность и указывают на внутренний источник её развития, отражая историческое развитие общества.

Таким образом, специфика противоречий в системе аграрных отношений заключается в том, что это: противоречия между субъектами аграрных отношений, связанных с их непосредственными интересами; любое противоречие в системе аграрных отношений является формой выражения противоречий отношений собственности на землю, поскольку последние реализуются её субъектами не только в отношениях непосредственного производства, но и в отношениях распределения, обмена и потребления; они связаны с деятельностью человека (проявляются, развиваются и разрешаются в результате экономической деятельности людей); они имеют социально-классовый характер и разную природу в разных общественных условиях и т.п. Кроме того, поскольку аграрные отношения являются тем центром, где прямо или косвенно формируют и поддерживают производственные отношения во всех их проявлениях, то противоречия в системе аграрных отношений могут как сглаживать, так и обострять экономические и социальные противоречия экономической системы. Согласно сказанному, если в аграрном секторе существуют эффективные аграрные отношения, то это положительно сказывается как на развитии связанных с ним отраслей экономики, так и на развитии всей экономики. Если же в аграрном секторе функционируют неэффективные, несовершенные аграрные отношения, то они выступают ограничивающим фактором, тормозом для развития других отраслей экономики. Это проявляется не только в упадке целых отраслей, но и в исчезновении некоторых из них.

Нужно заметить, что частная собственность на землю является отражением условий использования земли в процессе формирования и развития товарно-денежных отношений. Однако развитие частной собственности на землю представляет собой объективный процесс, обусловленный определённой системой противоречий и необходимостью их решения. Важнейшими из них являются: возможность отделения права собственности, которое является источником предпринимательских доходов, от фактического использования земли, что приводит к неэффективному использованию земли; противоречие между интересами общества по использованию земли и интересами собственника земли; противоречие между распределением земли, обусловленным отношениями собственности на неё, и потребностями её нового распределения и перераспределения, вызванных развитием производительных сил; противоречие между рыночными и естественно-производственными критериями эффективности использования земли как выражение противоречий между различными методами хозяйствования (Філоненко, 1996. С. 70–72).

Приведённые противоречия требуют поиска путей их решения. Выделяют три пути решения противоречий частной собственности на землю в аграрном секторе – это национализация земли и её ренты, создание коллективных сельскохозяйственных предприятий и установление контроля общества за использованием земли. Первые два пути нашли свою реализацию в начале прошлого века в постсоциалистических странах, экономические отношения в которых базировались на общественной собственности на средства производства, общественных формах органи-

зации производства и труда. Относительно третьего пути, то в развитых странах мира решение подобных противоречий происходит путём установления контроля общества за использованием земли и соблюдением условий покупки/продажи земли.

Поэтому основной вопрос, который требует решения сегодня в Украине, – кому и на каких условиях мы будем продавать землю. Для его решения следует прежде всего обратиться к зарубежному опыту государственного регулирования рынка земли, учёт которого позволит исключить появление многих негативных явлений, которые могут возникнуть при снятии моратория на куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения. Общими чертами государственной регуляторной политики в сфере земельных отношений в европейских странах являются: установление квалификационных требований для землепользователей, а также ограничений относительно землевладельцев (может быть покупателем земельного участка); ограничения верхней и нижней границы площадей землевладений; недопущение их дробления при наследовании и использования не по целевому назначению; равнозначность аренды и собственности на землю как форм землепользования; привязка объёмов государственной поддержки товаропроизводителей в применяемых ими агротехнологиях и экологическом хозяйствовании.

Сейчас в Украине отсутствуют макроэкономические и институциональные предпосылки для внедрения свободного рынка земель сельскохозяйственного назначения. В частности, фактически отсутствуют платежеспособные покупатели среди тех, в интересах кого проводилась земельная реформа – крестьян и фермеров, несовершенным остаётся институциональное обеспечение, низкий уровень аграрной культуры среди субъектов хозяйствования, не сформирована надлежащая информационная база о владельцах и состоянии земельных участков, наблюдается дефицит эффективных банковских учреждений, бирж, аукционов, не последняя роль принадлежит и отечественной бюрократии с её склонностью к коррупции и т. п. При таких условиях снятие моратория не приведёт к формированию конкурентного рынка земель сельскохозяйственного назначения и эффективного землепользования. Наоборот, можно ожидать лишь обострения уже существующих проблем.

Внедрение рынка земель сельскохозяйственного назначения должно состояться при условии формирования новых и модернизации действующих институтов, которые позволят повысить эффективность действующих форм хозяйствования. То есть для снятия моратория должны быть созданы соответствующие институциональные и макроэкономические предпосылки. Однако и затягивать с решением этого вопроса тоже нельзя, ведь теневой рынок земли уже функционирует, и земли скупаются, село и крестьяне нищают, а аграрный сектор никак не превратится в высокоэффективный, конкурентоспособный на внутреннем и внешнем рынках сектор экономики. К тому же в условиях рыночной экономики все факторы производства должны функционировать в единой рыночной среде, иначе это ведёт к разбалансировке экономики.

Чтобы минимизировать риски, рынок земель сельскохозяйственного назначения уместно вводить в два этапа. Предлагаем на первом этапе право покупки земель этой категории предоставить государству. И только на втором этапе, когда будет сформирована надлежащая аграрная культура у субъектов хозяйствования и появится достаточная масса эффективных землевладельцев и землепользователей, возможным станет снятие моратория на куплю-продажу земель сельскохозяйственного назначения. При этом законодательно нужно предположить, что покупателями земель смогут быть только национальное агентство по земельным ресурсам и граждане нашей страны. В отношении иностранцев, то им должно быть предоставлено лишь право арендовать землю.

В соответствии с этим внедрение рынка земель сельскохозяйственного назначения (жёстко предусматривающего контроль государства за оборотом земель этой категории и эффективную регуляторную государственную политику) – это потенциальная возможность не только решить противоречия частной собственности на землю, но и помочь объективному закономерному развитию аграрных отношений. Ведь хоть фактор частной собственности является самым мощным мотивационным рычагом для владельца-хозяина к рациональному и эффективному хозяйствованию, однако он не решающий. Чтобы обеспечить эффективное хозяйствование, нужно создать соответствующие институциональные и макроэкономические условия. В зависимости от того, какие будут установлены условия при внедрении рынка земель этой категории, это обусловит возникновение тех или иных противоречий.

Рынок земель сельскохозяйственного назначения позволяет прежде всего решить противоречие между частной собственностью и правовым аспектом реализации, чем расширяет возможности использования земли на основе организации крупных хозяйств, способствует перераспределению земли в соответствии с потребностями общественного развития, созданию альтернативных механизмов распоряжения землей, позволяет преодолеть отчуждённость работника от земли, ослабить антагонистический характер социальных противоречий в аграрном секторе экономики, способствует формированию эффективных владельцев и мотивации у них к эффективному хозяйствованию; решению противоречия ножниц цен между промышленной и сельскохозяйственной продукцией и т. п.

Сложность познания противоречий обусловлена их разнообразием и тем фактом, что они отражают глубинные процессы в самой сущности явлений, процессов и системных образований. Особенности процесса познания противоречий можно определить следующим образом. Поскольку противоречие является определённым материальным отношением взаимосвязанных и взаимоисключающих друг друга сторон, то любое явление сначала предстаёт как нечто целое, единое. Так, в этом целом сначала выявляют отличные, противоположные стороны, тенденции или свойства, а затем проникают в их сущность, узнают их особенности, связи. На основе познания каждой из сторон противоречия и их взаимодействия выясняют характер взаимосвязи между сторонами. Это в свою очередь позволяет познать сущность противоречия. Однако выяснения глу-

бинной сущности собственности предполагает определение не только противоположных сторон собственности и характера их взаимодействия, но и стадий, этапов развития и т. п. Возможны и другие варианты движения познания. Например, когда сущность противоречия устанавливается не путём раздвоения целого, а с помощью теоретического синтеза отмеченных ранее (в разное время) или даже в определённых условиях относительно самостоятельных противоречий. При этом нужно помнить, что процесс познания сущности собственности идёт от сущности первого порядка к сущности второго порядка и т. д.

Таким образом, познание социально-экономических противоречий предполагает раздвоение целого на противоположные стороны путём применения метода восхождения от абстрактного к конкретному. Этот метод сначала с помощью метода анализа позволяет расчленить целое на составляющие, выяснить сущность каждого из них, а затем с помощью метода синтеза и метода восхождения от абстрактного к конкретному совместить полученные знания. В процессе исследования во время восхождения от абстрактного к конкретному важно выяснить промежуточные формы абстрактного, иначе это может привести к отождествлению сущности и явления, содержания и формы и т. д. Поскольку конкретное является формой проявления абстрактного, неправильно с научной точки зрения выводить конкретное из абстрактного.

Можно выделить три группы проблем, связанных с исследованием противоречий, их анализом: 1) их выявление и познание; 2) регулирование и прогнозирование их развития и 3) их решение.

1. Выявление и познание противоречий.

Чрезвычайно важным является своевременное выявление противоречий и установление стадии их развития. Оптимальным является выявление противоречия на начальных стадиях, то есть на стадиях единства или различия. Однако нужно учитывать, что на этих стадиях явление находится в стадии становления, поэтому его противоположные стороны ещё не разделены, а характер взаимоотношений между ними чётко не выражен. При обнаружении противоречия на более поздних стадиях (существенного различия или противоположности) процесс разрешения противоречий усложняется, поскольку на первый план выходят не внутренние, а внешние для этого явления противоречия, которые отражают внутренний источник развития на уровне экономических форм и явлений, а не в их сущности.

Не менее важной задачей является полнота выявления противоречия, установление последствий его развёртывания и обострения. Это связано с тем, что часто противоречие познаётся поверхностно, а возможные последствия его обострения недооцениваются. В результате это приводит к искажённому пониманию сущности самой проблемы противоречий и к несоответствию экономической политики объективному развитию общественного производства, что в свою очередь ведёт к торможению общественного развития и созданию конфликтных ситуаций. Этот недостаток можно устранить путём применения системного подхода к исследованию социально-экономических противоречий, который позво-

ляет не только выяснить сущность противоречия, но и определить его место в системе противоречий. Преимуществом этого подхода перед другими подходами является прежде всего его направленность на выявление сущности, характера и форм взаимосвязей между частями целого, учёт и использование которых обеспечивает синергетический эффект от функционирования этих связей как составляющих единого целого. К тому же он позволяет увидеть, что в процессе эволюции экономической системы возможны различные варианты и модели её развития.

Данный подход конкретизируется в системно-структурном анализе, который является средством проникновения в сущность системных образований. Он позволяет рассматривать противоречия как систему противоречивых отношений в различных формах её проявления, на разных уровнях и как определённую структуру. Поскольку система представляет собой комплекс подсистем, элементов и компонентов с присущими им свойствами, взаимодействие между которыми порождает новую целостность, в пределах аграрного сектора следует выделять подсистемы, элементы и компоненты.

Однако нужно принимать во внимание тот факт, что аграрный сектор, как и любая система, в процессе своего исторического развития усложняется, дополняясь новыми подсистемами, элементами, компонентами, приобретая всё более сложную структуру, расширяя при этом свои функции, цели и свойства, и приобретая признаки целостности. Способами такого преобразования является подчинение одних элементов или форм другим и возникновение новых. То есть при анализе социально-экономических противоречий системных образований следует соблюдать принцип целостности, согласно которому каждая следующая форма собственности, наряду с общими совместными свойствами, имеет ещё и свои специфические свойства. Например, высокий уровень организации, адаптивности, сложный комплекс связей и т. п. Именно поэтому при анализе социально-экономических противоречий в различных экономических системах следует выделять основной экономический закон (в котором реализуется стратегическая цель системы и общества), основное противоречие (которая пронизывает всю систему) и основное производственное отношение.

Кроме того, поскольку собственность является сложной и многоаспектной категорией, что связано с разнообразием объектов и субъектов собственности, то движущей силой развития собственности выступает не одно противоречие, а целая их система. В этой системе, кроме основного противоречия, следует выделить исходное противоречие, связанное с содержанием труда и его общественно-экономической формой. Именно она разворачивается в систему противоречий. К тому же нужно выделить противоречие, которое является главным на современном этапе развития сущности (кстати, если основное противоречие – одно, то главных может быть несколько).

Вообще, по нашему мнению, все противоречия следует делить на внутренние и внешние, основные и производные, главные и неглавные. В основе такой классификации лежит диалектический принцип к опреде-

лению видов противоречий, который позволяет проследить взаимосвязь и взаимодействие между ними. Однако нужно помнить, что всё же все противоречия по своей сути и относительно мировой материальной системы являются внутренними.

Внутреннее социально-экономическое противоречие находит своё отражение в субстанциональных признаках научных абстракций – экономических категориях, экономических законах и экономических закономерностях, а внешнее – в субстанциональных признаках конкретных экономических форм, явлений и процессов. Так, противоречие, содержащееся в экономической закономерности, является внешним относительно противоречия в экономическом законе и экономической категории, а противоречие в экономическом законе или экономической категории является внутренним относительно противоречия в экономической закономерности. Однако противоречия экономических категорий, экономических законов и экономических закономерностей являются внутренними относительно определённой системы производственных отношений.

И действительно, источником развития экономической категории является противоречие, которое возникает в результате единства противоположных сторон, признаков тенденций в их взаимопереходах и в борьбе. Каждая экономическая категория, будучи диалектическим единством вещественного содержания и общественной формы, содержит в себе противоречия собственности. Исходя из того, что каждый экономический закон представляет собой отношение экономических сущностей или связей между сущностями, которые представлены экономическими категориями, ему присуще большее количество противоречий. Именно отношение экономических сущностей порождает противоречие между ними. В соответствии с этим каждый экономический закон содержит в себе противоречие. Взаимодействуя и переплетаясь между собой, экономические законы формируют новое качество и новое противоречие в развитии производственных отношений, которое на высшей стадии абстракции отражают экономические закономерности. Однако противоречие как момент развития экономического закона не соответствует противоречию как моменту развития экономической категории. В первом случае противоречие возникает между различными экономическими сущностями, которые выражены экономическими категориями, а во втором – оно возникает внутри самой сущности определённого производственного отношения и находит своё выражение в экономической категории (Радченко, 1986. С. 16–18).

Поскольку развитие форм собственности отражается в движении (от менее развитых до более развитых), то осмысление содержания последних возможно лишь при соблюдении принципа историзма, который позволяет выяснить этапы развития системы социально-экономических противоречий и их элементов; выявить источники и движущие силы развития определённой системы и её структурных элементов; взаимосвязь явлений и процессов с основным экономическим законом, основным экономическим отношением и основным противоречием на разных стадиях и степенях эволюции экономической системы. При проведении ком-

плексного исследования социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений следует также придерживаться диалектики общего, особенного и единичного.

Чтобы выяснение сущности противоречия было полным, необходимо рассмотреть место и роль каждой из сторон противоречия в процессе её развития. Соблюдение принципа развития при проведении исследования позволяет раскрыть движущие силы эволюции экономических систем, их подсистем и элементов, направленность развития, появление новых сущностных и качественных сторон в системе и в её составляющих, объясняет появление новых законов и закономерностей на качественно новых этапах эволюции определённой экономической системы и т. д. Принцип развития конкретизируется во всех трёх законах диалектики – законе единства и борьбы противоречий, законе количественно-качественных изменений и законе отрицания отрицания.

Так, развитие противоречия с момента его возникновения до момента разрешения представляет собой содержание количественных изменений, а подготовленное количественными изменениями разрешение противоречия выступает содержанием качественных изменений. Поскольку сущность явления – это определённая совокупность его свойств, то переход от одного качества к другому происходит в пределах одной сущности. Поэтому анализ явлений должен начинаться с познания их качества, затем – количества, а так – их единства, которое определяется понятием "мера". Диалектическое взаимодействие качества, количества и меры находит своё выражение в законе перехода количественных изменений в качественные. Поскольку невозможно изменить качество определённого явления без соответствующих количественных изменений, то при исследовании противоречий отношений собственности следует пользоваться количественно-качественными методами анализа при определяющей роли именно качественного анализа.

Наиболее общей формой диалектического метода познания, позволяющего познать глубинную сущность экономических явлений и процессов, экономических систем, является закон единства и борьбы противоречий. В соответствии с ним каждый экономический закон пронизан внутренними противоречиями, которые выступают источником развития. Однако противоречие является источником развития в первую очередь тогда, когда оно решается, приобретая новые формы движения. Поэтому сущность каждой экономической категории необходимо исследовать как единство и борьбу противоположностей, в результате которой происходит развитие, в частности, решение одних противоречий и возникновение других, новых. Кроме того, за единством и борьбой противоположных сторон следует видеть экономические и социальные интересы, ведь человек выступает не только как владелец или работник (то есть как человек экономический), но и как биологическое и социальное существо. Поэтому разрешение противоречий происходит путём согласования интересов различных социальных групп, слоёв и т. п.

Принцип противоречия позволяет выяснить необходимые, глубинные связи и отношения, определяющие основные признаки и тенденции

развития системного образования. Кроме того, поскольку этот принцип включает метод восхождения от абстрактного к конкретному, он позволяет определить способы решения предыдущего противоречия и пути перехода к новому, более развитому экономическому отношению.

Третьим законом диалектики является закон отрицания отрицания, характеризующий направление развития экономической системы, её составных частей и элементов. То есть механизм действия этого закона проявляется с помощью таких категорий, как наследственность, цикличность, развитие и т. п. В соответствии с этим каждая новая экономическая система наследует в изменённом виде прогрессивные стороны предыдущей системы. В результате специфической формой этого закона является отрицание более развитой формой собственности менее развитой, которая не исчезает, а, сохраняя свои положительные качества, подчиняется высшей форме собственности.

Таким образом, исходным методологическим принципом анализа социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений является учёт всеобщности законов диалектики, которые действуют во всех общественно-экономических формациях. Вторым методологическим принципом является учёт специфики действия всеобщих законов в различных сферах и условиях, то есть в действии законов диалектики всегда проявляется единство всеобщего и специфического. Третьим методологическим принципом является учёт опосредованного отражения законами и категориями диалектики процессов общественной жизни. То есть обогащение всеобщего происходит путём развития особого и единичного (Штракс, 1977. С. 7–8).

При исследовании противоречий следует придерживаться принципа материализма, который предусматривает необходимость выделения из всей системы общественных отношений базисных отношений, затем выделить важнейшую подсистему в системе базисных отношений и определить отношения, которые лежат в их основе. Это позволит обосновать основное производственное отношение и выяснить, кто является основным субъектом присвоения. Последний в процессе эволюции экономической системы изменяется, а с ним меняется и основное производственное отношение, тип и форма собственности. То есть принцип материализма предусматривает выяснение материально-вещественного содержания экономической категории, которое является носителем соответствующей общественной формы. Кроме того, при исследовании противоречий в системе отношений собственности следует применять логически-исторический метод, как способ отражения исторического развития действительности.

При исследовании противоречий следует придерживаться принципа материализма, который предусматривает необходимость выделения из всей системы общественных отношений базисных отношений, затем выделить важнейшую подсистему в системе базисных отношений и определить отношения, которые лежат в их основе. Это позволит обосновать основное производственное отношение и выяснить, кто является главным субъектом присвоения. Последний в процессе эволюции эконо-

номической системы изменяется, а с ним меняется и основное производственное отношение, тип и форма собственности. То есть принцип материализма предусматривает выяснение материально-вещественного содержания экономической категории, который является носителем соответствующей общественной формы. Кроме того, при исследовании противоречий в системе отношений собственности следует применять логико-исторический метод как способ отражения исторического развития действительности.

Анализируя противоречия отношений собственности, следует применять также формационный и цивилизационный подходы, которые дополняют друг друга. Так, формационный подход позволяет исследовать причины смены общественно-экономических формаций в зависимости от развития производства (отношений собственности), предпосылки зарождения и появления новой общественно-экономической формации, а цивилизационный – учесть роль в этом процессе надстроечных факторов и человека как биологического и социального существа, его потребности, интересы, цели. Уместным будет применение и социологического подхода, который позволяет проанализировать влияние на развитие и разрешение противоречий социальных, политических и этических аспектов жизнедеятельности общества. Целесообразность его применения обусловлена тем, что часто правовые и политические отношения в течение определённого времени "отклоняют" развитие производственных отношений от развития производительных сил. Такое происходит из-за отставания фиксированной правовой формы отношений собственности от развития их экономического содержания. Это порождает противоречие между интересами хозяйствующих субъектов и их правовым положением, которое решается путём развития новых форм хозяйствования и принятия новых правовых норм их хозяйственной деятельности.

Целесообразным при анализе социально-экономических противоречий является применение динамического подхода, который, на основе исследования фаз развития противоречий и последовательностей их изменения, позволяет определить возможные и лучшие траектории развития противоречий отношений собственности. Кроме того, с целью прогнозирования качественных изменений в формах собственности следует применять также наукометрический подход, который даёт возможность получить новое знание на основе информационных измерений познавательных процессов. Также с целью изучения общих условий и методов правильной, эффективной и рациональной человеческой деятельности следует применять праксеологический подход. Это связано с тем, что на современном этапе дальнейшая практическая деятельность людей всё чаще требует применения достижений науки. Так, если в XVIII–XIX веках производство побудило к развитию техники, а она давала импульс для развития науки, то в XX–XXI веках научные открытия реализуются в определённых технических системах, внедряемых в производство (биотехнологии, геновая инженерия и т.д.).

II. Регулирование и прогнозирование развития противоречий. Существуют проблемы также с предвидением возникновения противоречий и регулированием их развития. Научное познание противоречий и изучение состояния и тенденций хозяйственной практики дают возможность прогнозировать появление противоречий, а значит, позволяют своевременно производить практические меры по регулированию процессом их развёртывания и решения. Наиболее общим методом решения социально-экономических противоречий является формирование качественно новой, более развитой формы их движения. При этом нужно помнить, что каждая из противоположных сторон противоречия имеет свою качественную определённую в рамках единой сущности, своё содержание, соответствующую форму, структуру и т. п. Движение противоречия происходит прежде всего благодаря активности негативной стороны противоречия, в которой количественно-качественные изменения происходят более интенсивно, чем в положительной стороне. Количественно-качественные изменения способствуют усилению различий между сторонами противоречия. В результате действия различий одной противоположности на содержание и форму другой противоположности происходит их борьба, которая ведёт к качественным изменениям противоположных сторон противоречия.

На восходящей стадии развития противоречия одна из его сторон выступает условием формирования и существования другой, то есть на этой стадии происходит преимущественно взаимообусловленность и взаимопроникновение противоположных сторон. Например, отношения собственности выступают формой развития производительных сил, прогрессивное развитие которых способствует усовершенствованию общественной формы. На нисходящей стадии усиливается различие между сторонами, их взаимоотрицание и борьба. Поскольку каждая из сторон противоречия персонифицируется в потребностях, интересах, целях определённого социального класса, то тот класс, который представляет положительную сторону, пытается снять это противоречие, а другая сторона – сохранить его. Когда же наблюдается усиление взаимоотрицания сторон, то начинается процесс решения этого противоречия. Поэтому важно противоречия рассматривать в динамике их фаз – возникновения, развития и разрешения, а также соблюдать методологический принцип установления субъектов, ответственных за реализацию каждой из противоположных сторон противоречия, ведь развитие и разрешение противоречий происходит через деятельность людей, которые руководствуются своими интересами. То есть при анализе социально-экономических противоречий следует применять субъектный метод, который позволяет выделить тех субъектов, которые активно и осознанно влияют на ход исторических событий.

III. Решение противоречий. Решение противоречий должно быть своевременным и полным. Своевременное разрешение противоречий ускоряет развитие, а несвоевременное или неполное – тормозит его, оставляет нерешёнными существующие проблемы и создаёт новые. Поэто-

му важно обеспечить формирование механизма своевременного и полного решения возникающих противоречий. В связи с этим при поиске эффективных способов и методов разрешения противоречий целесообразно определиться с альтернативными путями решения последних. Перспективным в этом отношении, по нашему мнению, является количественный анализ противоречий, поскольку исследование динамики развития противоречий с помощью методов точных наук создаёт дополнительные возможности для регулирования их развития и позволяет более точно определить момент их решения.

С целью разрешения противоречия в первую очередь необходимо определиться с отрицательной стороной противоречия, определить её персонификаторов, их потребности, интересы и цели. После этого стоит определиться с наиболее важной составляющей этой негативной стороны и подумать над методами её решения, предусматривающими создание новых форм её движения. Это возможно реализовать, например, за счёт принятия законодательным органом власти законов и норм, способствующих совершенствованию прав собственности и формированию правовых условий для движения отношений собственности. То есть речь идёт о том, чтобы, познав сущность противоречия и особенности его сторон, способствовать закономерному процессу развития противоречия путём поддержки положительной, прогрессивной стороны, тенденции или свойства.

Выводы

Итак, социально-экономические противоречия в системе аграрных отношений можно рассматривать как явление, как экономическую категорию и как институциональную форму функционирования обществ. Социально-экономические противоречия как явление являются выражением экономических интересов субъектов производственных отношений; как экономическая категория – это отношение единства и борьбы между противоположными сторонами собственности, которое характеризует сущность социально-экономических отношений, то есть это отношение единства и борьбы присвоения и отчуждения как сторон собственности; как институциональная форма функционирования обществ – это институционально выраженное отношение единства и борьбы противоположностей социально-экономических отношений, которое выступает внутренним источником развития общественно-экономических формаций. Специфика противоречий в системе аграрных отношений заключается в том, что это: противоречия между субъектами аграрных отношений, связанных с их непосредственными интересами; любое противоречие в системе аграрных отношений является формой выражения противоречий отношений собственности на землю, поскольку последние реализуются её субъектами не только в отношениях непосредственного производства, но и в отношениях распределения, обмена и потребления; они связаны с деятельностью человека (проявляются, развиваются и разрешаются в результате экономической деятельности людей); они носят социально-классовый характер и разную природу в разных общественных условиях и т. п. Кроме

того, поскольку аграрные отношения являются тем центром, где прямо или косвенно формируют и поддерживают производственные отношения во всех их проявлениях, то противоречия в системе аграрных отношений могут как сглаживать, так и обострять экономические и социальные противоречия экономической системы.

Можно выделить три группы проблем, связанных с анализом противоречий в системе аграрных отношений: их выявление и познание; регулирование и прогнозирование их развития и их решения. Исследуя противоречия, следует применять диалектический, формационный, цивилизационный, системный, динамичный, социологический, наукометрический и праксеологический подходы. Социально-экономические противоречия как противоречия отношений собственности необходимо анализировать, во-первых, в динамике, то есть как отношения присвоения; во-вторых, в органической взаимосвязи с материальным процессом; в-третьих, во взаимосвязи с основным экономическим законом определённой общественно-экономической формации; в-четвёртых, во взаимосвязи с процессом накопления капитала; в-пятых, раскрывать сущность каждого противоречия как источника развития; в-шестых, определять каждое противоречие в системе противоречий; в-седьмых, устанавливать субъектов, ответственных за реализацию каждой из противоположных сторон противоречия; в-восьмых, учитывать всеобщность законов диалектики (то есть они действуют во всех общественно-экономических формациях); в-девятых, учитывать специфику действия всеобщих законов в различных сферах и условиях; в-десятых, учитывать, что законы и категории диалектики косвенно отражают процессы общественной жизни.

Вышеупомянутые научные подходы и методологические принципы позволят рассмотреть развитие аграрного сектора современной экономики не как данность, а как процесс, для которого характерна определённая логика и соответствующая структура противоречий, выяснить причины такого развития и на основе этого разработать теоретическую концепцию и модель экономической политики по решению социально-экономических противоречий в системе аграрных отношений. Теоретическая концепция экономической политики государства по решению противоречий аграрного сектора, по нашему мнению, должна базироваться на том, что, только решив противоречия отношений собственности на землю, возможно создать условия для решения всех других противоречий в системе аграрных отношений и соответственно обеспечить об объективный закономерный ход развития последних. Поскольку носителями этих противоречий являются субъекты аграрных отношений, которые руководствуются своими собственными интересами, то их решение возможно только на основе согласования интересов этих субъектов. Функцию по согласованию интересов должно взять на себя государство, ведь именно оно должно организовывать и направлять деятельность как отдельных индивидов и социальных групп, так и общества в целом, ориентируясь на удовлетворение

прежде всего общественных интересов. То есть основная функция государства заключается в том, чтобы, с одной стороны, гарантировать защиту прав собственников, а с другой – разумно ограничить эти права.

Согласно указанной концепции должна быть построена теоретическая модель экономической политики, под которой мы понимаем определённую систему институциональных правил и механизмов их реализации, которые позволяют согласовать индивидуальные, коллективные и общественные интересы. Содержание модели экономической политики государства должно отражать основную направленность институциональных правил и механизмов их реализации. Эта модель может быть сформулирована так: всё, что выгодно с точки зрения общественных интересов, должно быть выгодно и с точки зрения интересов субъектов аграрных отношений. Именно с такой позиции исходят при формировании аграрной политики в развитых странах мира, где разрешение противоречий частной собственности на землю происходит путём установления контроля со стороны общества за использованием земли и соблюдением условий её купли-продажи.

Литература

- Клейн Д. (1979). Экономические противоречия капитализма. Москва: Мысль, 245 с.
- Лопатинський Ю.М. (2007). Інституціональна трансформація аграрного сектора: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д.е.н. спец.: 08.07.02. Київ: Інститут економіки та прогнозування НАН України. С.15.
- Мочерний С. В. (2001). Методологія економічного дослідження. Львів: Світ, С. 185–187.
- Радченко В. (1986). О познании и разрешении экономических противоречий. *Вопросы экономики*, №8. С. 15–19.
- Степаненко С.В. (2008). Інституціональний аналіз економічних систем (проблеми методології): монографія. Київ: КНЕУ, С. 28.
- Філоненко О.С. (1996). Аграрні відносини: зміст, розвиток, майбутнє. Київ: Урожай. С. 63–72.
- Штракс Г. М. (1977). Социальное противоречие. Москва: Мысль. С. 7–8.
- Alonso-Fradejas, A., Borrás Jr, S. M. et al. (2015). Food sovereignty: convergence and contradictions, conditions and challenges. *Journal Third World Quarterly*, Vol. 36, Issue 3.
- Backhouse, R.E. (March, 2010). Methodology in: action in *Journal of economic methodology*, Vol. 17, Nr. 1.
- Baumans, M., Davis, J.B. (2010). *Economic methodology. Understanding economic as a science*. New York.
- Boukina M., Motylev V. (1986). *Les contradictions de l'économie capitaliste mondiale*. Moscow: Progress, 246 с.
- Murray, D. L., Hoppin, P. (April, 1992). Recurring contradictions in agrarian development: Pesticide problems in Caribbean basin nontraditional agriculture. *Journal World Development*, Vol. 20, Issue 4.
- Knickel, K., Ashkenazy, A. et al. (2017). Agricultural modernization and sustainable agriculture: contradictions and complementarities. *International Journal of Agricultural Sustainability*, Vol. 15, Issue 5.

SOCIAL-ECONOMIC CONTRADICTIONS IN THE SYSTEM OF AGRARIAN RELATIONS AND PROBLEMS OF THE METHODOLOGY OF THEIR ANALYSIS

Olga Shulga

Author affiliation: PhD in Economics, Associate Professor, Doctorate Aspirant, Department of Political economy, Kyiv Vadym Hetman National Economic University, Kyiv, Ukraine. Email: shulga_olga_a@ukr.net

In recent years, economists are increasingly engaged in research into the contradictions of social development in general and the system of industrial relations in particular. However, not always the results of theoretical studies are rigorous. This is due to insufficient development of methodological bases for analysis of social and economic contradictions in different types of economic systems. Therefore, today, economic science is facing the task to deepen the basic scientific approaches, methods and principles of the analysis of socio-economic contradictions in the system of agrarian relations, which would allow to receive rigorous results. The solution of this task would contribute not only to the development of economic science, but also to the improvement of economic practice.

The purpose of the article is to clarify the essence and specificity of socio-economic contradictions in the system of agrarian relations, and to determine the methodological bases of their analysis in different types of economic systems. Methodological and theoretical bases of the study are the works of foreign and domestic scientists. The present work is using general scientific and special methods of research, such as, systemic and structural-functional approaches, comparative analysis - in order to reveal the essence and peculiarities of socio-economic contradictions, the definition of scientific approaches and methods of analysis of socio-economic contradictions; abstract-analytical and logical methods – to formulate methodological principles of the analysis of socio-economic contradictions in the system of agrarian relations, etc.

Socio-economic contradictions can be regarded as a phenomenon, as an economic category and as an institutional form of the functioning of societies. Socio-economic contradictions as a phenomenon are an expression of economic interests of the agents of industrial relations; as an economic category, they are the expression of the unity of and struggle between the opposing sides of property, which characterizes the essence of socio-economic relations (that is, they are the relation of unity of and struggle between appropriation and alienation as the two sides of ownership); and, as an institutional form of the functioning of societies, they are an institutionally expressed relation of the unity of and struggle between the opposites in socio-economic relations, which serves as an internal source for the development of socio-economic formations.

There are three groups of problems associated with the analysis of contradictions: their identification and cognition; regulation and forecasting of their development, and their solution. In the study of contradictions in the system of agrarian relations, dialectical, formative, civilizational, systemic, dynamic, sociological, scientometric and praxeological approaches should be used. Socio-economic contradictions, as contradictions in property relations, need to be analyzed, firstly, in dynamics, that is, as a relationship of appropriation; second, in an organic relationship with the material process; third, in

connection with the basic economic law of a particular socio-economic formation; fourth, in conjunction with the process of capital accumulation; fifth, with disclosing the essence of each contradiction as a source of development; sixth, with determining the place of each contradiction in the system of contradictions; seventh, with identifying the agents responsible for the implementation of each of the opposing sides of the contradiction; eighth, considering the universality of the laws of dialectics (that is, they operate in all socio-economic formations); ninth, taking into account the specificity of the action of general laws in various spheres and conditions; and tenth, take into account the fact that the laws and categories of dialectics indirectly reflect the processes of social life.

The obtained results will allow to develop an effective strategy and tactics for the solution of socio-economic contradictions in the system of agrarian relations.

Key words: socio-economic contradictions, property relations, methodology, agrarian relations, methodological principles, scientific approaches.

JEL: A100, B410, B490.

References

- Kleyn, D. (1979). Economic contradictions of capitalism. Moscow: Mysl' [in Russian].
- Lopatynskyy, Yu.M. (2007). Institutional transformation of the agrarian sector: author's abstract dissertation for the degree of Doctor of Economic Sciences, specialty: 08.07.02. Kyiv: I Institute for economics and forecasting, NAS of Ukraine [in Ukrainian].
- Mochemyy, S.V. (2001). Methodology of economic research. Lviv: Svit [in Ukrainian].
- Radchenko, V. (1986). On the knowledge and resolution of economic contradictions. *Voprosy ekonomiki – Issues of Economics*, 8, 15-19 [in Russian].
- Stepanenko, S.V. (2008). Institutional analysis of economic systems (problems of methodology). Kyiv: KNEU [in Ukrainian].
- Filonenko, O.S. (1996). Agrarian relations: content, development, future. Kyiv: Urozhay [in Ukrainian].
- Shtraks, G.M. (1977). Social contradiction. Moscow: Mysl' [in Russian].
- Alonso-Fradejas, A., Borrás, Jr., et al. (2015). Food sovereignty: convergence and contradictions, conditions and challenges. *Journal Third World Quarterly*, 36: 3.
- Backhouse, R.E. (March, 2010). Methodology in: action. *Journal of economic methodology*, 17: 1.
- Baumans, M., Davis, J. B. (2010). Economic methodology. Understanding economic as a science. New York.
- Bounkina, M., Motylev, V. (1986). Les contradictions de l'économie capitaliste mondiale. Moscow: Progress [in French].
- Murray, D.L., Hoppin, P. (April, 1992). Recurring contradictions in agrarian development: Pesticide problems in Caribbean basin nontraditional agriculture. *Journal World Development*, 20: 4.
- Knickel, K., Ashkenazy, A., et al. (2017). Agricultural modernization and sustainable agriculture: contradictions and complementarities. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 15: 5.
- Weis, T. (July, 2010). The Accelerating Biophysical Contradictions of Industrial Capitalist Agriculture. *Journal of Agrarian Change*, 10: 3.