
УДК: 330.52
JEL: D31, O40, E24

Валерий Осецкий, Евгения Кириченко

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ В СТРУКТУРЕ НАЦИОНАЛЬНОГО БОГАТСТВА СТРАНЫ

Рассмотрены теоретические и практические аспекты взаимосвязи национального богатства и человеческого капитала. Осуществлено обоснование экономической природы человеческого капитала и углублено его экономическое содержание. Проведён историко-экономический анализ становления теории человеческого капитала, а также методов оценки его стоимости как составляющей национального богатства. На основе обобщения теоретических подходов к определению человеческого капитала сформирован авторский взгляд на "человеческий капитал". Установлено, что человеческий капитал является главной ценностью современного общества, основной составляющей национального богатства, и означает не только врождённые способности человека, запас знаний, навыков и опыта, но и способность, а также предоставленную государством возможность непрерывно учиться и совершенствоваться в той или иной профессиональной сфере. Доказано, что важную роль в развитии человеческого капитала составляют меритократические ценности и принципы социальной справедливости, а также представление экономических, политических и социальных агентов о механизмах, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие, рост производства и уменьшение экономического неравенства. Обосновано, что различные подходы к пониманию сущности человеческого капитала влияют на методы его оценки. Особое внимание обращено на новые подходы к оценке человеческого капитала как составляющей национального богатства, в частности на методику расчёта стоимости человеческого капитала Всемирного банка. В результате экономико-статистического анализа составляющих и динамики роста национального богатства различных групп стран авторы пришли к выводу, что уровень инвестирования в человеческий капитал зависит от типа экономического развития страны и её стратегических экономических приоритетов. Обзор динамики национального богатства стран Азии 1995–2014 годов показал, что накопление производственного капитала предшествует приросту человеческого капитала, поскольку наукоёмкие и высокотехнологичные отрасли способствуют качественному развитию рабочей силы.

Ключевые слова: человеческий капитал, национальное богатство, теория человеческого капитала, составляющие национального богатства, устойчивое экономическое развитие, экономический рост.

Человеческий капитал занимает особое место в структуре национального богатства страны, поскольку играет основную роль в его

Осецкий Валерий Леонидович (val_osetski@ukr.net) д-р экон. наук; профессор кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко.

Кириченко Евгения Михайловна (yevgeniyakurichenko@gmail.com), аспирант кафедры экономической теории, макро- и микроэкономики Киевского национального университета имени Тараса Шевченко.

© В. Осецкий, Е. Кириченко, 2019

ISSN 1811-3133. Экономическая теория. 2019. № 3: 29–44

накоплении. Без инвестиций в человеческий капитал невозможно обеспечить устойчивое экономическое развитие, высокий уровень жизни населения и конкурентоспособность национальной экономики на мировом рынке.

Теория человеческого капитала приобретает всеобщее признание в западноевропейской экономической мысли начиная с 1950–1960-х годов XX века. Представление о человеке как об основной ценности, двигателе развития экономики и объекте инвестирования зарождается в условиях стремительных структурных преобразований западных экономических систем под влиянием НТР и интеллектуализации производства. На теоретико-методологических основах этой концепции формируется новая экономическая политика западноевропейских стран, приоритетом которой становятся инвестиции в образование и охрану здоровья как носителя знаний в экономике знаний.

Первая попытка оценки стоимости человеческого капитала принадлежит У. Петти. Стоимость населения Англии учёный оценил в 417 млн фунтов стерлингов, а имущественные блага – в 250 млн. В книге "Политическая арифметика" (1676) У. Петти подробно рассчитал относительную стоимость разных профессий и предложил метод расчёта стоимости, согласно которому стоимость "основной массы людей, как и земли, равна 20-кратному годовому доходу, который они приносят" (Петти, 1940. С. 125). Он считал, что основой богатства является труд, а степень его стоимости должна быть включена в оценку национального богатства. Зависимость доходов работников от их навыков и способностей была также освещена классиками политической экономии – А. Смитом и Д. Рикардо (Сафонова, 2009). А. Смит в "Исследовании о природе и причинах богатства народов" писал, что "увеличение производительности полезного труда зависит прежде всего от повышения ловкости и умения работника, а затем от улучшения машин и инструментов, с помощью которых он работал". Он отмечал, что человек от природы обладает различными способностями, развитию которых способствует надлежащее воспитание и образование. Человек получает максимальный доход от своего труда, выбирая конкретную специализацию, которая наиболее соответствует его приобретённым навыкам и способностям. Д. Рикардо установил существование взаимосвязи между образованностью населения и экономическим развитием страны, объясняя отставание в развитии отдельных стран недостатком образования всех слоев населения.

Сторонники теории трёх факторов производства (А. Маршалл, Ф. Лист, Дж. Милль, В. Рошер и др.) не относили человека к категории капитала, однако рассматривали приобретённые навыки, знания и умения как составляющие капитала. В частности, Дж. Милль писал, что не считает человека капиталом, однако "мастерство, энергия и настойчивость рабочих страны так же считаются его богатством, как их инструменты и машины" (Милль, 1980. С. 139).

Теория человеческого капитала в процессе своего становления и развития неоднократно подвергалась критике классиками экономической теории, что ставило под сомнение весомость человеческого капитала в накоплении национального богатства благодаря:

- различиям в понимании сущности и содержания человеческого капитала;
- несовершенству методов оценки его стоимости;
- существенным отличиям от других форм капитала – его "персонализация", невозможность владения другим лицом (в демократи-

ческом обществе) и невозможность осуществления обмена на рынке, по крайней мере на постоянной основе.

К. Маркс, руководствуясь принципом бесконечного накопления промышленного капитала (заводы, машины, оборудование), не рассматривал человека как капитал по следующим причинам:

1. Мизерный процент высококвалифицированной рабочей силы в эпоху бедности промышленного пролетариата, давший Марксу основания вообще не рассматривать высококвалифицированный труд в теории добавленной стоимости и предположить дальнейшее вытеснение квалифицированных работников неквалифицированной рабочей силой: *"разница между сложной и простой работой, между "skilled" ["квалифицированным"] и "unskilled labour" ["неквалифицированным трудом"], частично основывается просто на иллюзиях или, по меньшей мере, на различиях, которые давно перестали быть реальными и продолжают существовать только как традиционные условности"* (Маркс, Энгельс, 1961. Т. 23. С. 209).

2. Противоречия, возникающие между производительными силами и производственными отношениями, то есть между капиталистом – собственником средств производства и наёмным рабочим, не владеющим средствами производства, порождают эксплуатационные отношения, где рабочая сила выступает товаром, а не капиталом, а оплата труда наёмного работника – прожиточным минимумом, *"стоимостью жизненных средств, необходимых для поддержания жизни её владельца"* (Маркс, Энгельс, 1961. Т. 23. С. 179).

Как следствие, в своём исследовании учёный пренебрегает затратами на развитие рабочей силы: *"достаточно рассмотреть только средний труд, при котором расходы на воспитание и обучение составляют мизерную величину"* (Маркс, Энгельс, 1961. Т. 16. С. 133).

К. Маркс отводит рабочему такую роль в капиталистической экономике: *"рабочая сила – это товар", "... рабочая сила в руках рабочего является товаром, а не капиталом ... Как капитал она функционирует после продажи, в руках капиталиста, во время самого процесса производства"* (Маркс, Энгельс, 1961. Т. 24. С. 428). В процессе производства рабочий создаёт добавленную стоимость – избыток, больше за стоимость рабочей силы, который капиталист присваивает себе в форме неоплаченной стоимости.

Принимая в экономическом базисе понятие производительных сил и производственных отношений, К. Маркс, таким образом, отвергает устоявшееся понимание капитала как материально-вещественных ценностей, подчёркивая понимание капитала как некоего "института", как отношения собственности между людьми. Что даёт основания условно считать К. Маркса, наряду с Ф. Листом, основоположником концепции социального капитала.

Стоит заметить, что Маркс уделил значительное внимание вопросу расширенного воспроизводства рабочей силы, рассматривая издержки производства рабочей силы: *"Для того чтобы развить определённую рабочую силу ... рабочий требует тренировки или обучения, нуждается в воспитании, которое в зависимости от особого вида исследуемой им продуктивной работы само должно в большей или меньшей степени оплачиваться, то есть должно учитываться в издержках производства рабочей силы"* (Маркс, Энгельс, 1961. Т. 47. С. 41).

Не признавая рабочую силу капиталом, Маркс, однако, признаёт её продуктом труда. В "Критике политической экономии" (черновой набросок 1857–1858 гг.) он цитирует шотландского экономиста Джона

Мак-Куллоха: "Человек в такой же мере является продуктом труда, как и любая из построенных им машин; и нам представляется, что при всех экономических исследованиях его следует рассматривать именно с этой точки зрения. Каждого индивида, достигшего зрелого возраста ... вполне уместно рассматривать как машину, которая потребовала 20 лет тщательного ухода и затраты значительного капитала" (Маркс, Энгельс, 1961. Т. 46-2. С. 70). Как видим, Мак-Куллох приводит убедительные аргументы, дающие основания отождествлять рабочую силу с капиталом.

Как отмечает Р. Нуреев, недооценка человеческого капитала в поздних течениях марксизма привела к устойчивой трактовке производственных сил как сугубо материальных ("мельница создала феодализм, а паровая машина – капитализм"), а также становлению советской экономической политики, где "человек рассматривался либо как сырьё для большого строительства (в сталинскую эпоху), или, в лучшем случае, социальная сфера финансировалась по остаточному принципу (в брежневскую эпоху)" (Нуреев, 2011).

В конце XIX века классическая политическая экономия переживает кризис, связанный с критикой и нападками на трудовую теорию стоимости, которая уже не могла объяснить противоречивость развития бурной буржуазно-капиталистической экономики. На смену ей пришли, с одной стороны, марксистская политэкономия, с другой – неоклассическая экономическая теория. Объектом изучения экономической науки становится не производство, а человек, его мотивы и прагматизм, что, однако, не способствовало быстрому распространению и признанию концепции человеческого капитала.

Основатель "экономикс" А. Маршалл критически относился к теории человеческого капитала, поскольку сам человек, по его мнению, не является рыночным товаром, а его личные качества и способности – блага, которые невозможно передавать. Однако учёный пришёл к выводу, что мотивы, которые "заставляют человека аккумулировать капитал в голове своего сына в процессе обучения", аналогичны мотивам, которые "управляют им при накоплении материального капитала для сына", то есть инвестирование в профессиональное развитие человека аналогично инвестированию в физический капитал.

Поворотным моментом в развитии и распространении экономической науке концепций, которые оценивали природные способности и качества человека как составляющую капитала, способствовали труды Л. Вальраса, Дж. Маккуллоха, Г. Маклеода и И. Фишера. Теория всеобъемлющего капитала И. Фишера утверждает, что капиталом является всё то, что способно в течение определённого периода приносить доход, а человек "так же материален, как материальны лошадь или бык". Теория капитала И. Фишера стала толчком к возникновению различных альтернативных концепций человеческого капитала, и, как результат, формированию самостоятельного направления экономической теории.

Учредителями современной неоклассической теории человеческого капитала считаются выдающиеся американские экономисты, представители чикагской школы, лауреаты Нобелевской премии по экономике Т. Шульц и Г. Беккер, совершившие эволюционный прорыв в экономике труда. Официальное объявление о рождении новой теории произошло в октябре 1962 года, когда *Journal of Political Economy* выпустил дополнительный номер под названием "Инвестиции в людей". В 1963 году Т. Шульц опубликовал первый учебник по теории человеческого капитала.

Исследуя послевоенные экономики, в частности немецкое и японское экономические чудеса, Т. Шульц пришёл к выводу, что скорость восстановления и роста экономики зависит от уровня образованности и здоровья населения.

Не менее важное значение для распространения основных положений теории человеческого капитала имеют работы Г. Беккера ("Инвестиции в человеческий капитал: теоретический анализ" (1962), "Человеческий капитал: теоретический и эмпирический анализ" (1963)), который: дал научное определение экономической категории "человеческий капитал"; доказал, что инвестиции в образование и тренировки повышают производительность труда, а следовательно, являются эффективными. Под человеческим капиталом Беккер понимал совокупность навыков, знаний и мотиваций человека, а в основе подхода к его изучению выдвинул предположение о рациональном поведении, рыночном равновесии и стабильности предпочтений.

Разработанный Беккером и Шульцем подход к оценке человеческого капитала способствовал переходу от текущих сиюминутных показателей к показателям, охватывающим весь жизненный цикл человека, и что самое главное – признанию человеческого времени в качестве ключевого экономического ресурса.

Таким образом, наблюдаем эволюцию взглядов на человеческий капитал в результате развития общественно-производственных отношений. Сначала человеческий капитал рассматривался как издержки производства, которых невозможно избежать, поскольку человек, или рабочая сила, является неотъемлемой составляющей производственного процесса. Уже в конце XIX – нач. XX века человеческий капитал рассматривался как совокупность инвестиций в образование и профессиональную подготовку, повышающих его способность к труду. С конца XX века учёные-экономисты продолжали рассматривать человеческий капитал, применяя различные подходы к определению роли приобретённых и врождённых способностей человека в процессе его формирования.

Рассмотрев подходы к определению и оценке человеческого капитала классической и неклассической экономической теории, в частности методики Д. Йоргенсона и Б. Фраумени, а также теоретико-методологические подходы Т. Шульца и Г. Беккера, методику Всемирного банка, можем дать следующее определение человеческому капиталу: человеческий капитал – это совокупность природных способностей, а также знаний и навыков, полученных на протяжении жизни. Соответственно, процесс формирования человеческого капитала предполагает актуализацию врождённого потенциала человека, инвестирование в его образование, здоровье, профессиональную подготовку, культурную компетентность, саморазвитие, включая некоммерческую деятельность.

Несмотря на разносторонность взглядов относительно трактовки сущности человеческого капитала, исследователи современной теории человеческого капитала соглашаются, что человеческий капитал означает не только врождённые способности человека, запас знаний, навыков и опыта, но и способность и предоставленную государством или компанией возможность непрерывно учиться и совершенствоваться в той или иной профессиональной сфере (Леманова, 2012. С. 292; Mireille, Marcel, 1999). То есть важную роль в развитии человеческого капитала играют институты, прежде всего меритократические ценности и принципы социальной справедливости, лежащие в основе современных демократических обществ. Приоритетность инвестиро-

вания в человека зависит от представлений экономических, политических и социальных агентов о механизмах, обеспечивающих устойчивое экономическое развитие, рост производства и уменьшение экономического неравенства как в конкретной стране, так и в международном масштабе. Например, процесс эмуляции технологий, без которого Китай и азиатские тигры не смогли бы навёрстывать экономическое отставание от богатых стран и увеличивать собственные доходы, невозможен без инвестиций в человеческий капитал и поощрения международного обмена знаниями и навыками.

Таким образом, различные подходы к пониманию сущности человеческого капитала существенно повлияли на методы его оценки. Соответственно, оценка человеческого капитала осуществляется в зависимости от таких подходов на микро- и макроуровне:

- человек сам является капиталом;
- человеческий капитал – это совокупность унаследованных и приобретённых человеком способностей;
- человеческий капитал – ресурс, который используется фирмами для получения своего дохода.

Однако в этой статье авторы рассмотрят новые подходы к оценке человеческого капитала именно как составляющей национального богатства, то есть на макроуровне. Единые методологические принципы расчёта национального богатства появились в 1950-х годах и были связаны с деятельностью ООН и началом стандартизированной системы национальных счетов в конце 1960-х годов (СНС-68). В 1990-х годах Всемирным банком была сформирована группа экспертов во главе с Дж. Диксоном, которая положила начало новой, расширенной концепции национального богатства, сформировала методологические принципы и осуществила расчёты его структурных элементов. Эта концепция построена на положениях Программы развития ООН (ПРООН), согласно которой осуществляется переход от теории факторов экономического роста к теории устойчивого развития человечества. Конечной целью провозглашается развитие человека, а экономический рост рассматривается лишь как средство достижения этой цели. Мерой развития человека считается степень обогащения его материальной и духовной жизни.

Важность человеческого капитала, по мнению экспертов Всемирного банка, обусловлена тем, что без него "страны не смогут ни добиться устойчивого экономического роста, ни сформировать контингент работников, готовых занять рабочие места будущего, требующих повышенной квалификации, ни эффективно конкурировать на мировой экономической арене"¹.

В отчёте "Изменение богатства наций 2018" ("The Changing Wealth of Nations") представлена новая методология измерения национального богатства и усовершенствованная методика оценки человеческого капитала на основе статистической базы учёта мирового богатства, содержащий данные 141 стран в период с 1995–2014 годов. Основные изменения в методологии измерения и оценки богатства по сравнению с предыдущими отчётами Всемирного банка ("Изменение богатства наций 2011"², "Истоки богатства наций. Измерение капита-

¹ Что такое человеческий капитал и проект развития человеческого капитала?

Всемирный банк. URL: <http://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/human-capital/>

² The Changing Wealth of Nations. Measuring Sustainable Development in the New Millennium. World Bank. 2011. URL: <https://siteresources.worldbank.org/ENVIRONMENT/Resources/ChangingWealthNations.pdf/>

ла 21 века"³) состоит в том, что мировое богатство рассчитывается путём суммирования оценок каждого компонента богатства: производственного капитала, природного капитала, человеческого капитала и чистых активов (рис. 1). Человеческий капитал оценивается по усовершенствованному подходу Йоргенсон-Фраумени (англ. – Jorgenson-Fraumeni lifetime earnings approach). Таким образом, по последним данным 2018 года Всемирного банка и Программы развития ООН, в структуре национального богатства мира природные ресурсы в целом составляют 20%, накопленные материальные блага – 16%, а человеческий капитал – 64% (в высокоразвитых странах этот показатель достигает 70%). *Человеческий капитал является основной составляющей национального богатства и играет ключевую роль в его воспроизведении.*

Всемирный банк даёт такое определение человеческому капиталу: *"человеческий капитал – это здоровье, навыки, знания и опыт населения. Инвестиции в людей в виде питания, здравоохранения, качественного образования, создания рабочих мест и повышения профессиональной квалификации помогают развивать человеческий капитал, что имеет фундаментальное значение для искоренения крайней бедности и формирования более социально сплочённого общества"*⁴.

Методика расчёта человеческого капитала разрабатывалась и совершенствовалась экспертами Всемирного банка с 2006 года, поскольку этот показатель изначально находился исключительно как остаток между другими составляющими богатства. Методика разработана на основе принципа учёта доходов в течение жизни Йоргенсон-Фраумени (Jorgenson-Fraumeni lifetime earnings approach) для оценки человеческого капитала. Суть этой методики заключается в построении модели, входные данные которой берутся из масштабного опроса домохозяйств. Результаты опроса группируются по доле заработной платы в структуре ВВП страны в СНГ.

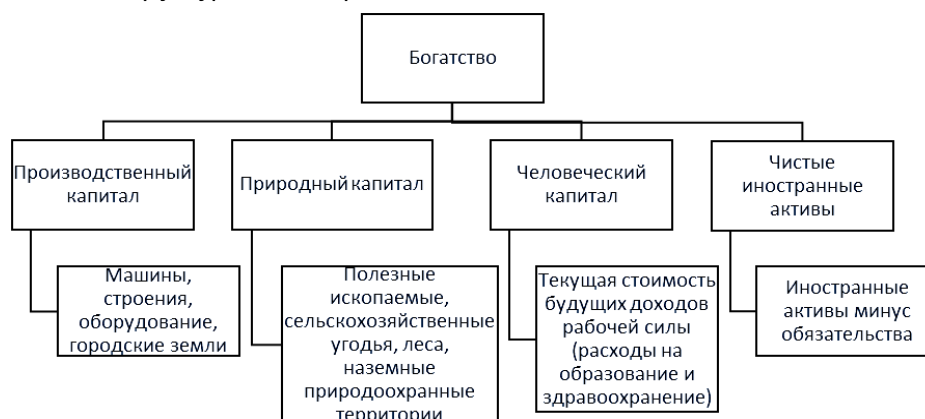


Рисунок 1. Составляющие национального богатства

Источник: Всемирный банк. URL:

<https://www.worldbank.org/en/news/infographic/2018/01/30/the-changing-wealth-of-nations/>

³ Where is the Wealth of Nations? Measuring Capital for the 21st Century. *The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank*. 2006.

URL: <http://siteresources.worldbank.org/INTEEI/214578-1110886258964/20748034/All.pdf/>

⁴ Проект развития человеческого капитала. *Всемирный банк*. URL:

<http://www.vsemirnyjbank.org/ru/publication/human-capital/>

Входные данные для построения регрессий заработной платы:

a – возраст опрашиваемых (15–64 года)

e – годы учёбы опрошенных (0–24)

$x = \max(0, a - e - 6)$ – опыт работы опрашиваемых.

Общий вид регрессии имеет вид: $\ln(y_i) = \alpha + \beta_1 e_i + \beta_2 x_i + \beta_3 x_i^2 + \varepsilon_i$.

Матрица ожидаемого дохода H строится на основе регрессий.

Каждая клетка матрицы отражает заработную плату, заработанную населением возраста a и уровнем образования e . Если n_{ae} – количество рабочих возраста a и уровнем образования e , каждая клетка матрицы определяется как:

$$H_{ae} = n_{ae} \exp(\beta_1 e + (\beta_2 + \beta_3 x_{ae}) x_{ae}).$$

Общий ожидаемый доход населения по результатам опроса составляет:

$$T = \sum_a \sum_e H_{ea}.$$

Для согласования с СНС, все клетки матрицы ожидаемого дохода ранжируются от большего значения к меньшему в зависимости от соотношения доли заработной платы в СНС W до уровня заработной платы по результатам опроса. Таким образом, генерируется сетка ставок заработной платы по возрастной группе и уровню заработной платы: $w_{ae} = (W/T)H_{ae}$. Затем данные группируются по полу и виду занятости.

Информационные источники Всемирного банка для оценки человеческого капитала представлены в табл. 1.

В мировом масштабе около 70% богатства приходится на человеческий капитал, около 25% – на производственный капитал, 10% – на природные ресурсы (рис. 2). По странам эти пропорции существенно различаются: в государствах со средним уровнем доходов доля природных ресурсов может достигать 25%, в бедных – 47%. В странах ОЭСР с высоким уровнем доходов объём природного капитала на душу населения в 2014 году в 3 раза превышал показатель бедных стран, хотя его доля в общей структуре богатства составляла всего 3%. Это свидетельствует о том, что развитые страны не исчерпывают природные ресурсы, придерживаясь политики устойчивого экономического развития.

Таким образом, эксперты Всемирного банка пришли к выводу, что в странах с высоким уровнем доходов активно задействован человеческий капитал, тогда как природный капитал играет незначительную

Таблица 1

Информационные источники Всемирного банка

Индикаторы	Источники
Годовая заработная плата (по возрасту, полу, образованию)	База данных Penn World Table: https://www.rug.nl/ggdc/productivity/pwt/
Возвращение к учёбе (уравнение Минсера)	Последние оценки, полученные от агентства I2D2
Уровень образования (по возрасту, полу)	Международная база данных распределения доходов (I2D2)
Население (по возрасту, полу)	Отдел народонаселения ООН
Уровень смертности (по возрасту, полу)	Отдел народонаселения ООН
Доля труда (заработная плата, доходы) в ВВП (занятые и самозанятые)	Национальные счета ООН, база данных Penn World Table ⁵

Источник: The Database. Penn World Table version 9.1. Groningen Growth and Development Centre. URL: <https://www.rug.nl/ggdc/productivity/pwt/>.

⁵ The Database. Penn World Table version 9.1. Groningen Growth and Development Centre. URL: <https://www.rug.nl/ggdc/productivity/pwt/>.



Рисунок 2. Богатство по классам активов в мире, %

Источник: составлено авторами.

роль в накоплении богатства. В бедных странах природный капитал составляет около половины "портфеля" богатства, тогда как человеческий капитал почти не задействован. То есть основой богатства считается именно человеческий капитал, а не другие виды активов. Чистые иностранные активы играют очень незначительную роль в накоплении богатства и росте благосостояния стран и по большей части имеют отрицательное значение.

Однако действительно ли человеческий капитал играет ключевое значение в накоплении богатства страны? Для проверки утверждений Всемирного банка рассмотрим динамику роста богатства 1995–2014 годы в азиатских странах, которые показывали высокие темпы экономического роста за последние 15 лет (табл. 2). Сгруппированные статистические данные для 4 наиболее динамичных азиатских экономик – Китая, Японии, Кореи и Сингапура – свидетельствуют о противоположной тенденции: *постепенном уменьшении доли человеческого капитала в структуре богатства со стабильным ростом доли производственного капитала в течение 14 лет* (рис. 5). Китай – единственная экономика в мире, где, по данным Credit Suisse, происходит стремительный рост количества новых миллионеров. Если в 2000 году в Китае насчитывалось только 41 тысяча миллионеров, на сегодняшний день их количество составляет 3,5 млн. По доле мировых долларовых миллионеров (8%) Китай уступает только США⁶. Как видим, богатство на душу населения возросло на рекордные 24% в 2014 по сравнению с 2010 годом, что сопровождалось ростом доли производственного капитала на уровне 3%, замедлением темпов человеческого капитала и незначительным уменьшением доли природного капитала (2,2%). В отличие от Китая, где доля природного капитала в структуре богатства всё ещё остаётся заметно высокой (в среднем 16%), Япония и Сингапур демонстрируют стабильное наращивание производственного капитала с одновременным уменьшением человеческого капитала в структуре богатства (табл. 2).

⁶ Credit Suisse. These charts show why 2018 was yet another big growth year for China. QUARTZ. 2019. URL: <https://qz.com/1501520/china-had-an-impressive-2018-heres-the-story-in-4-charts/>.

Таблица 2

**Динамика роста национального богатства азиатских стран,
1995–2014 годы
(фактические показатели)**

Показатель	1995	2000	2005	2010	2014
Китай					
Богатство на душу населения (USD)	30585	40047	47465	81792	108172
Производственный капитал, %	15,1	17,6	23,9	23,4	26,4
Природный капитал, %	16,7	15,3	17,8	16,2	14
Человеческий капитал, %	68,6	66,9	57,1	58,8	58,6
Чистые иностранные активы, %	-0,4	0,2	1,2	1,6	1
Япония					
Богатство на душу населения (USD)	514465	541869	513206	531922	571927
Производственный капитал, %	20,5	23,4	28	30,7	31,3
Природный капитал, %	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7
Человеческий капитал, %	77,9	74,5	69,1	69,4	63,8
Чистые иностранные активы, %	1	1,5	2,3	3,7	4,2
Сингапур					
Богатство на душу населения (USD)	418122	508560	617095	695411	775196
Производственный капитал, %	23,8	22,7	21,3	22,1	24
Природный капитал, %	0	0	0	0	0
Человеческий капитал, %	71,4	66,5	60	62,2	60,1
Чистые иностранные активы, %	4,8	10,8	18,7	15,7	15,9
Республика Корея					
Богатство на душу населения (USD)	221953	251978	316093	369120	424052
Производственный капитал, %	18,6	23,6	25,9	29,6	29,9
Природный капитал, %	1,3	1,3	1,0	1,1	0,9
Человеческий капитал, %	80,5	75,6	74,1	70,1	68,8
Чистые иностранные активы, %	-0,5	-0,5	-1,1	-0,8	0,4
Малайзия					
Богатство на душу населения (USD)	129606	131249	141325	214415	239203
Производственный капитал, %	17,1	18,2	15,7	11,5	12,5
Природный капитал, %	22,7	16,1	16,5	14	12
Человеческий капитал, %	62,6	67,6	68,6	74,5	75,6
Чистые иностранные активы, %	-2,4	-1,9	-0,8	0	-0,1
Таиланд					
Богатство на душу населения (USD)	38416	44850	54485	57058	62599
Производственный капитал, %	31,3	32,7	28,8	30,7	32,6
Природный капитал, %	13,7	12,8	14,1	15,2	16,2
Человеческий капитал, %	60,3	58,4	59,6	55,4	53,6
Чистые иностранные активы, %	-5,3	-3,9	-2,4	-1,3	-2,4
Индонезия					
Богатство на душу населения	33081	25099	29348	40706	46919
Производственный капитал, %	17,6	30	31,3	32,9	32,6
Природный капитал, %	21	26,8	23	20,8	20,1
Человеческий капитал, %	65,5	49,5	49,3	49,1	50,5
Чистые иностранные активы, %	-4	-6,3	-3,6	-2,8	-3,2
Лаос					
Богатство на душу населения	15909	20334	26129	32550	39307
Производственный капитал, %	7,1	7	12,5	11,8	13,4
Природный капитал, %	53,9	57,2	62,2	59,1	57,5
Человеческий капитал, %	44,1	42,3	30,3	33,8	35
Чистые иностранные активы, %	-5,1	-6,5	-5	-4,7	-5,9
Вьетнам					
Богатство на душу населения	13027	17109	21139	23828	27368
Производственный капитал, %	13,6	15,1	19	21,7	20,2
Природный капитал, %	34,9	27,4	28,5	36,4	34,3
Человеческий капитал, %	55,8	60,8	55,4	47	50,2
Чистые иностранные активы, %	-4,3	-3,4	-2,9	-5,1	-4,7

Показатель	1995	2000	2005	2010	2014
Камбоджа					
Богатство на душу населения	6422	7871	8273	12772	16933
Производственный капитал, %	13,4	14,6	16,8	13	13,1
Природный капитал, %	44,7	47,9	35,5	42,4	45,5
Человеческий капитал, %	43,6	38,8	49,3	45,4	43,3
Чистые иностранные активы, %	-1,7	-1,3	-1,6	-0,8	-1,9

Источник: разработано авторами на основе данных Всемирного банка.

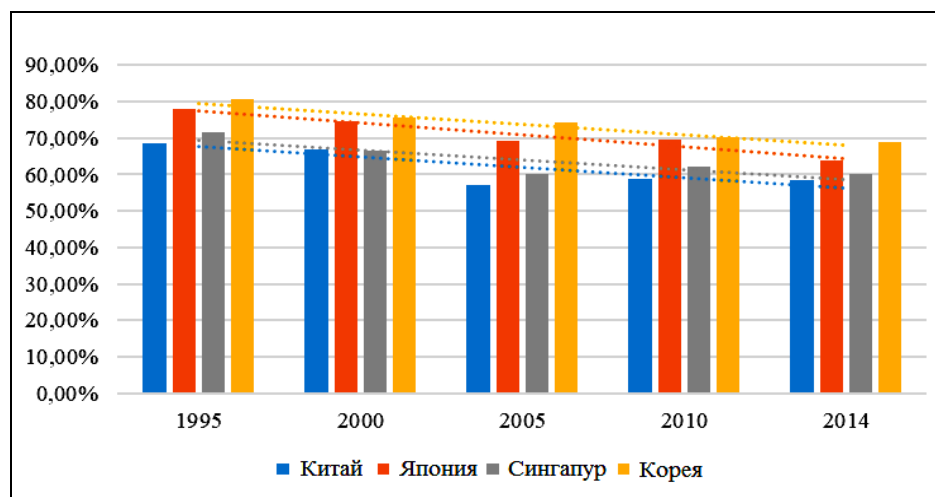


Рисунок 3. Доля человеческого капитала в структуре богатства Китая, Японии, Кореи и Сингапура (1995–2014 годы)

Источник: составлено авторами на основе табл. 2.

Среди приведённых выше стран только Малайзия соответствует критериям устойчивого экономического развития, согласно методологии Всемирного банка. Доля человеческого капитала стабильно растёт за счёт уменьшения долей природного и производственного капитала. Действительно, с 1970 года экономика Малайзии ежегодно росла в среднем на 6,4%. Причинами экономического успеха Малайзии экономисты называют эффективную стратегию диверсификации и импортозамещения, переход от сырьевой направленности экономики к производству электроприборов, электронных частей и компонентов, а также стремительное развитие сектора услуг⁷. Индонезия и Таиланд, несмотря на высокую долю человеческого капитала в структуре богатства (> 50%), являются странами, которые пока только осуществляют переход к устойчивому экономическому росту. Странами экстрактивного типа экономического развития остаются Лаос, Вьетнам и Камбоджа, поскольку доля природного капитала превышает 30%, а доля человеческого капитала составляет менее 50% и имеет тенденцию к уменьшению.

Такое статистическое расхождение объясняется типом экономического развития страны. Экстрактивный тип развития приводит к постепенному исчезновению природного капитала, деградации природных ресурсов и будущих экономических потерь, которые негативным образом скажутся на развитии человеческого капитала. Инклюзивный тип развития предполагает эффективное привлечение факторов производства для создания инновационной, высокотехнологичной экономики.

⁷ Economic Assessment of Malaysia 2016. URL: <http://www.oecd.org/eco/surveys/economic-survey-malaysia.htm/>

Стоит отметить, что рост численности населения существенно влияет на динамику национального богатства. Для стран с низким уровнем доходов увеличение численности населения приводит к замедлению темпов роста, уменьшению доли человеческого капитала и, соответственно, богатства на душу населения. Рассмотрим динамику роста человеческого капитала по сравнению с другими составляющими национального богатства в 10 наиболее густонаселённых странах мира, по данным Internet World Stats за 2018 год⁸ (табл. 3, рис. 4).

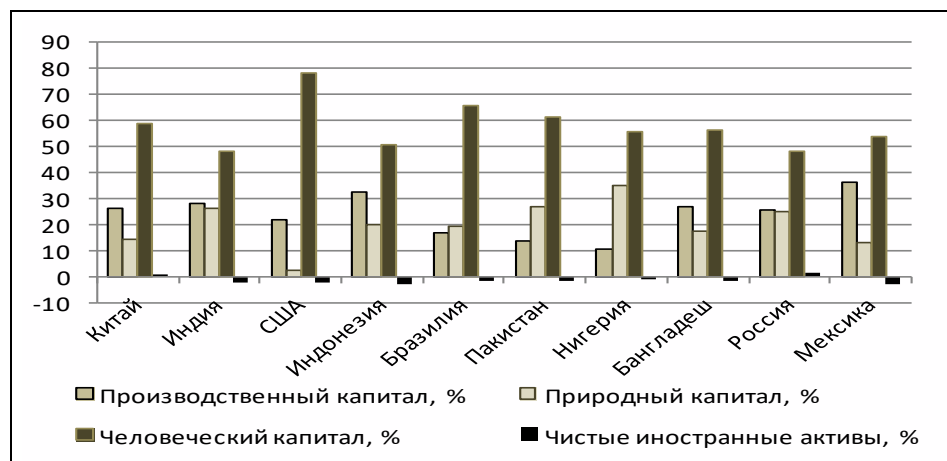
Данные по указанным странам свидетельствуют о значительной доле человеческого капитала в структуре богатства, что, однако, не свидетельствует о состоятельности населения и стран в целом. Например, доля человеческого капитала в структуре богатства Бразилии составляет почти 66%, что должно приблизить страну по уровню экономического развития к странам ОЭСР, где доля человеческого капитала

Таблица 3

Богатство по классам активов 10 самых густонаселённых стран мира, 2014 год

Наиболее густонаселённые страны	Богатство на душу населения	Производственный капитал, %	Природный капитал, %	Человеческий капитал, %	Чистые иностранные активы, %
Китай	108172	26,4	14,0	58,6	1,0
Индия	18211	28,3	26,0	48,1	-2,4
США	983280	22,0	2,4	78,0	-2,3
Индонезия	46919	32,6	20,1	50,5	-3,2
Бразилия	188883	17	19,6	65,5	-2
Пакистан	22182	13,7	27,0	61,3	-1,9
Нигерия	37408	10,3	34,7	56	-0,9
Бангладеш	12714	27,0	17,6	56,4	-1,9
Россия	188715	25,90	24,90	48,10	1,20
Мексика	110471	36,10	13,20	53,70	-3,10
Средние значения	171696	23,93	19,95	57,62	-1,55

Источник: составлено авторами на основе данных Всемирного банка.


Рисунок 4. Богатство по классам активов 10 наиболее густонаселённых стран мира (2014 год)

Источник: составлено авторами на основе табл. 3.

⁸ The world population and the top 10 countries with the highest population. 2019. URL: <https://www.internetworldstats.com/stats8.htm/>.

составляет около 70%. Однако Бразилия занимает лишь 84 место в рейтинге самых богатых стран по уровню ВВП на душу населения, уступая таким бедным странам, как Ирак, Коста-Рика и Ботсвана. Нигерия и Бангладеш также имеют высокие доли человеческого капитала, что, по классификации Всемирного банка, должно отнести их к странам с доходами выше среднего уровня. Однако эти страны принадлежат к очень бедным, в частности, в 2018 году Нигерия обогнала Индию по количеству людей, живущих в условиях крайней нищеты⁹. Причём, по данным World Poverty Clock, около 87 миллионов нигерийцев, или около половины населения страны, считают, что они живут менее чем на 1,90 долл. в день (Kazeem, June 25, 2018).

По нашему мнению, необходимо проанализировать динамику роста человеческого капитала в 5 беднейших странах мира, отобранных по текущему уровню ВВП на душу населения за 2017 год, по данным Всемирного банка (табл. 4).

Таблица 4

**Динамика роста богатства
самых бедных стран мира**

Показатель	1995	2000	2005	2010	2014
Бурунди					
Богатство на душу населения (факт.)	12410	10409	10663	8384	7579
Производственный капитал, %	19,6	9,4	9,2	7,1	6,4
Природный капитал, %	40,8	47,2	42,1	43,7	35,7
Человеческий капитал, %	41,1	46,4	51,3	50	59,3
Чистые иноземные активы, %	-1,5	-3,1	-2,5	-0,8	-1,4
Малави					
Богатство на душу населения (факт.)	5528	6217	5496	8135	10442
Производственный капитал, %	23,6	20,5	13	10,4	9
Природный капитал, %	42,8	49,1	48,9	52,6	54
Человеческий капитал, %	41,5	37,6	42,8	39,4	38,3
Чистые иностранные активы, %	-7,9	-7,2	-4,6	-2,4	-1,4
Нигер					
Богатство на душу населения (факт.)	346	10657	11013 45	12244	11623
Производственный капитал, %	21,1	21,3	18	18,2	20,4
Природный капитал, %	57,4	58,5	61,9	75,1	73
Человеческий капитал, %	24,1	22,8	21,6	8,1	9
Чистые иностранные активы, %	-2,6	-2,7	-1,4	-1,4	-2,4
ЦАР					
Богатство на душу населения (факт.)	15457	18189	18585	21422	21055
Производственный капитал, %	10	9,9	10	10,8	11,6
Природный капитал, %	81,8	84,1	83,8	84,5	85,4
Человеческий капитал, %	10,4	8,4	8,3	5,7	4
Чистые иностранные активы, %	-2,1	-2,4	-2,1	-1,1	-1
Мозамбик					
Богатство на душу населения (факт.)	4423	5362	5018	6965	7718
Производственный капитал, %	14,1	11,9	14,4	11,9	15,7
Природный капитал, %	49,6	46,8	50,4	53,5	53,6
Человеческий капитал, %	46,6	51,7	46	42,8	45,2
Чистые иностранные активы, %	-10,2	-10,5	-10,8	-8,3	-14,5

Источник: составлено авторами на основе данных Всемирного банка.

⁹ The World Poverty Clock. URL: <https://worldpoverty.io/>.

Приведённые выше данные доказывают утверждение Всемирного банка о том, что высокая доля природного капитала в национальном богатстве страны свидетельствует о её обнищании и экстрактивном типе развития. Однако на примере Бурунди, беднейшей страны мира, видим, что доля человеческого капитала, которая стремительно растёт, свидетельствует в этом случае о росте уровня национального благосостояния и устойчивом экономическом развитии страны.

Таким образом, сделаем следующие выводы из нашего исследования:

1. Уровень инвестирования в человеческий капитал зависит от типа экономического развития страны (экстрактивный / инклюзивный), её стратегических экономических приоритетов.

2. Высокая доля человеческого капитала в национальном богатстве не говорит о благосостоянии страны, если речь идёт о странах не-членах ОЭСР.

3. По последним данным за 2014 год, доля производственного капитала в динамических экономиках составляет от 25 до 31% (Япония), что свидетельствует о наличии оптимального соотношения производственного и человеческого капитала в этих странах ЧК (70%) / ПК (30%).

4. Рост национального богатства обеспечивается за счёт эффективного привлечения рабочей силы в высокотехнологичное производство, что соответствует устойчивому экономическому развитию.

5. Для Китая, Японии, Сингапура, Республики Корея, Индонезии, Таиланда и Камбоджи характерна тенденция роста производственного капитала в период экономического бума 1995–2000-х годов, сопровождавшегося незначительным уменьшением доли человеческого капитала. По мнению автора, это явление объясняется значительным инвестированием в производственный капитал как защитной реакции от экономических потрясений, вызванных азиатским финансовым кризисом 1997–1998 годов.

6. Накопление производственного капитала предшествует быстрому приросту человеческого капитала, поскольку наукоёмкие и высокотехнологичные отрасли способствуют качественному развитию рабочей силы.

Авторы предлагают применение комплементарного показателя, который более точно отражал бы динамику развития человеческого капитала, а именно – индекс человеческого развития.

Литература

1. Леманова П.В. (2012). Развитие человеческого капитала социальными инструментами. Москва: Спутник+. С. 292.
2. Маркс К., Энгельс Ф. (1961). Сочинения. Изд. 2-е, Т. 16, 23, 24, 46-2, 47.
3. Милль Дж.С. (1980). Основы политической экономии. Москва: Прогресс. Т. 1. С. 139.
4. Нуреев Р.М. (2011). Человеческий капитал и проблемы его развития в современной России. URL: <http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/333.pdf>.
5. Петти У. (1940). Экономические и статистические работы. Москва: Соцкигз.
6. Сафонова Т.В. (2009). Теорія людського капіталу як інтегральна концепція розвитку соціальної та економічної сфери. URL: <http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/39808/12-Safonova.pdf?sequence=1>.

7. Kazeem Y. (June 25, 2018). Nigeria has become the poverty capital of the world. *QuartzAfrica*. URL: <https://qz.com/africa/1313380/nigerias-has-the-highest-rate-of-extreme-poverty-globally/>.

8. Mireille L., Marcel M. (Mar., 1999). On the Concept and Dimensions of Human Capital in a Knowledge-Based Economy Context. *Canadian Public Policy / Analyse de Politiques*. Vol. 25, No. 1. PP. 87–100. doi: <https://doi.org/10.2307/3551403>

Поступление в редакцию 22.05.2019

HUMAN CAPITAL IN THE STRUCTURE OF NATIONAL WEALTH

Valerii Osetskiy, Yevheniia Kyrychenko

Authors' affiliation:

Valerii Osetskiy (val_osecki@ukr.net), Doctor of Economics; Professor, Department of Economic Theory, Macro- and Microeconomics, Taras Shevchenko National University of Kyiv.

Yevheniia Kyrychenko (yevgeniyakrychenko@gmail.com), PhD student, Department of Economic Theory, Macro- and Microeconomics, Taras Shevchenko National University of Kyiv.

The article examines theoretical and practical aspects of interconnection between national wealth and human capital. The nature of human capital and its economic content has been determined. A historical and economic analysis of human capital theory formation, as well as methods for assessing its value as a part of national wealth, was carried out. The authors' category "human capital" was formed on the basis of generalization of theoretical approaches to human capital definition. Human capital is established to be the main value of modern society, the main component of national wealth, which means not only innate human abilities, knowledge, skills and experience, but also ability, as well as the opportunity provided by the state for lifelong learning and improvement in particular professional field. It has been proved that meritocratic values and principles of social justice play important role in human capital development, as well as the economic, political and social agents' perception of the mechanisms that ensure sustainable economic development, production growth and reduction of economic inequality. It was found that different approaches to understanding the essence of human capital have direct influence on the methods for its estimation. Special attention is paid to new approaches of human capital assessment as a component of national wealth, in particular, the World Bank human capital and wealth accounting approaches. On the basis of economic and statistical analysis of the components, as well as growth dynamics of national wealth of different groups of countries, the authors concluded that the level of human capital investment depends on the type of economic development and country's strategic economic priorities. The review of national wealth dynamics in selected Asian countries for 1995–2014 has shown that productive capital accumulation precedes increase in human capital, since high-tech industries contribute to qualitative development of work force.

Key words: human capital, national wealth, human capital theory, national wealth structure, sustainable economic development, economic growth.

JEL: D31, O40, E24

References

1. Lemanova, P.V. (2012). Human capital development with social instruments. Moscow: Sputnik + [in Russian].

2. Marx, K., Engels, F. (1961). Compositions, 16, 23, 24, 46-2, 47 [in Russian].

3. Mill, J.S. (1980). *Fundamentals of Political Economy*. Vol. 1. Moscow: Progress [in Russian].
4. Nureyev, R.M. (2011). Human capital and the problems of its development in modern Russia. Retrieved from <http://rustem-nureev.ru/wp-content/uploads/2011/01/333.pdf> [in Russian].
5. Petty, W. (1940). *Economic and statistical work*. Moscow: Sotskigz [in Russian].
6. Safonova, T.V. (2009). The theory of human capital as an integral concept of social and economic development. Retrieved from <http://dspace.nbu.gov.ua/bitstream/handle/123456789/39808/12-Safonova.pdf?sequence=1> [in Ukrainian].
7. Kazeem, Y. (2018, June 25). Nigeria has become the poverty capital of the world. *QuartzAfrica*. Retrieved from <https://qz.com/africa/1313380/nigerias-has-the-highest-rate-of-extreme-poverty-globally/>
8. Mireille, L., Marcel, M. (1999, Mar.). On the Concept and Dimensions of Human Capital in a Knowledge-Based Economy Context. *Canadian Public Policy / Analyse de Politiques*, 25: 1, 87-100. doi: <https://doi.org/10.2307/3551403>